

## 佐野市気候変動適応計画第2回策定委員会 要旨

- 1 会議開催年月日 令和6年11月6日(水) 午前10時00分～
- 2 会議開催の場所 市役所本庁舎6階 大会議室B
- 3 出席委員 別紙のとおり
- 4 会議の進行状況

### 【開会】

事務局より開会宣言 午前10時00分 開会

### 【挨拶】

委員長より挨拶

### 【議事(1) 佐野市気候変動適応計画の策定概要について】

事務局から説明。

委員長から意見・質疑の有無の確認。

○A委員より質問。

→林業について、県は横バー(「-」)になっているが、佐野市に影響があるとしているのは どうしてか。県の横バーは県の評価として「影響がない」なのか「分からない」なのかどちらなのか。

○事務局より回答。

→県の評価(「-」)は「分からない」を指す。

○A委員より質問。

→説明では、人工林に影響があるとの話であるが、どういうことなのか。

○事務局より回答。

→県の評価は令和3年度に実施し、評価を○×等記載している。栃木県の計画ではこのように示されているため、市で県の評価は変更できない。今後の県が実施する影響評価では影響があるとなることが予想されるため、市の方では影響があるとしている。

計画の中に、県の評価年度が分かるような注記を追加する。

○A委員より質問。

→P6も同じ表現がされているが、県は横バーだが、市は影響ありで良いか。

○事務局より回答。

→前質問同様の理由で、市は影響ありとしている。

○A委員より質問。

→P10の健康の小項目「その他」とは何を指しているのか。影響がある、との評価になっているが、説明がない。

○事務局より回答。

→小項目「熱中症」と併せて記載する方向で考えている。

○A 委員より質問。

→それなのであれば、削除してしまった方が良いのでは。

○事務局より回答。

→検討する。

○B 委員より質問。

→P 9（強風等）に葛生の突風等の被害を追記した方が良いのでは。

○事務局より回答。

→追記する。

○C 委員より質問。

→産業・経済活動の分野に商業・医療等のその他の項目があると思われるが、それは含めなくて良いのか。

○事務局より回答。

→必要があれば再度照会する。

○C 委員より質問。

→担当課の判断では、評価に漏れがある可能性があるため、人命に関わるような重要な項目は担当課と調整して再考した方が良いのではないかと。

○事務局より回答。

→再考する。

○副委員長よりコメント

→担当課には当事者意識を持って取り組んでもらいたいことをこの場で再度お願いする。

## 【議事（2）策定スケジュール（案）について】

事務局から説明。

委員長から意見・質疑の有無の確認。

○A 委員より質問。

→次の協議会ではどこまで示す予定か。計画素案を示すのか、影響評価の確認か。

○事務局より回答。

→第1回目の協議会では、影響評価の確認を行う。第3回目の策定委員会で、計画の原案をお示しする。

## 【その他について】

事務局より、次の説明を行った。

- ・気候変動適応計画に掲載可能な写真の提供依頼について

## 【閉会】

事務局より閉会宣言 午前10時30分 閉会