

| | | | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----------|--------------------|----|--------------|-----------|-----------------|-----|-------------------------------|------------|-------|
| 事務事業名 | | 小学校教育推進事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
| 政策体系 | 基本目標 | 4 | 豊かな心を育む教育・文化づくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 教育総務部 | 担当課 | 教育総務課 |
| | 政策 | 1 | 豊かな心と確かな学力を育むまちづくり | | | | 担当係 | 総務係 | 担当課長名 | 吉田 重弥 | |
| | 施策 | 2 | 安全で安心して学べる教育環境の整備 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 1 | 安全で快適な学校施設の整備 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 13423 | 一般 | 10 | 2 | 2 | 小学校教育推進事業 | | | | | |
| | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | S22年度～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 学校教育法 | | | | | |
| | 実施方法 | | 事業分類 | | リーディングプロジェクト | | 市長マニフェスト | | 直営 教育・指導事業 該当なし 該当なし | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 教育活動に必要な教材・教具(備品)の環境整備の充実を図る。 | | | 5月各学校より備品の購入選定の書類が提出される。その後、教育総務課で見積もり合わせにより発注 各学校に9月末位までに納品 | | | | | | | |
| 活動指標 | | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | | |
| 小学校数 | | | 校 | 27 | 27 | 27 | 27 | 26 | | |
| ②対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| 佐野市立小学校 小学校の児童 小学校の教師 | | | 対象指標 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| 市立小学校数 | | | 校 | 27 | 27 | 27 | 27 | 26 | | |
| 児童総数 | | | 人 | 6,187 | 6,083 | 5,983 | 5,896 | 5,848 | | |
| 教師総数 | | | 人 | 398 | 398 | | | | | |
| ③意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 学習指導の支援や教科補助資料の提供を推進し、より良い教育活動ができるようになる。 | | | 成果指標 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| 学習環境が整備されている学校の割合 | | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| ④結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| 快適な学習環境を整備する | | | 上位成果指標 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| A版タイプ機の普及率 | | | % | 68.1 | 68.2 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|----|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 420 | 420 | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 47,441 | 46,922 | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 47,861 | 47,342 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 報奨金 | 80 | 報奨金 | 85 | | | | |
| | | | 需用費 | 23,962 | 需用費 | 24,045 | | | | |
| 役務費 | | | 690 | 役務費 | 792 | | | | | |
| 備品購入費 | | | 11,003 | 備品購入費 | 10,352 | | | | | |
| 図書費 | | | 12,126 | 図書費 | 12,068 | | | | | |
| 人件費 | 人 | 3 | 3 | | | | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 200 | 200 | | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 778 | 788 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 48,639 | 48,130 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------|-----|-------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 小学校教育推進事業 | 担当部 | 教育総務部 | 担当課 | 教育総務課 | 担当係 | 総務係 |
|-------|-----------|-----|-------|-----|-------|-----|-----|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 昭和22年学制改革によりはじまった。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 義務教育費国庫負担金の負担率の引き下げ等財政的に厳しい状況にある。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 学校からは予算が学校内で流用できるようにしてほしい、またピアノのような高価な備品を買いたいという要望がある。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|---------------------------|--|----------------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 教育活動に必要な教材・教具(備品)等環境を充実させ、快適な学習環境の整備という結果に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 市立の小学校であるので、設置者である市が当然に行う。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 対象は各小学校であり、児童教師である。意図は快適な教育環境をつくることであり、対象とともに妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 予算の配当方法の見直し等により、成果をより向上することが可能である。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 事業費については、各学校への配当分であるので、例年通りであり削減の余地はない。人件費についても最低限の職員人件費であり、削減余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 受益者は各小学校の児童であり、市立小学校であり、受益者負担を求める余地はない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | |
| すべての小学校が市以外の設置となれば、廃止となる。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |