

| 事務事業名 |              | 地域福祉計画推進事業            |              |   |             | 評価区分(事前評価・事後評価)    |             |        | 事後評価(A・B表) |       |
|-------|--------------|-----------------------|--------------|---|-------------|--------------------|-------------|--------|------------|-------|
| 政策体系  | 基本目標         | 2 やさしくふれあいのある健康福祉づくり  |              |   |             | 担当組織               | 担当部         | こども福祉部 | 担当課        | 社会福祉課 |
|       | 政策           | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり |              |   |             | 担当係                | 管理係         | 担当課長名  | 向田 紀之      |       |
|       | 施策           | 3 地域福祉の推進と生活保障の充実     |              |   |             | 新規事業・継続事業          |             | 新規事業   |            |       |
|       | 基本事業         | 1 地域福祉活動の推進           |              |   |             | 実施計画事業・一般事業        |             | 一般事業   |            |       |
| 予算科目  | 短縮コード        | 会計                    | 款            | 項 | 目           | 予算細事業名             |             |        |            |       |
|       | 3879         | 一般                    | 3            | 1 | 1           | 地域福祉計画推進事業         |             |        |            |       |
|       | 事業区分         |                       | 市単独事業・国県補助事業 |   | 市単独事業       |                    | 任意的事業・義務的事業 |        | 任意的事業      |       |
| 事業計画  | 期間限定複数年度     | 事業期間                  | H26年度～H28年度  |   | 根拠法令<br>条例等 | 佐野市地域福祉計画推進委員会設置要綱 |             |        |            |       |
|       | 実施方法         |                       | 実施方法         |   | 事業分類        |                    | 計画策定・管理事業   |        |            |       |
|       | リーディングプロジェクト |                       | リーディングプロジェクト |   | 市長マニフェスト    |                    | 該当なし        |        |            |       |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

|   |   |    |          |          |          |          |          |
|---|---|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方)   | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容)                                |    |          |          |          |          |          |
| 社会福祉法第107条に基づき策定された第2期佐野市地域福祉計画(平成26年度から平成30年度までの5か年計画)を効率的、効果的に推進するために実施する事業。<br>平成28年度まで実施し、平成29、30年度は第3期計画の策定事業のなかで実施する。<br><br>* 佐野市地域福祉計画:、人と人とのつながりを大切に、地域資源や培われてきた良い所を活かしながら、地域の生活課題を把握し、その解決に協働で取り組むため、市民、地域・団体、行政による「自助」「共助」「公助」の支え合いの仕組みを定めたものです。 | 地域福祉計画の各種施策における「公助」に該当する各種事務事業の進捗状況調査推進委員会の開催(H27.2.6(金)) |    |          |          |          |          |          |
|   | 活動指標  | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
|   | 推進委員会の開催回数  | 回  |          | 1        | 1        | 1        |          |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

|                     |       |    |          |          |          |          |          |
|---------------------|-------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 市民<br>地域福祉計画推進委員会委員 | 対象指標  | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
|                     | 市民数   | 人  |          | 122,582  | 121,522  |          |          |
|                     | 推進委員数 | 人  |          | 13       | 13       | 13       |          |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

|                                     |        |    |          |          |          |          |          |
|-------------------------------------|--------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 誰も住み慣れた地域で安心して生き生きと暮らすことができる社会を目指す。 | 成果指標   | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
|                                     | 委員の出席率 | %  |          | 76.9     | 100.0    | 100.0    |          |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

|                           |                       |    |          |          |          |          |          |
|---------------------------|-----------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 福祉活動に参加する人が増え、地域福祉が推進される。 | 上位成果指標                | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
|                           | 社会福祉協議会に登録しているボランティア数 | 人  |          | 2,481    | 2,140    | 2,160    |          |

(2) 総事業費の推移・内訳

|                |         |    |          |          |          |          |          |     |     |     |
|----------------|---------|----|----------|----------|----------|----------|----------|-----|-----|-----|
| 事業費<br>投入量     | 財源内訳    | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |     |     |     |
|                | 国庫支出金   | 千円 |          |          |          |          |          |     |     |     |
|                | 県支出金    | 千円 |          |          |          |          |          |     |     |     |
|                | 地方債     | 千円 |          |          |          |          |          |     |     |     |
|                | その他     | 千円 |          |          |          |          |          |     |     |     |
|                | 一般財源    | 千円 |          | 45       | 60       | 60       |          |     |     |     |
|                | 事業費計(A) | 千円 | 0        | 45       | 60       | 60       | 0        |     |     |     |
|                | 事業費の内訳  | 千円 | 項目       | 事業費      | 項目       | 事業費      | 項目       | 事業費 | 項目  | 事業費 |
|                |         |    |          |          | 報償金      | 45       | 報償金      | 60  | 報償金 | 60  |
|                | 人件費     | 人  |          | 1        | 1        | 1        |          |     |     |     |
| のべ業務時間         | 時間      |    | 40       | 40       | 40       |          |          |     |     |     |
| 人件費計(B)        | 千円      | 0  | 158      | 158      | 158      | 0        |          |     |     |     |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円      | 0  | 203      | 218      | 218      | 0        |          |     |     |     |

|       |            |     |        |     |       |     |     |
|-------|------------|-----|--------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 地域福祉計画推進事業 | 担当部 | こども福祉部 | 担当課 | 社会福祉課 | 担当係 | 管理係 |
|-------|------------|-----|--------|-----|-------|-----|-----|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

|  |   |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？                                    | 平成12年6月に社会福祉事業法が改正され、社会福祉法が新たに施行され、今後の社会福祉が「地域福祉の推進」を軸に展開されることが示され、地域福祉の推進のために市町村が地域福祉計画を策定することなど、地域福祉推進のための具体的な規定が整備されました。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 少子高齢化の進行や社会構造の変化により、家庭や地域での相互扶助機能が弱体化する等、地域社会の変化を背景として、福祉ニーズが増大、多様化している。  |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？                  | なし  |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
|          | 新規事務事業により対象外            |
|          |                         |
|          |                         |

2. 事務事業の事後評価【Check】

|                                |  |                |  |        |   |
|--------------------------------|--|----------------|--|--------|---|
| 目的<br>妥当性<br>評価                | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？                         | 結びついている        |  | 理由・改善案 | 誰もが住み慣れた地域で安心して生き生きと暮らすことができる社会を目指す地域福祉計画は、市民・地域・団体・行政による「自助」「共助」「公助」の支え合いの仕組みを定める計画であり、この推進は政策体系に結びつく。 |
|                                | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？         | 市が行わなければならない   |  | 理由・改善案 | 佐野市の策定した地域福祉計画を推進するための事業である。  |
|                                | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？                            | 妥当である          |  | 理由・改善案 | 地域福祉の推進は、近年益々重要になっており、地域福祉とは、誰もが住み慣れた地域で安心して生き生きと暮らすことができる社会を目指すことなので、意図と対象は妥当である。                      |
| 有効性<br>評価                      | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？        | 成果向上余地がない      |  | 理由・改善案 | 計画事業の進捗状況の確認、会議の開催  |
|                                | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない      |  | 理由・改善案 | 類似事務事業名   |
| 効率性<br>評価                      | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？                        | 削減の余地はない       |  | 理由・改善案 |   |
|                                | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？           | 受益者負担を求める必要がない |  | 理由・改善案 | 市の策定した計画の推進のための事業であり、受益者負担を求めるものではない。   |
| 総合<br>評価                       | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？)                               |                |  |        |   |
| 地域福祉が推進され地域福祉計画の策定の必要がなくなったとき。 |  |                |  |        |   |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性  | (2) 改革・改善による期待効果   | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |  |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施)<br>* 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要<br>×の領域は改革改善ではない。<br><table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> |                                   |    | コスト |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  | ○ | × | 低下 |  | × | × |  |
|  |  |                                   |    | コスト |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |  |
|  |  | 削減                                | 維持 | 増加  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |  |
| 成果   | 向上   |                                   |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |  |
|  | 維持   |                                   | ○  | ×   |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |  |
|  | 低下   |                                   | ×  | ×   |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |  |