

| 事務事業名 | | 佐野地区衛生施設組合参画事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
|-------|---------|----------------|--------------------|---|-------------|----------------|-----------------|-------------|----------|------------|-------|
| 政策体系 | 基本目標 | 1 | 地域の特色を活かした快適なまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 市民生活部 | 担当課 | 環境政策課 |
| | 政策 | 3 | 環境にやさしいまちづくり | | | | 担当係 | 環境政策係 | 担当課長名 | 大越裕之 | |
| | 施策 | 2 | 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 1 | 良好な生活環境の保全 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 8030 | 一般 | 4 | 2 | 1 | 佐野地区衛生施設組合参画事業 | | | | | |
| | 事業区分 | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | S37年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 佐野地区衛生施設組規則 | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | |
| | | | | | | | 実施方法 | | 直営 | | |
| | | | | | | | 事業分類 | | 許認可・審査事務 | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | | | | | 市長マニフェスト | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | |
|---|--|---------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 佐野地区衛生施設組合は、本市・栃木市の2市(平成26年4月5日より)による一部事務組合で、し尿終末処理、斎場の運営を行っている。それら運営費等の負担金及び交付金を支出する(団体運営支援)。組合議会、参事会等に出席する。 | | (市の活動)・負担金の支出 (団体の活動)・し尿終末処理、斎場の運営 | | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | |
| 支出額 | | 千円 | 258,029 | 269,209 | 276,049 | | | |
| 会議出席回数 | | 回 | 6 | 8 | 6 | | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | |
| 佐野地区衛生施設組合 | | 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | | 佐野地区衛生施設組合事業費(決算) | 千円 | 390,429 | 407,804 | 414,652 | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | |
| 目的 | | 円滑な運営に参画する | | | | | | |
| 成果指標 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | |
| 佐野市支出額/佐野地区衛生組合事業費 | | % | 66.1 | 66.0 | 66.6 | | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | |
| 良好な生活環境が維持されている | | 上位成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| | | 近隣公害苦情件数 | 件 | 271 | 246 | 200 | 190 | 180 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | | |
|----------------|----------|---------|---------------|----------|---------------|----------|---------------|---------|----|-----|
| | | 千円 | | | | | | | | |
| 投入量 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 258,029 | 269,209 | 276,049 | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 258,029 | 269,209 | 276,049 | 0 | 0 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 19負担金、補助及び交付金 | | 19負担金、補助及び交付金 | | 19負担金、補助及び交付金 | | | |
| | | | 001負担金 | 248,314 | 001負担金 | 269,209 | 001負担金 | 276,049 | | |
| | | | 003交付金 | 9,715 | | | | | | |
| 人件 | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 4 | 4 | | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 140 | 140 | 140 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 545 | 552 | 552 | 0 | 0 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 258,574 | 269,761 | 276,601 | 0 | 0 | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 佐野地区衛生施設組合参画事業 | 担当部 | 市民生活部 | 担当課 | 環境政策課 | 担当係 | 環境政策係 |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 一部事務組合が昭和37年に設立されてから開始 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成17年の合併により葛生火葬場が加わった。 市町合併により現在は、本市・栃木市の2市で運営している。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 栃木市の斎場の再整備計画や、衛生センターの汚水の共同処理の状況により、今後の組合のあり方が変わってくる。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 「現状維持により対象外」 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|---|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 衛生施設組合の円滑な運営に参画することは、良好な生活環境を維持することになるため、政策体系に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 一部事務組合が行うし尿終末処理、斎場の運営は、市民生活に不可欠なものであり、市が参画することことは妥当である。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 衛生施設組合の円滑な運営に参画することは、妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 組合議会・参事会等とおし十分関与しており向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 2市で分賦金の分賦が定められているため削減できない。 また、人件費も妥当なものである。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 受益者には、適正料金が定められている。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 現在本市、栃木市の2市によるし尿、斎場の運営を一部事務組合により行っているが、栃木市が独自に運営すれば本市単独の運営となることから事業終了となる。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |