

| | | | | | | | | | | |
|-------|---------|----------------------|-----------|---|-------------|-----------------|-----|------------|------|------|
| 事務事業名 | | 市たばこ税賦課事務 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 5 市民みんなでつくる夢のあるまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 総合政策部 | 担当課 | 市民税課 |
| | 政策 | 2 自立した行政経営によるまちづくり | | | | 担当係 | 税政係 | 担当課長名 | 片野 憲 | |
| | 施策 | 2 持続可能な財政運営の推進 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 1 市税の収納率の維持・向上 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | S59年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 地方税法 佐野市税条例 | | 実施方法 | | 直営 |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 賦課・収納事務 | | 該当なし |
| | | | | | | 市長マニフェスト | | 該当なし | | 該当なし |

1. 事務事業の現状把握[DO]

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|------|----|----------|-------------------------------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|--|
| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | | | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 製造たばこの製造者、特定販売業者又は卸売販売業者が製造たばこを市内の小売販売業者に売り渡す場合において、その製造たばこに対し、卸売販売業者等に市たばこ税を課税する。 市たばこ税申告書の收受、調定事務。 | | | | | 市たばこ税申告書の收受、調定事務。 | | | | | | | |
| | | | | | (2) 総事業費の推移・内訳 事業費なし、人件費のみ | | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | | | | |
| | | 申告件数 | 件 | 41 | 43 | 60 | | | | | | |
| | | 売渡本数 | 千本 | 198,605 | 187,930 | 180,000 | | | | | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 製造たばこの製造者、特定販売業者及び卸売販売業者。 | | | | | 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | |
| | | | | | 納税義務者 | 社 | 5 | 6 | 7 | | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | | |
| 市たばこ税の賦課が適正に行われている。 | | | | | 成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | |
| | | | | | 調定額 | 千円 | 1,012,035 | 965,484 | 924,193 | | | |
| | | | | | 市たばこ税収納率 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 十分に歳入が確保されている。 | | | | | 上位成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | |
| | | | | | 収納率(現年度課税分) | % | 98.7 | 98.9 | 98.5 | 98.5 | 98.5 | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | |
|------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|----|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 24 | 24 | 24 | | | | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 93 | 95 | 95 | 0 | 0 | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 93 | 95 | 95 | 0 | 0 | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------|-----|-------|-----|------|-----|-----|
| 事務事業名 | 市たばこ税賦課事務 | 担当部 | 総合政策部 | 担当課 | 市民税課 | 担当係 | 税政係 |
|-------|-----------|-----|-------|-----|------|-----|-----|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 市町村たばこ消費税は、昭和29年の税制改正において都道府県たばこ消費税とともに創設されたが、昭和59年及び昭和63年の地方税法改正により、現行の都道府県たばこ税及び市町村たばこ税として課税されることになった。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 増税や喫煙場所の減少、健康のために禁煙をする人が増えており、毎年売渡本数が減少している。また、平成26年4月から消費税の引上げに伴い小売価格が20円程度値上げになったことなどから、旧3級品以外のたばこから旧3級品にシフトする傾向が続いており、旧3級品はやや増加傾向にある。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 値上げを機会に禁煙する。本数を減らす。旧3級品にする。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 市税収入の約5.9%(H26当初予算比)を占めるたばこ税を適正に賦課することは、歳入の確保に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 地方自治体の自主財源として、地方税法及び市税条例等の規定に基づき賦課を行う事務であり、妥当である。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | この事務は、地方税法、市税条例等の規定に基づき、製造たばこの製造者、特定販売業者及び卸売販売業者からの申告を受け、該当者に対し適正に賦課を行うことなので、対象、意図とも妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 地方税法、市税条例等の規定に基づき、適正に事務処理が行われており、成果は十分に出ている。売渡本数については、喫煙者の減少傾向等により、今後も減少していくことが予想される。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 事業費は、職員人件費のみである。事務は、効率的に行われているため、人件費の削減の余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | この事務に、受益者負担はそぐわない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 歳入確保のため継続する必要がある。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|-----|--|--|--|----|----|----|----|--|--|--|------|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>成果維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | | | 成果維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |