

| 事務事業名 | | 障がい児を育てる地域の支援体制整備事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
|-------|---------|-----------------------|--------------|---|-------------|---------------------|-----------------|-----------------|--------|------------|--------|
| 政策体系 | 基本目標 | 2 やさしくふれあいのある健康福祉づくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | こども福祉部 | 担当課 | 障がい福祉課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 障がい福祉係 | 担当課長名 | 青村裕子 | |
| | 施策 | 2 障がい者の社会参加と自立の推進 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 1 相談体制の充実 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 4111 | 一般 | 3 | 1 | 2 | 障がい児を育てる地域の支援体制整備事業 | | | | | |
| | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | 任意的事業・義務的事業 | | 任意的事業 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成21年度～年度 | | 根拠法令 条例等 | 実施方法 | | 全面委託 | | | |
| | | | | | 障害者総合支援法 | 事業分類 | | 講座・教室・イベント等開催事業 | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | | | | | 市長マニフェスト | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|----------------------------|-----|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | | | | | |
| 発達障がい者(児)とその家族が自分らしく暮らしていくために、生涯にわたる一貫した体制づくり、本人・家族を中心とした家族支援事業を実施し、相談支援の充実を図る。①佐野市サポートファイル：母子手帳に続くものとして、保護者が保持するファイル。平成20年度児童版を作成。保護者の外部説明の援助、関係機関との情報の共有の援助となり、本人・家族が相談や支援を得やすくなる。平成25年度から青年期用も配付。②発達障がい家族支援事業：家族自身の対応力を高める機会(ペアレントトレーニング)を実施し、家族の支援を強化し、家族が地域の身近な支援者として、活動できることを目指す。社会福祉法人に委託して実施。平成26年度から講演会は、理解啓発促進研修・啓発事業で実施。 | | | 事業概要と同じ。 | | 活動指標 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| 参加者延べ人数 | | | 人 | 129 | 147 | 100 | 110 | 120 | | | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 発達障がい者(児)とその家族。 ※発達が気になったり、子育てが難しいと感じている家族も含む。 | | | 対象指標 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | | |
| 障がい児通所支援利用者数 | | | 人 | 202 | 222 | 240 | 250 | 250 | | | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | | |
| 地域で自立して生活できるようにする。 | | | 成果指標 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | |
| 支援事業参加者数 / 障がい児通所支援利用者数 | | | % | 64 | 66 | 42 | 44 | 48 | | | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 安心して生活できる。 | | | 上位成果指標 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | |
| サービス利用計画書等作成済数 | | | 人 | 486 | 882 | 880 | 900 | 920 | | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | | |
|----------------|---------|-----|----------|----------|----------|----------|----------|-----|-------|-----|
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 550 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | 450 | 450 | 450 | 450 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 550 | 450 | 450 | 450 | 450 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 業務委託料 | 550 | 業務委託料 | 450 | 業務委託料 | 450 | 業務委託料 | 450 |
| | 人件費 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 311 | 315 | 315 | 315 | 315 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 861 | 765 | 765 | 765 | 765 | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 事務事業名 | 障がい児を育てる地域の支援体制整備事業 | 担当部 | こども福祉部 | 担当課 | 障がい福祉課 | 担当係 | 障がい福祉係 |
|-------|---------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成20年度佐野市自立支援協議会において、発達障がいを含む障がい児とその家族への支援体制を検討し、生涯一貫した支援を受けるための手段として、サポートファイルの作成に取り組んだ。さらに、発達障がい者(児)が自分らしく暮らしていくためには、家族自身の対応力を高める機会、家族同士のふれあいの場が必要であることから、試行的にペアレントトレーニングを実施。平成21年度から事業を継続し、家族支援の強化に努めるとともに、家族自身が主体的により身近な地域で相談者として活動することで、さらに相談支援の充実につながる。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 変化がない。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 議会からは、発達障がい児に対する支援を積極的に実施するよう要望を頂戴している。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取り組み

| | |
|-----------------|--------------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取り組み |
| やり方改善(成果向上の見直し) | 講演会については別事業に移し、本事業は相談会に特化したもの。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|-----------------|--|------------------------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 家族支援を強化し、相談支援体制が充実することは、障がい児・者が地域で自立して生活を送るためには重要であり、市の施策体系に結び付く。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 委ねている | 理由・改善案 事業の実施に当たっては、社会福祉法人に委託して実施。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 平成17年に発達障害者支援法が施行され、発達障がいのある人に対して、ライフステージを通じて一貫した支援を提供することが必要とされているため。診断前であっても、家族が、発達について気になったり、子育てが難しいと感じた段階から利用できるようにすることで、よりよい親子関係を築き、虐待予防にも繋がる。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 障がい児・者に対して、切れ目のないサービスを提供することで、積極的に広報活動を実施すると共に、参加者数の増加、次年度以降も継続して実施。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業があり統合・連携できる・している | 理由・改善案 障がい等理解促進研修・啓発事業 平成26年度から新規事業として始まり、講演会の委託部分は移行した。 |
| | * 類似事務事業があれば、名称を記入 | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 発達障がい家族支援事業は、委託して実施している事業のため、削減の余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求めない | 理由・改善案 受益者負担はない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 相談を必要とする方がなければ終了となるが、現実的にはあり得ない。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |