

| 事務事業名 | | 市民活動センター指定管理事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | | | |
|-------|---------|-----------------------|----------|---|-------------|------------------------------------|------------------|-------------|---------|------------|------|---------|--|
| 政策体系 | 基本目標 | 5 市民みんなで作る夢のあるまちづくり | | | | | 事業区分 | 担当組織 | 担当部 | 行政経営部 | 担当課 | 市民活動促進課 | |
| | 政策 | 1 人権を尊重した市民参加によるまちづくり | | | | | | 担当係 | 市民活動促進係 | 担当課長名 | 石田 光 | | |
| | 施策 | 1 市民と協働した地域づくりの推進 | | | | | | 新規事業・継続事業 | 継続事業 | | | | |
| | 基本事業 | 2 市民活動団体への支援と連携強化 | | | | | | 実施計画事業・一般事業 | 一般事業 | | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | | | |
| | 1952 | 一般 | 2 | 1 | 14 | 市民活動センター指定管理事業 | | | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 18年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 佐野市市民活動センター条例 佐野市市民活動センター条例施行規則 | | | | | | | |
| | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | 市単独事業 | | | | | | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | 任意的事業 | | | | | | |
| | | | | | | 実施方法 | 指定管理者 | | | | | | |
| | | | | | | 事業分類 | 施設維持管理事業(市以外が主体) | | | | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | 該当なし | | | | | | |
| | | | | | | 市長マニフェスト | 該当なし | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | | | | |
| 指定管理者制度を利用した市民活動センターの管理運営事業。 | | | ○指定管理者による市民活動センターの管理運営 ・企画事業の実施(市民活動や協働の啓発に関するイベント、学習会) ・ボランティアの要請や派遣に伴う相談業務 ・利用者に対する施設の提供に関する業務 ・施設及び付属設備の維持管理 ・情報の収集及び提供 ○施設の修繕事務等 | | | | | | | | |
| 活動指標 | | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | | | |
| 市民活動センターの開館日数 | | | 日 | 307 | 308 | 308 | | | | | |
| 実施事業 | | | 数 | 6 | 16 | 16 | | | | | |
| 保守点検回数(火災報知設備、自動ドア) | | | 回 | 5 | 4 | 5 | | | | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | |
| 市民、市民活動団体、事業者 | | | 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | | |
| 人口 | | | 人 | 123,182 | 122,582 | 121,522 | | | | | |
| NPOボランティア団体数 | | | 団体 | 330 | 335 | 340 | | | | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | |
| 目的 | | | 民間の専門性を活かした施設運営によって施設の活用促進を図る。 | 成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | |
| | | | 市民活動センターの利用者数 | 人 | 15,515 | 16,274 | 16,800 | | | | |
| | | | 受けた相談件数 | 件 | 31 | 28 | 30 | | | | |
| | | | ボランティアの派遣件数 | 件 | 210 | 185 | 200 | | | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | |
| ①市民活動団体が活発に活動している。 ②市民活動団体と協働できている。 | | | 上位成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | |
| | | | 市民活動に携わっている団体数 | 団体 | 330 | 335 | 340 | 345 | 350 | | |
| | | | 市民活動センター利用者数 | 人 | 15,515 | 16,274 | 16,800 | 16,900 | 17,000 | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | | 26年度(実績) | | 27年度(目標) | | 28年度(目標) | | 29年度(目標) | | |
|-------|----------------|----|---------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|----------|-----|----------|-----|--|
| | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | |
| 投入量 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | 13,060 | | 12,690 | | 12,679 | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | | 13,060 | | 12,690 | | 12,679 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 消耗品費 | 10 | 修繕料 | 108 | 修繕料 | 184 | | | | | |
| | | | 修繕料 | 0 | 火災保険料 | 11 | 火災保険料 | 11 | | | | | |
| | | | 火災保険料 | 11 | 市民活動センター指定管理料 | 12,550 | 市民活動センター指定管理料 | 12,484 | | | | | |
| | | | 市民活動センター指定管理料 | 12,921 | 備品購入費 | 21 | | | | | | | |
| 備品購入費 | | | 118 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | | 2 | | 2 | | | | | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 200 | | 150 | | 150 | | | | | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 778 | | 591 | | 591 | | 0 | | 0 | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 13,838 | | 13,281 | | 13,270 | | 0 | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|----------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 市民活動センター指定管理事業 | 担当部 | 行政経営部 | 担当課 | 市民活動促進課 | 担当係 | 市民活動促進係 |
|-------|----------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成20年4月の市民活動センター開設から実施している。 (当施設は、平成12年4月にボランティアセンターとして開設し、平成18年4月から指定管理者制度を導入し、施設管理の運営を行っている。) |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 事業開始時に比べ、全国的に市民活動や協働を活用したまちづくりに取り組む自治体が増え、市民活動の推進を担う施設の設置が進んでいる。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 市民活動推進委員からセンター施設の充実などの意見が出されている。また、平成26年度からセンターの利用者連絡会が開催され始めた。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|---|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 指定管理者の選定替えに合わせ、利用者団体の交流と意見を聞く場として、利用者連絡会を開催することが始まった。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 市民活動センターが市民活動の拠点として、専門性を発揮した施設運営を行うことは、市民活動の活動場所の充実につながり、市の施策体系に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 市民活動センターは市の施設であり、その管理運営は市の業務であるが、指定管理者制度によって管理運営を民間会社に委託している。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 民間の専門性を活かすことで、市民、市民活動団体、事業者が市民活動と協働に参加できる環境の提供に努めており、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | 利用者団体との意見交換を通じ、利用者ニーズの収集と事業内容の充実を図る必要がある。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 指定管理者制度の下で、管理運営業務を期間満了毎に見直し委託しているため、削減の余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？ 事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 現在、施設利用は無料であるが、設備のロッカーは利用料金を規定し徴収している。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 市民活動センターの運営を中止するとき。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----------------------------------|-----|--|--|--|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|---|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) ①利用団体の交流と連携を進める、利用者の協議会組織を検討する。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | 利用者協議会組織を検討するには、各団体に主体を持ってほしいが、各団体はそれぞれの活動に忙しい。入り口としてセンターの利用者連絡会を始め、利用者団体の希望・意向などを把握しながら検討する。 |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |