

| 事務事業名 | | リフレッシュシルバーエイジ演芸大会開催事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
|-------|---------|-----------------------|------|------------|---|-----------------------|-----------------|-------|-----------------|------------|---------|
| 政策体系 | 基本目標 | 2 やさしくふれあいのある健康福祉づくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 高齢福祉係 | 担当課長名 | 片柳利幸 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 1 生きがいづくりと社会参加の促進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 4827 | 一般 | 3 | 1 | 3 | リフレッシュシルバーエイジ演芸大会開催事業 | | | | | |
| | 事業区分 | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 任意的事業・義務的事業 | | 任意的事業 | | |
| | | | | | | | 実施方法 | | 直営 | | |
| | | | | | | | 事業分類 | | 講座・教室・イベント等開催事業 | | |
| | | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | |
| | | | | | | 市長マニフェスト | | 2-9 | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|----|----------|----------|----------|----------|----------|--|
| ①手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 高齢者が健康で潤いのある生活が送れるように、趣味と文化活動の発表の場を提供し、演芸大会を開催する。 | | | 高齢者が健康で潤いのある生活が送れるように、趣味と文化活動の発表の場を提供し、演芸大会を開催した。 | | | | | | | |
| | | | 活動指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | |
| | | | 演芸大会の参加者数 | 人 | 538 | 524 | 530 | | | |
| | | | 参観者数 | 人 | 1,005 | 1,124 | 1,200 | | | |
| ②対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| おおむね60歳以上の方 | | | 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | |
| | | | 60歳以上の高齢者数 | 人 | 41,687 | 42,554 | 43,421 | | | |
| ③意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 目的 | | | 趣味や文化活動などの発表の機会を得ることにより、充実した生活を維持する。 | | | | | | | |
| | | | 成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | |
| | | | 演芸大会参加者・参観者の割合 | % | 3.7 | 3.9 | 4.0 | | | |
| ④結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| 生きがいをもって生活してもらうとともに、多様な社会活動に参加してもらう。 | | | 上位成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | |
| | | | ふれあいサロン参加者数 | 人 | 61,082 | 62,341 | 66,300 | | | |
| | | | 老人福祉センター利用者数 | 人 | 148,959 | 163,843 | 144,000 | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-----|----------|----------|----------|----------|----------|-----|----|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 109 | 108 | 117 | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 109 | 108 | 117 | 0 | 0 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 報償費 | 64 | 報償費 | 65 | 報償費 | 70 | | |
| | | | 消耗品 | 5 | 消耗品 | 3 | 消耗品 | 7 | | |
| 食糧費 | | | 40 | 食糧費 | 40 | 食糧費 | 40 | | | |
| 人件費 | 人 | 1 | 1 | 1 | | | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 50 | 50 | 50 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 195 | 197 | 197 | 0 | 0 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 304 | 305 | 314 | 0 | 0 | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|
| 事務事業名 | リフレッシュシルバーエイジ演芸大会開催事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 高齢福祉係 |
|-------|-----------------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年、老人クラブからの要望により、県老連サークル活動発表会の予選会を兼ねて開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 高齢者人口が年々増加しており、高齢者のサークル活動も参加者が増加している。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 高齢者の生きがいづくりの一環であり、社会参加を促し、政策体系に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 高齢者の健康と生きがいづくりは公共の利益に適用のものであり、市で行うべきものである。老人クラブに手伝っていただき事業を実施している。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | サークル活動参加者は60代から80代と幅広く、妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 参加者が多く、文化会館大ホールで2日間開催しており、高齢者の生きがいづくりと社会参加を促進している事業であり、十分に成果が出ている。事業は老人クラブと協働で実施しており、成果向上が図られている。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 参加賞は一人100円までコストを下げることで事業費の削減をはかった。人件費は必要最小限の人数で対応しているため、削減できない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？ 事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要はない | 理由・改善案 | 参加者に発表の場を提供しているが、生きがいづくり事業であり、受益者負担を求める必要はない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 発表の場を求める人が多く、生きがいづくり事業の一つであるため、廃止・休止はできない。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |