

事務事業名		インランドポート整備事業				評価区分(事前評価・事後評価)		事後評価(A・B表)				
政策体系	基本目標	3 魅力と活力ある産業づくり				事業区分	担当	担当部	総合政策部	担当課	インランドポート推進室	
	政策	1 産業振興で活力のあるまちづくり					担当係	インランドポート推進係	担当課長名	三関 純一		
	施策	3 北関東自動車道沿線開発と企業誘致の促進					新規事業・継続事業	継続事業				
	基本事業	3 出流原PA周辺総合物流開発整備の推進					実施計画事業・一般事業	実施計画事業				
予算科目	短縮コード	会計	款	項	目	予算細事業名						
	10680	一般	7	1	3	インランドポート整備事業						
	事業計画	期間限定複数年度	事業期間	26年度～29年度		根拠法令 条例等	なし					
						市単独事業・国県補助事業	国県補助事業					
						任意的事業・義務的事業	任意的事業					
						実施方法	一部委託					
						事業分類	検査・調査事務					
						リーディングプロジェクト	該当なし					
						市長マニフェスト	3-11					

1. 事務事業の現状把握[DO]

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)											
事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方)					平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容)						
・高速交通都市としての立地条件を活かし、本市の将来像である交流拠点都市の実現と活力ある産業の振興及び地域経済の活性化を目指し、総合物流開発の核となる佐野インランドポートを整備する。					平成27年2月に、佐野インランドポート整備事業概要を策定した。また、事業費については全額を平成27年度へ繰越をした。 繰越額 22,550千円						
活動指標					単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)	28年度(見込)	29年度(見込)	
供用開始までの進捗率					%		5	25			
② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)											
① 佐野インランドポート ② 指定管理者					対象指標	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)	28年度(見込)	29年度(見込)
佐野インランドポート					箇所		0	0			
指定管理者の選定					団体		0	1			
目的											
③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)					成果指標	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(目標)	28年度(目標)	29年度(目標)
① 佐野インランドポートを整備をする ② 佐野インランドポートの運営					佐野インランドポートの整備進捗率	%		5	25		
					佐野インランドポート運営に対する準備率	%		0	0		
④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)											
総合物流拠点として開発・整備されている。					上位成果指標	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(目標)	28年度(目標)	29年度(目標)
					事業化件数	件		1	-	-	1

(2) 総事業費の推移・内訳

事業費 投入量	財源内訳	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(目標)	28年度(目標)	29年度(目標)			
	国庫支出金	千円			4,000					
	県支出金	千円								
	地方債	千円								
	その他	千円								
	一般財源	千円			19,289					
	事業費計(A)	千円	0	0	23,289	0	0			
	事業費の内訳	千円	項目	事業費	項目	事業費	項目	事業費	項目	事業費
			報酬費	183						
			給料	550						
報償費			30							
旅費			467							
需用費			82							
委託料			12,646							
使用料及び賃借料			200							
工事請負費			9,121							
負担金・補助金及び交付金			10							
人件費	人	4	5							
のべ業務時間	時間	600	10,000							
人件費計(B)	千円	0	2,365	39,410	0	0				
トータルコスト(A)+(B)	千円	0	2,365	62,699	0	0				

B表(事後評価シート)

事務事業名	インランドポート整備事業	担当部	総合政策部	担当課	インランドポート推進室	担当係	インランドポート推進係
-------	--------------	-----	-------	-----	-------------	-----	-------------

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？	平成17年度からインランドポートに関する調査、研究を行い、構想書等を取り纏めた。更に、平成26年度からスタートした後期基本計画において「出流原PA周辺総合物流開発整備の推進」を位置づけ、平成26年5月30日に出流原PA周辺総合物流開発整備事業方針を決定した。
②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？	インランドポート構想の実現に向けた連携強化を図るため、国交省関東地方整備局、関東運輸局へ職員を派遣している。 また、現在、国費補助の交付決定を受けており、県についても更なる協力体制を要望している。
③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？	本市の将来に対して、有効な事業であるため「推進すべき」という意見がある。 荷主企業、経済団体等へ説明会やヒアリング等を行ってきたが、早期の実現を期待する声が多く寄せられている。

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

前年度の評価結果	評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組
	平成26年度からの新規事業により対象外

2. 事務事業の事後評価【Check】

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？	理由・改善案	佐野インランドポートを整備することは、活力ある産業の振興及び地域経済の活性化を図り、「魅力と活力ある産業づくり」を実現することになるため、政策体系に結びつく事業である。
	②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？	理由・改善案	佐野インランドポートは、今後の企業誘致の核となるものであるとともに、不特定多数の企業等が利用が可能であり公共性の高い施設であることから、市で整備する必要がある。
	③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？	理由・改善案	
有効性 評価	④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？	理由・改善案	現在のスケジュールが最短での整備期間である。 また、整備に関しての補助金獲得について、国、県との更なる連携、調整が必要となる。
	⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？	類似事務事業名	
	⑥類似事務事業はない	理由・改善案	
効率性 評価	⑦事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？	理由・改善案	事業費、人件費の削減は、計画的な事業進捗に支障をきたすこととなるため、削減の余地はない。
	⑧削減の余地はない	理由・改善案	
公平性 評価	⑨受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？	理由・改善案	受益者は佐野インランドポートの利用者であるが、現時点で料金は決定しておらず、今後、供用開始までに料金の設定を行うこととなる。
	⑩現在の受益者負担は適正である	理由・改善案	
総合 評価	⑪本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 佐野インランドポートの整備が完了し、供用開始となれば終了となる。		

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

(1) 今後の事務事業の方向性	(2) 改革・改善による期待効果	(3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策																						
現状維持(従来通り実施)	廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="2">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト				削減	維持	増加	成果	向上				維持		○	×	低下		×	×	
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持		○	×																				
	低下		×	×																				
* 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。)																								