令和2年度執行事務事業

| 施策名 | 基本事業 | 番号 | 事務事業名 |
|---------------|-----------------|----|---------------------------|
| 中山間地域の 活性化 | 特色ある中山間地域づくりの推進 | 1 | 高齢者センター維持管理事業 |
| | | 2 | 菜蟲館維持管理事業 |
| | | 3 | 作原地区むらづくり推進協議会イベント開催支援事業 |
| | | 4 | 下彦間地区むらづくり推進協議会イベント開催支援事業 |
| | | 5 | 飛駒地区むらづくり推進協議会イベント開催支援事業 |
| | | 6 | 秋山の里協議会イベント開催支援事業 |
| | | 7 | 柿平地区むらづくり推進虚偽会イベント開催支援事業 |
| | | 8 | 仙波地区むらづくり推進委員会イベント開催支援事業 |
| | | 9 | 中山間地域実践活動支援事業 |
| | | 10 | 中山間地域等直接支払交付事業 |
| | | 11 | 栃木県中山間地域活性化推進協議会参画事業 |
| | | 12 | 中山間地域おこし協力隊員設置事業 |
| | | 13 | 「佐野暮らし」のすすめ推進事業 |
| | | 14 | 全国山村振興連盟栃木県支部参画事業 |
| | | 15 | 山村振興対策事業調査事務 |

作成日 令和 3 年 7 月 9 日 政策体系コード 1231

| HIIP | 17)37T/ | $\widehat{}$ | In J.H | | 1 /2 | | | | | | | - | * PT-// 1 | .= | |
|-----------------|-------------|--------------|----------|-------|--------------|----------------|-----|-------------|-------------|---|--------------|----------|------------|----------|--|
| 主教 | 事業名 | = | - 444-14 | ، ۱۰۰ | <i>h</i> | 继性 | 管理 | 車業 | | 評 | 価区分(事前 | 評価・事後評価) | 事後評 | 価(A•B表) | |
| = 13 | 争未有 | 戸 | 1图11日 | | · ナ ー | 胜付 | 日生 | | | | 当 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農山村振興課 | |
| | 基本目標 | 1 | 魅力 | ある産 | 産業で | 賑わ | う活力 | 」あるま | ちづくり | 組 | 織担当係 | 農山村振興係 | 担当課長名 大川 登 | | |
| 政策 | 政 策 | 2 | 地域 | 資源を | を活か | いした | まちつ | i くり | | | 新規事業 | 業∙継続事業 | 継続事業 | | |
| 体系 | 施策 | 3 | 中山 | 間地均 | 或の流 | 舌性化 | í | | | | 実施計画等 | 事業•一般事業 | 一般事業 | | |
| | 基本事業 | 1 | 特色 | ある中 | 即山中 | 地域 | づくり | の推進 | | 事 | 市単独事業 | •国県補助事業 | 市単独事業 | | |
| | 短縮コード | 111 | 会計 | 款 | 項 | 目 | | | 予算細事業名 | 業 | 任意的事業 | 業·義務的事業 | 任意的事業 | | |
| 予算 科目 | 8759 | | 一般 | 6 | 1 | 2 | 一些一 | ×+1, 4- | -維持管理事業 | 区 | 実 | 施方法 | 直営 | | |
| 17 🔟 | 0/09 | | 列又 | U | _ | 2 | 同樹1 | ョセンダー | 祖付 自 生 争 未 | 分 | 事 | 業分類 | 施設維持管 | 理事業(市主体) | |
| 事業計画 | 単年度組 | .a. L | 교 | 事業 | 77 ct - | 元年度~ | 年度 | 根拠 法令 | 佐野市農林漁家高齢者セ | | リーディングプロジェクト | | クト 該当なし | | |
| 計画 | 半 十反 | 宋 : | グ巡し | 期間 | 干风力 | 14 中茂~ | 牛皮 | 条例等 | ンター条例 | | 市長 | 市政公約 | 2- | -6-2 | |
| | | | | | | | | | | | · | · · | · · | · · | |

- 1. 事務事業の現状把握【DO】
- (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| (| (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標 | | | | | | | | | | | | |
|----|--|--------------|--|--|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--|--|--|--|
| (| ①手段(事務事業の主な活動内容を記入し |)ます。) | | | | | | | | | | | |
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・ | 進め方) | 令和2 | 年度実 | 績(令和2年 | 度に行った主 | な活動内容 |) | | | | | |
| | 仙波町にある、農林漁家高齢者センター 持管理(施設の管理、修繕、利用許可、 料の徴収) 床面積 413㎡ 建築面積 460㎡ | | ・利用申請の受付、利用許可額・施設維持管理のための委託・施設の点検、及び修繕・消耗品の購入・光熱水費の支払い | 布設維持管理のための委託契約の事務 布設の点検、及び修繕 肖耗品の購入 | | | | | | | | | |
| | | _ | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | | | |
| | | | 利用許可書の発行件数 | 件 | 23 | 31 | 29 | 33 | 30 | | | | |
| | | | 修繕箇所数 | 箇所 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象と | 1 711+ | -tho) | | | | | | | | | | |
| | | していま | (9 M ?) | | | | | | | | | | |
| | 農林漁家高齢者センター むらづくり団体 | - | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | | | |
| | 市民、観光客 | l. | 管理する施設数 | 施設 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| | | · | 営業する団体数 | 団体 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| - | 目 ③意図(この事務事業によって、対象を | | な状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 台 | 的 施設を安全で快適に利用できるようにす むらづくり団体が活動を継続できるよう | | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) | | | | |
| | ් ් ් | | 営業日数 | 日 | 114 | 112 | 110 | 71 | 120 | | | | |
| | | | 来客数 | 人 | 6,836 | 6,494 | 5,126 | 3,001 | 7,000 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| (2 | ④結果(どのような結果に結びつけますか | ?) | | | | | | | | | | | |
| | 中山間地域が活性化される。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) | | | | |
| | | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | 73,500 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| , | (の) 松東業弗の推移 - 由記 | | | | | | | | | | | | |

| (2 |) 総 | 事業 | 費の | 推移 | •内訳 |
|----|-----|----|----|----|-----|
| | | | | | |

| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実統 | 責) | H30年度(実約 | 責) | R1年度(実績 | [) | R2年度(実績 | [) | R3年度(目標 | 票) |
|---|-------------|----------------|----|----------|-------|----------|----------|----------|----------|----------|------------|----------|-------|
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | 1,358 | | 1,337 | | 1,238 | | 753 | | 1,326 |
| | | 一般財源 | 千円 | | 338 | | 385 | | 333 | | 687 | | 687 |
| | 車 | 事業費計(A) | | | | 1,722 | | 1,571 | | 1,440 | 2,013 | | |
| | 事業費 | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 投 | 費 | | | 需用費 | 1,174 | 需用費 | 1,296 | 需用費 | | 需用費 | | 需用費 | 1,559 |
| λ | | | | 役務費 | 54 | 役務費 | 55 | 役務費 | 55 | 役務費 | 57 | 役務費 | 63 |
| 量 | | 車業患の | | 委託料 | 361 | 委託料 | 361 | 委託料 | 364 | 委託料 | 364 | 委託料 | 365 |
| | | 事業費の 内訳 | 千円 | 使用料及び賃借料 | 10 | 使用料及び賃借料 | 10 | 使用料及び賃借料 | 10 | 使用料及び賃借料 | 24 | 使用料及び賃借料 | 26 |
| | | F 3 E/C | | 備品購入費 | 97 | | <u> </u> | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | ļ | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | \sim | 正規職員従事人数 | 人 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 |
| | 件 | のべ業務時間 | | | 200 | | 150 | | 150 | | 150 | | 150 |
| | 費 | 人件費計(B) 千円 763 | | 763 | 573 | | | 572 | | 546 | 546 | | |
| | ├ ─! | タルコスト(A)+(B) | 千円 | | 2,459 | | 2,295 | | 2,143 | | 1,986 | | 2,559 |

事務事業名 高齢者センター維持管理事業 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当係 農山村振興係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか? | 平成元年から地元産の特産物の提供、農産物の加工販売、地元の農林業と地域活性化を図る目 的で開始した。 |
|--|--|
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や 国・県などの法令等、社会情勢など)は 事務事業の開始時期や合併前と比べて どのように変化していますか? | 農林漁家高齢者センターで提供する仙波のそばが、佐野ブランドとして認証された。 むらづくり団体の高齢化により、後継者の育成、団体への新規加入者の確保が課題となっている。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか? | 特になし |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | が は 日の 状性 |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | ①政策体系との整合性 この | 事務事 | 業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? | | | | | | |
|------|-----------------------|------------|---|--|--|--|--|--|--|
| 目 | 結びついている | 理由· 改善案 | 施設を適切に維持管理して、むらづくり団体が営業できるようにし、市民や市外在住者に訪れてもらうことで、中山間地域の活性化を図ることができる。 | | | | | | |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? | | | | | | |
| 妥当性評 | 委ねられる・委ねられる可 能性がある | 理由· 改善案 | むらづくり団体との話し合いにより、検討する余地がある。 | | | | | | |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の現 | 見状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? | | | | | | |
| | 妥当である | 理由· 改善案 | 施設を維持管理する事業であり、妥当である。 | | | | | | |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? | | | | | | |
| 有効 | 成果向上余地がない | 理由· 改善案 | 施設を管理する事業であるため、成果の向上の余地はほぼない。 | | | | | | |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の | 可能性 類 | 似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? | | | | | | |
| 評 | | 類似事 | 務事業名 | | | | | | |
| 価 | 類似事務事業はない | 理由· 改善案 | | | | | | | |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | 以古木 | | | | | | | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務事 | 事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか? | | | | | | |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 施設の維持管理に必要な経費と人件費で事業を実施している。 | | | | | | |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? | | | | | | |
| 平性評価 | 現在の受益者負担は適正 である | 理由· 改善案 | むらづくり団体が、条例に定める利用料と光熱水費を負担している。 | | | | | | |
| 総 | ⑧本事業の休止・終了条件(| 本事業に | などんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) | | | | | | |
| 合評価 | 施設を廃止すれば、終了することができる。 | | | | | | | | |

| 3. 们面相来37%的上,10don | | | | | | | | |
|---------------------------------------|----|-----|--------------------------------------|----|-----|-------------|--|--|
| (1)今後の事務事業の方向性 | (2 | 2)改 | (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき 課題(壁)とその解決策 | | | | | |
| 現状維持(従来通り実施) | | | | | | 2入不見 はない | | |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | | | | コスト | | | |
| (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | 肖 | 刂減 | 維持 | 増加 | | |
| | | ļ | ī | | | | | |
| | | 成果 | 生 | | 0 | × | | |
| | | 1 | £ = | | × | × | | |
| | | | | | | | | |

作成日 令和 3 年 7 月 9

120

436 1,996

120

436

1,306

評価対象年度 令和 2 年度 政策体系コード 評価区分(事前評価・事後評価) 事後評価(A·B表) 事務事業名 菜蟲館維持管理事業 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当 1 魅力ある産業で賑わう活力あるまちづくり 組織 担当係 農山村振興係 担当課長名 大川 登 基本目標 策 2 地域資源を活かしたまちづくり 継続事業 政 新規事業・継続事業 政策 体系 策 3 中山間地域の活性化 施 実施計画事業 - 一般事業 一般事業 基本事業 1 特色ある中山間地域づくりの推進 市単独事業・国県補助事業 市単独事業 短縮コード 款 項 予算細事業名 任意的事業,義務的事業 任意的事業 会計 目 区 直営 実施方法 科目 8760 一般 6 2 菜蟲館維持管理事業 分 事業分類 施設維持管理事業(市主体) 根拠 法令 リーディングプロジェクト 該当なし 事業 期間 単年度繰り返し 平成14年度~ 年度 佐野市菜蟲館条例 計画 市長市政公約 2-6-2

1. 事務事業の現状把握【DO】

件 のべ業務時間 時間

トータルコスト(A)+(B) **千円**

人件費計(B) 千円

(1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| _ | プ事務事業の主役・日の・和末・台相標 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---------------------|-----------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--|--|--|--|--|--|--|
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和2 | 年度実 | 績(令和2年 | 度に行った主 | な活動内容 |) | | | | | | | | |
| | 菜蟲館の維持管理(施設の管理、修繕、利用 許可、使用料の徴収) (平成27年4月からむらづくり組織が休止して いるため、恒常的営業がされていない。令和 元年度8月頃から、むらづくり組織の活動再開 の準備が始まった。) | | ・光熱水費の支払い | | | | | | | | | | | | |
| | 床面積 357.73㎡ 建築面積 425.01㎡ | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | | | | | | |
| |) 连桨 山 传 423.01 m | 利用許可書の発行件数 | 件 | 7 | 7 | 5 | 11 | | | | | | | | |
| | | 修繕箇所数 | 箇所 | 0 | 2 | 2 | 5 | | | | | | | | |
| | | 敷地内草刈等作業回数 | 回 | 1 | 2 | 2 | 2 | | | | | | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としている | にすか?) | | | | | | | | | | | | | |
| | 菜蟲館、 むらづくり団体、 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | | | | | | |
| | 市民、観光客 | 管理する施設数 | 施設 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | |
| | | 営業する団体数 | 団体 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | ③意図(この事務事業によって、対象をどのよう | 」 うな状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | | | |
| 的 | 施設を安全で快適に利用できるようにする。 むらづくり団体が活動を継続できるようにす | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) | | | | | | | |
| | a . | 営業日数 | 日 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | 来客数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 結果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | | | | | | | | |
| | 中山間地域が活性化される。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) | | | | | | | |
| | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | 73,500 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2 | 2)総事業費の推移・内訳 | | | | | | | | | | | | | | |
| `- | -/ (pur -r -/) > C -/ (E) | , , , , , , , , , | | | DO左曲 | | DO 左曲 | | | | | | | | |

| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実 | 績) | H30年度(実統 | 漬) | R | 1年度(実績 | į) | R | 2年度(実績 | Į) | R | 3年度(目標 |) |
|---|---|--------------|----|---------|-----|----------|----------|----------|--------|-----|-----|--------|-----|-----|--------|-------|
| | | | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | Î | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | Î | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | Î | その他 | 千円 | | 53 | | 68 | | | 69 | | | 79 | | | 33 |
| | | 一般財源 | 千円 | | 655 | | 1,033 | | | 826 | | | 791 | | | 1,527 |
| | 事 | 事業費計(A) | 千円 | | 708 | | 1,101 | | | 895 | | | 870 | | | 1,560 |
| | 業 | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | | 項目 | 事業費 | | 項目 | 事業費 | | 項目 | 事業費 |
| 坎 | 費 | | | 需用費 | 418 | 需用費 | 572 | 需用費 | | 532 | 需用費 | | 568 | 需用費 | | 1,090 |
| λ | | | | 役務費 | 26 | 役務費 | 27 | 役務費 | | 145 | 役務費 | | 28 | 役務費 | | 31 |
| 量 | | 車業费の | | 委託料 | 264 | 委託料 | 502 | 委託料 | | 218 | 委託料 | | 273 | 委託料 | | 439 |
| | | 事業費の 内訳 | 千円 | | | | | <u> </u> | | | | | | | | |
| | | 1 34/ | | | | | | <u> </u> | | | | | | | | |
| | | | | | | | <u> </u> | <u> </u> | | | | | ļ | | | |
| | | | | | | | <u> </u> | <u> </u> | | | | | ļ | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人 | 正規職員従事人数 | 人 | | 1 | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | 1 |

120

459

1,560

180

687

1,395

120

458

1,353

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| ①この事務事業は、いつ頃、どのような きっかけで開始しましたか? | 平成14年から地元産の特産物の提供、農産物の加工販売、地元の農林業と地域の活性化を図る目的で開始した。 |
|--|--|
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や 国・県などの法令等、社会情勢など)は 事務事業の開始時期や合併前と比べて どのように変化していますか? | 平成27年3月までは、むらづくり団体が営業していたが、平成27年度から営業していない。個人による利用が若干ある。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか? | 休館していたのでは、せっかくの施設がもったいない。 |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | が は 日の 状性 |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? | | | | | | | | | | |
|------|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 目 | 結びついている | 理由· 改善案 | 施設を適切に維持管理して、むらづくり団体が営業できるようにし、市民や市外在住者に訪れてもらうことで、中山間地域の活性化を図ることができる。 | | | | | | | | |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? | | | | | | | | |
| 妥当性評 | 委ねられる・委ねられる可 能性がある | | むらづくり団体との話し合いにより、検討する余地がある。(現在、むらづくり団体は休止中であるが、活動再開に向けた準備が始まった。) | | | | | | | | |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の現 | 見状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? | | | | | | | | |
| | 妥当である | 理由· 改善案 | 施設を維持管理する事業であり、妥当である。 | | | | | | | | |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? | | | | | | | | |
| 有効 | 成果向上余地がない | 理由・ 改善案 施設を管理する事業であるため、成果の向上の余地はほぼない。 | | | | | | | | | |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? | | | | | | | | | | |
| 評価 | 類似事務事業はない | 類似事 | 務事業名 | | | | | | | | |
| ТШ | | 理由· 改善案 | | | | | | | | | |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | 以古木 | | | | | | | | | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務事 | 事業の成果を低下させずに事業費·人件費を削減することができますか? | | | | | | | | |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 施設の維持管理に必要な経費と人件費で事業を実施している。 | | | | | | | | |
| 公正 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? | | | | | | | | |
| 平性評価 | 現在の受益者負担は適正 である | 理由· 改善案 | むらづくり団体が営業する場合は、条例に定める利用料と光熱水費を負担している。 | | | | | | | | |
| 総 | ⑧本事業の休止・終了条件(| 本事業に | はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) | | | | | | | | |
| 合評価 | 施設を廃止すれば、終了する | らことがで | - きる。 | | | | | | | | |

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2)改革・改善による期待効果 (3)改革・改善を実現するうえで解 課題(壁)とその解決策 | | | | | | |
|---------------------------------------|--|--------|----|----|----|----|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | コスト | | | | 7 | |
| (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | 削減 | 維持 | 増加 | ī] | |
| | | 向上 | | | | | |
| | : | 成 維果 持 | | 0 | × | | |
| | | 低下 | | × | × | | |

事務事業マネジメントシート 作成日 令和 3 年 7 月 9 日 政策体系⊐ード 1231

| 主教 | 事業名 | <i>ll</i> -c | 면사 | 107 ± | ふごづ | ノルゼ | t)# t/ | 達合。 | /ベヽ 門佐士採ョ | - * | 評価 | 西区分(事前 | 評価•事後評価) | 事後評 | 価(A·B表) | | | |
|--------------|-----------------|---------------------------|--------|------------------------------|---------------|----------|---------|----------------------|------------------------------|--------------------------|------------------|--------|----------|--------------|------------|----|--|--|
| → 12. | 学术石 | 1 | - /水 心 | ישמ | י כי | ヽッヵ | | | | 担 | 当 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農山村振興課 | | | | |
| | 基本目標 | ▲目標 1 魅力ある産業で賑わう活力あるまちづくり | | 組 | 織 担当係 | 農山村振興係 | 担当課長名 | 大川 登 | | | | | | | | | | |
| 政策 | 政 策 | 2 | 地域 | 資源を | を活か | いした | まちづ | くり | | | | 新規事業 | 僕•継続事業 | 継続事業 | | | | |
| 体系 | 施 策 | 3 | 中山 | 間地均 | 或の流 | 舌性化 | ; | | | | 実施計画事業·一般事業 | | | 一般事業 | | | | |
| | 基本事業 | 1 | 特色 | ある中 | ある中山間地域づくりの推進 | | | | | | | 市単独事業 | •国県補助事業 | 市単独事業 | | | | |
| | 短縮コード | | 会計 | 款 | 項 | 田 | 予算細事業名 | | | | 事 任意的事業·義務的事業 | | 任意的事業 | | | | | |
| 予算 科目 | 8792 | 0700 | | 92 一般 | | 一般 6 1 3 | | 3 | た 百 払 | 作原地区むらづくり推進協議会イベント開催支援事業 | | | 区八 | 実力 | 施方法 | 直営 | | |
| 17 🗀 | 0/92 | | 列又 | 0 | ' | 3 | 11-1水地 | 2057(| /推進励議会イベンド開催文章 | 争未 | 分 | 事業分類 | | 支援事業 | | | | |
| 事業計画 | 当年由 | . 品 | 17201 | 事業 | 山1年 | · · · · | 年度 | 根拠法令 | 佐野市むらづくり団体イベン 催支援事業費補助金交付 | | | リーディン | グプロジェクト | 部 | を 当なし | | | |
| 計画 | 単年度網 | | が返し | <mark>返し</mark> 期間 H1年度~ | | 十戊 | 条例等 | 能 义 级争未负制切业义的 | (波尹木貝冊の並又刊安限 | | 市長i | 市政公約 | 2- | -6- 1 | | | | |
| 4 | , 車数車乗の用止仰根[po] | | | | | | | | | | | | | | | | | |

- 1. 事務事業の現状把握【DO】
- (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ٠. | 7737780 112 113 113 113 | | | | | | | | | | |
|----|---|--|-----|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--|--|--|
| 1 |)手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和25 | 年度実 | 績(令和2年 | 度に行った主 | な活動内容 |) | | | | |
| | 中山間地域の活性化のため、各地域で活動するむらづくり団体が地域の特色を活かした祭り・イベント等の事業を実施するための費用の一部を助成する。 | (市の活動) むらづくり団体のお祭り、イベントなどがコロナ対応により中止となったため補助金を交付できなかった。 (むらづくり団体の活動) | | | | | | | | | |
| | *作原地区むらづくり推進協議会は、作原地 | 登山春まつり(4月)、蓬山秋まつり(10月)については、コロナ対応により中止となった。 | | | | | | | | | |
| | 区の地域活性化のため、蓬山まつりを春と秋 に実施している。 | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | | |
| | | イベント等実施回数 | 回 | 2 | 2 | 1 | 0 | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としていま | ますか?) | | | | | | | | | |
| | 作原地区むらづくり推進協議会 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | | |
| | (補助対象団体の活動) | イベント等事業費 | 円 | 420,642 | 518,362 | 398,347 | 1,000 | | | | |
| | 地区のお祭りやイベント、公共活動などの事 業 | むらづくり推進事業費 | 円 | 1,351,550 | 10,593,393 | 10,925,520 | 5,763,505 | | | | |
| | ③意図(この事務事業によって、対象をどのよう | ことない ナンのできなの | | | | | | | | | |
| - | むらづくり団体の活動を活性化させる。 | | l | H29年度 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | | | |
| , | 65779団体の治動を治住化できる。 | 成果指標 | 単位 | (実績) | (実績) | (実績) | (実績) | (目標) | | | |
| | | 中山間地域にある農村レストラン 年間販売金額 | 円 | 55,243,700 | 52,516,033 | 52,345,307 | 27,224,169 | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 4 | 結果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | | | | |
| | 中山間地域が活性化される。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) | | | |
| | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | 73,500 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| (2 | 2)総事業費の推移・内訳 | | | | | | | | | | |

| (2 | - / 総 | 事業費の推 | | | | | | | | | | | |
|----|-------|---------------|-----|----------|-----|----------|----------|---------|---------|---------|------------|---------|------------|
| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実約 | 責) | H30年度(実統 | 績) | R1年度(実績 | () | R2年度(実績 | () | R3年度(目標 | () |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 70 | | 70 | | 70 | | 0 | 70 | |
| | 車 | 事業費計(A) | 千円 | | 70 | | 70 | | 70 | | 0 | 70 | |
| | 事業 | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 投 | -110 | 事業費の 内訳 千円 | | 補助金 | 70 | 補助金 | 70 | 補助金 | 70 | 補助金 | 0 | 補助金 | 70 |
| λ | ~ | | | | | | | | | | | | |
| 量 | | | | | | | <u> </u> | | | | | | |
| | | | | ļ | | <u> </u> | | | | | | | |
| | | 1 715/ | | | ļ | | <u> </u> | | | | | | |
| | | | | | ļ | | | | | | ļ | | |
| | | | | | ļ | | | | | | ļ | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | 正規職員従事人数 | . 人 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 |
| | 件 | のべ業務時間 | | | 35 | 35 | | 35 | | 35 | | | |
| | 賁 | 人件費計(B) | 千円 | | 134 | | 134 | | 134 | | 127 | 127 | |
| | h-: | タルコスト(A)+(B) | 千円 | | 204 | | 204 | | 204 | | 127 | | 197 |

事務事業名 <mark>作原地区むらづくり推進協議会イベント開催支援事業</mark> 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当係 農山村振興係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等 ①この事務事業は、いつ頃、どのような 合併以前から、主に昭和62年から63年にかけて、中山間地域の振興を目的として、各地区のむら きっかけで開始しましたか? づくり団体が発足したことに伴い開始された。 ②事務事業を取り巻く環境(対象者や 国・県などの法令等、社会情勢など)は 団体構成員の高齢化が進み、後継者が不足している。 事務事業の開始時期や合併前と比べて どのように変化していますか? ③この事務事業に対して、関係者(市 中山間地域の過疎化が進む中で、地元からは過疎化対策や山間地の振興対策に関する要望が多 民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか?

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | 以中 以日 0 状 恒 |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | 事務事業の事後計画 L ONECK | \ 1 | |
|------|---------------------------|------------|---|
| | ①政策体系との整合性 この |)事務事 | 業の目的(対象·意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? |
| 目 | 結びついている | | むらづくり団体が運営する農村レストラン、直売所、各種イベント等への来場者の増加は、中山間地域の賑わいとなり、地域の活性化につながる。 |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 理由· 改善案 | 本来は各団体が自主自立して取り組みを行うことが原則であるが、山間地域という地理的に不利な条件があり、市内の均衡ある発展を目指すには、公共関与が必要になる。 |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の理 | 見状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? |
| | 妥当である | 理由· 改善案 | むらづくり団体を支援し、団体が活性化することで地域全体の活性化につながる。 |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? |
| 有効 | 成果向上余地がない | 理由· 改善案 | 各団体とも高齢化が進む中、イベント等を実施している。 |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の | 可能性 類 | 似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? |
| 評 | 類似事務事業はない | 類似事 | 務事業名 |
| 価 | | 理由・改善案 | |
| | * 類似事務事業があれば、名称を記入 | 以古木 | |
| | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務事 | 事業の成果を低下させずに事業費·人件費を削減することができますか? |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 実施事業は地区により様々である。また、現状の事務とすると、補助金の支払事務と支援事務なので、人件費削減の余地はない。 |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? |
| 平性評価 | | 理由· 改善案 | 地区により事業(イベント)内容や数に違いがあり事業費も異なるため、定額的な補助になっているが、補助は事業費の一部である。 |
| 総 | ⑧本事業の休止・終了条件(| 本事業に | はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) |
| 合評価 | 中山間地域の農村レストラン 立が図れたとき。 | 等が市内 | R外の方に広く知れ渡ることにより多くの方が訪れるとともに、過疎化に歯止めがかかり、団体の自 |

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2)改革・改善による期待効果 (3)改革・改善を実現するうえで解決すべ 課題(壁)とその解決策 |
|---------------------------------------|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | コスト |
| (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 削減 維持 増加 |
| | 向 上 |
| | 成 # |
| | 低下×× |

事務事業マネジメントシート

作成日 令和 3 年 7 月 9 日 政策体系コード 1231

| 車級 | 事業名 | ٦ | | ₩IZ | かにっ | づ ノい | ₩æ. | 進協議会イベント開催支援事業 | | | | 西区分(事前 | 評価・事後評価) | 事後評価(A·B表) | | |
|-------|--------|------|------|------|------|-------------|-----------|----------------|---------------------------|-----------------|----|-------------|----------------|------------|------|--|
| 77 17 | 1 平木 1 | ı | | | | | | | | 担当 | | | 担当課 農山村振興課 | | | |
| | 基本目標 | 1 | 魅力 | ある彦 | 産業で | 賑わ | う活力 | 」あるま | ちづくり | | 組織 | 世当係 | 農山村振興係 | 担当課長名 | 大川 登 | |
| 政策 | 政 策 | 2 | 地域 | 資源を | を活か | した | まちつ | iくり | | | | 新規事業 | 诶·継続事業 | 維 | 継続事業 | |
| 体系 | 施 策 | 3 | 中 | 間地均 | 或の活 | 5性化 | ; | | | | | 実施計画等 | 事業・一般事業 | 一般事業 | | |
| | 基本事業 | 1 | 特色 | ある中 | 間山中 | 1間地域づくりの推進 | | | | | | 市単独事業 | •国県補助事業 | 市単独事業 | | |
| | 短縮コード | | 会計 | 款 | 項 | 目 | | | 予算細事業名 | | 業 | 任意的事業·義務的事業 | | 任意的事業 | | |
| 予算 科目 | 8793 | 0700 | | 2 | 一般 | 6 | 1 | _ | 下彦間地区むらづくり推進協議会イベント開催支援事業 | | | 区 | 実力 | 施方法 | 直営 | |
| 17 🗀 | 0/93 | | 列又 | O | ' | 3 | 1.1011111 | で区でらり | り推進励戦去イベンド開催 | 三义 扳 尹 未 | 分 | 事 | 業分類 | 支 | 援事業 | |
| 事業計画 | 単年度 | . 品. | 1251 | 事業期間 | S62年 | : 庫~ | 年度 | 根拠 法令 | 佐野市むらづくり団体イ 催支援事業費補助金交 | | | リーディン | グプロジェクト | 彭 | 核当なし | |
| 計画 | 半十反 | 际 | グ巡し | 期間 | 3024 | · 文~ | 十尺 | 条例等 | 世 久 汲尹未負冊功並又 | . 以 女 限 | | 市長河 | 市政公約 | 2- | -6-1 | |

- 1. 事務事業の現状把握【DO】
- (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| 0 | ~ m / + * + * * - * ! ! ~ * + + + = = 1 ! + ! | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|-----|---------------|---------------|--------------|--------------|-----------------------|--|--|--|
| U | 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和2: | 年度実 | 績(令和2年 | 度に行った主 | Eな活動内容 |) | | | | |
| | 中山間地域の活性化のため、各地域で活動するむらづくり団体が地域の特色を活かした祭り・イベント等の事業を実施するための費用の一部を助成する。 | (市の活動) むらづくり団体のお祭り、イベントなどがコロナ対応により中止となったため補助金を交付できなかった。 (むらづくり団体の活動) 憩い館感謝祭(4月)、ホタル祭り(6月)、新そば祭り(11月)については、コロナ対応により中止となった。 | | | | | | | | | |
| | * 下彦間地区むらづくり推進協議会は、下彦 | | | | | | | | | | |
| | 間地区の地域活性化のため、憩い館感謝祭、 ホタル祭り、新そばまつり等を実施している。 | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | | |
| | | イベント等実施回数 | 回 | 3 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としていま | きずか?) | | | | | | | | | |
| | 下彦間地区むらづくり推進協議会 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (<u>見込</u>) | | | |
| | (補助対象団体の活動) | イベント等事業費 | 円 | 304,269 | 306,639 | 40,000 | 0 | | | | |
| | 地区のお祭りやイベント、公共活動などの事 業 | むらづくり推進事業費 | 円 | 285,553 | 269,981 | 61,887 | 4,933 | | | | |
| Ļ | | | | | | | | | | | |
| | ③意図(この事務事業によって、対象をどのよう | な状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | |
| 趴 | むらづくり団体の活動を活性化させる。 | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) | | | |
| | | 中山間地域にある農村レスト ラン年間販売金額 | 円 | 55,243,700 | 52,516,033 | 52,345,307 | 27,224,169 | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 4 | 結果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | | | | |
| | 中山間地域が活性化される。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) | | | |
| | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| , - | N | | | | | | | | | | |

| (2)稅 | 多事業質の推 | 移 内訳 |
|------|--------|------|
| | 財酒内部 | 畄位 |

| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実統 | 責) | H30年度(実約 | 責) | R1年度(実績 |) | R2年度(実績 | [) | R3年度(目 | 標) |
|----|-----|---------------|------------|----------|-----|----------|------|---------|-----|---------|------------|--------|-----|
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 70 | | 70 | | | 70 | | 0 | | 70 |
| | 車 | 事業費計(A) | †(A) 千円 70 | | 70 | 70 | | | 70 | 0 | | 70 | |
| | 事業費 | | | 項目 | 事業費 | | 事業費 | 7 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 投 | | | | 補助金 | 70 | 補助金 | 70 | 補助金 | 70 | 補助金 | 0 | 補助金 | 70 |
| 及入 | | | | | | | | | | | ļ | | |
| 量 | | 事業費の 内訳 千円 | | | | | | | | ļ | | | |
| | | | | | | | | | | ļ | | | |
| | | | | | | | | | | | ļ | | |
| | | | | | | | | | | | ļ | | |
| | | | | | | | ļ | | | | ļ | | |
| | _ | 正規職員従事人数 | - 1 | | 0 | | 2 | | 2 | | 1 | | 1 |
| | | のべ業務時間 | 八吐田 | | 2 | | | | 25 | | 10 | | 10 |
| | 件 | | | | 35 | | 35 | | 35 | | 10 | | |
| | 其 | 人件費計(B) | | | 134 | | 134 | | 134 | | 36 | | |
| | h-: | タルコスト(A)+(B) | 千円 | | 204 | | 204 | | 204 | | 36 | | 215 |

事務事業名 下彦間地区むらづくり推進協議会イベント開催支援事業 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当係 農山村振興係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等 ①この事務事業は、いつ頃、どのような 合併以前から、主に昭和62年から63年にかけて、中山間地域の振興を目的として、各地区のむら きっかけで開始しましたか? づくり団体が発足したことに伴い開始された。 ②事務事業を取り巻く環境(対象者や 国・県などの法令等、社会情勢など)は 団体構成員の高齢化が進み、後継者が不足している。 事務事業の開始時期や合併前と比べて どのように変化していますか? ③この事務事業に対して、関係者(市 中山間地域の過疎化が進む中で、地元からは過疎化対策や山間地の振興対策に関する要望が多 民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか?

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | 以中 以日 0 状 恒 |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | 于初于木砂子 医H La Chicon | | | | | | | | |
|---|---------------------|--|---|--|--|--|--|--|--|
| | ①政策体系との整合性 この |)事務事 | 業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? | | | | | | |
| 目 | 結びついている | 理由• 改善案 | むらづくり団体が運営する農村レストラン、直売所、各種イベント等への来場者の増加は、中山間地域の賑わいとなり、地域の活性化につながる。 | | | | | | |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? | | | | | | |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 理由• 改善案 | 本来は各団体が自主自立して取り組みを行うことが原則であるが、山間地域という地理的に不利な条件があり、市内の均衡ある発展を目指すには、公共関与が必要になる。 | | | | | | |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の現 | 見状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? | | | | | | |
| | 妥当である | 理由• 改善案 | むらづくり団体を支援し、団体が活性化することで地域全体の活性化につながる。 | | | | | | |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? | | | | | | |
| 有効 | 成果向上余地がない | 各団体とも高齢化が進む中、イベント等を実施している。 理由・ 改善案 | | | | | | | |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の | 可能性 類 | - 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? | | | | | | |
| 評 | | 類似事 | 5.務事業名 | | | | | | |
| 価 | 類似事務事業はない | 理由• | | | | | | | |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | 以音朵 | | | | | | | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務事 | 事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか? | | | | | | |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由• 改善案 | 実施事業は地区により様々である。また、現状の事務とすると、補助金の支払事務と支援事務なので、人件費削減の余地はない。 | | | | | | |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? | | | | | | |
| 平 現在の受益者負担は適正 理由・ 改善案 地区により事業(イベント)内容や数に違いがあり事業費も異なるため、定額的な補助に である。 である | | | | | | | | | |
| 総 | ⑧本事業の休止・終了条件(| 本事業に | まどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) | | | | | | |
| 合評価 | | ′等が市区 | 内外の方に広く知れ渡ることにより多くの方が訪れるとともに、過疎化に歯止めがかかり、団体の自 | | | | | | |

| 3. 们面相来37%的上,10don | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-----------------|----------------------------------|--------|----|-----|----|--|--------------------------------------|
| (1)今後の事務事業の方向性 | (2)改革・改善による期待効果 | | | | | | | (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき 課題(壁)とその解決策 |
| 現状維持(従来通り実施) | | 察止・休止の場合は、記入不要 くの領域は改革改善ではない。 | | | | | | |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | | | | コスト | | | |
| (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | 肖 | 刂減 | 維持 | 増加 | | |
| | | ļ | ī | | | | | |
| | | 成果 | 生 | | 0 | × | | |
| | | 1 | £ = | | × | × | | |
| | | | | | | | | |

事務事業マネジメントシート 作成日 令和 3 年 7 月 9 日 政策体系⊐ード 1231

| 主教 | 事業名 | न | K E는 나 | 1 IZ 4 | いこづ | / (.1 1 /4 | **** | ·举办。 | イベント開催支援事 | ** | 評価 | 区分(事前 | 評価・事後評価) | 事後評 | ·価(A·B表) | |
|-----------------|-------|---------------|--------|----------|------|-----------------------|-------------|-------------------|--------------------------------|------------|----------------|-------|------------|-------|------------------|--|
| 1 13 | 争未有 | 7 | 医角切孔 | s Par | ר פי | ヘッガ | E JE IJ | か酸女 | ハント囲作又抜争 | - | 担当 | 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農山村振興課 | |
| | 基本目標 | 1 | 魅力 | ある | 産業で | 賑わ | う活力 | 」あるま [・] | ちづくり | | 組織 | 担当係 | 農山村振興係 | 担当課長名 | 大川 登 | |
| 政策 | | 2 | 地域 | 資源 | を活か | した | まちつ | うくり | | | | 新規事業 | 僕•継続事業 | 継続事業 | | |
| 体系 | 施 策 | 策 3 中山間地域の活性化 | | | | | | | | | 3 | 施計画事 | ·般事業 | | | |
| | 基本事業 | | | | | | | | | | 事 市単独事業・国県補助事業 | | | 市直 | 单独事業 | |
| | 短縮コード | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | 業 任意的事業・義務的事業 | | | 任意的事業 | | |
| 予算 科目 | 8794 | | 一般 | 6 | 1 | 3 | 恐虧 地 | マ むとづくし | J推進協議会イベント開催支援® | * | 区 | 実力 | 施方法 | 直営 | | |
| 1111 | 0/34 | | 沙又 | U | ' | י | 八人司刊上巴 | E007(| 7年に1997年又18年2月2日 | ** | カ | 事 | 業分類 | 支 | 援事業 | |
| 事業計画 | 単年度 | 絽 | 113E1 | 事業 期間 | S63年 | ₩~ | 年度 | 根拠 法令 | 佐野市むらづくり団体イベント 催支援事業費補助金交付要 | | | ノーディン | グプロジェクト | 討 | 核当なし | |
| 計画 | 平十尺 | 床 | ク返し | 期間 | 3034 | 汉 | 十戊 | 条例等 | | 3 4 | | 市長河 | 市政公約 | 2- | - 6-1 | |

- 1. 事務事業の現状把握【DO】
- (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| (1 | /争伪争系の子段・日的・和木・谷伯倧 | | | | | | | |
|-----|---|---|-----|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| 1 | 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) |) | | | | | | |
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和25 | 年度実 | 績(令和2年 | 度に行った主 | な活動内容 |) | |
| | 中山間地域の活性化のため、各地域で活動するむらづくり団体が地域の特色を活かした祭り・イベント等の事業を実施するための費用の一部を助成する。 *飛駒地区むらづくり推進協議会は、飛駒地 | (市の活動) むらづくり団体のお祭り、イベかった。 (むらづくり団体の活動) 鯉来まつり(5月)、根古屋森林 | | | | | | |
| | 区の地域活性化のため、鯉来まつり、根古屋 森林公園まつりを実施している。 | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) |
| | | イベント等実施回数 | 回 | 2 | 2 | 1 | 0 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としている | ますか?) | • | | | | | |
| | 飛駒地区むらづくり推進協議会 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) |
| | (補助対象団体の活動) | イベント等事業費 | 円 | 310,620 | 335,664 | 312,914 | 0 | |
| | 地区のお祭りやイベント、公共活動などの事 業 | むらづくり推進事業費 | 円 | 437,124 | 416,878 | 344,058 | 18,420 | |
| | | | | | | | | |
| | ③意図(この事務事業によって、対象をどのよう | 5な状態にしたいのですか?) | | | | | | |
| 的 | むらづくり団体の活動を活性化させる。 | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) |
| | | 中山間地域にある農村レストラン 年間販売金額 | 円 | 55,243,700 | 52,516,033 | 52,345,307 | 27,224,169 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 4 | 結果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | |
| | 中山間地域が活性化される。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) |
| | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | 73,500 |
| | | | | | | | | |
| (2 | 2)総事業費の推移・内訳 | | | | | | | |

| (2 | / 小心 | 事業費の推 | | | | | | | | | | | |
|-----|------|--------------|----|----------|-----|----------|-----|---------|-----|---------|-----|--------|-----|
| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実約 | 責) | H30年度(実統 | 漬) | R1年度(実績 | () | R2年度(実績 | 責) | R3年度(目 | 標) |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 70 | 70 | | | 70 | | 0 | | 70 |
| | = | 事業費計(A) | | 70 | | 70 | | | 70 | | 0 | | 70 |
| | 事業費 | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| +л. | | | | 補助金 | 70 | 補助金 | 70 | 補助金 | 70 | 補助金 | 0 | 補助金 | 70 |
| 投入量 | ᆽ | | | | | | | | | | 1 | | |
| | | 事業費の 内訳 | | | | | | | | | 1 | | |
| 里 | | | 千円 | | | | | | | | 1 | | |
| | | | | | | | | | | | 1 | | |
| | | | | | | | | | | | 1 | | |
| | | | | | | | | | | | 1 | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | 人 | 正規職員従事人数 | 人 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 |
| | 件 | のべ業務時間 | 時間 | | 35 | | 35 | | 35 | | 35 | 5 3 | |
| | 費 | 人件費計(B) | 千円 | | 134 | | 134 | | 134 | | 127 | | 127 |
| | h-: | タルコスト(A)+(B) | 千円 | | 204 | | 204 | | 204 | | 127 | | 197 |

事務事業名 | 飛駒地区むらづくり推進協議会イベント開催支援事業 | 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農山村振興課 | 担当係 | 農山村振興係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等 ①この事務事業は、いつ頃、どのような 合併以前から、主に昭和62年から63年にかけて、中山間地域の振興を目的として、各地区のむら きっかけで開始しましたか? づくり団体が発足したことに伴い開始された。 ②事務事業を取り巻く環境(対象者や 国・県などの法令等、社会情勢など)は 団体構成員の高齢化が進み、後継者が不足している。 事務事業の開始時期や合併前と比べて どのように変化していますか? ③この事務事業に対して、関係者(市 中山間地域の過疎化が進む中で、地元からは過疎化対策や山間地の振興対策に関する要望が多 民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか?

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | 以中 以日 0 状 恒 |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | 争伤争未の争该計画LUneck | | | | | | | | | | |
|--|--|--|----|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | ①政策体系との整合性 この | 『務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? | | | | | | | | | |
| 目 | 結びついている | むらづくり団体が運営する農村レストラン、直売所、各種イベント等への来場者の増加は、中山間 理由・ 域の賑わいとなり、地域の活性化につながる。 枚善案 | 地 | | | | | | | | |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこ | 事務事業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか | ١. | | | | | | | | |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 本来は各団体が自主自立して取り組みを行うことが原則であるが、山間地域という地理的に不利理由・ 条件があり、市内の均衡ある発展を目指すには、公共関与が必要になる。 枚善案 | りな | | | | | | | | |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? | | | | | | | | | |
| | 妥当である | 理由・ 関由・ 対善案 | | | | | | | | | |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 務事業の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか | ١? | | | | | | | | |
| 有効 | 成果向上余地がない | 各団体とも高齢化が進む中、イベント等を実施している。 理由・ 牧善案 | | | | | | | | | |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? | | | | | | | | | | |
| 評 | | 類似事務事業名 | | | | | | | | | |
| 価 | 類似事務事業はない | 理由・ 枚善案 | | | | | | | | | |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | X音条 · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | | | | | | | | | |
| | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか? | | | | | | | | | |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由・ 支善案 実施事業は地区により様々である。また、現状の事務とすると、補助金の支払事務と支援事務な で、人件費削減の余地はない。 | :の | | | | | | | | |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | の事務事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか | ١, | | | | | | | | |
| 平性性 現在の受益者負担は適正 である 地区により事業(イベント)内容や数に違いがあり事業費も異なるため、定額的な補助である。 である である。 | | | | | | | | | | | |
| 総 | ⑧本事業の休止・終了条件(| 事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) | | | | | | | | | |
| 合評価 | 1 - 10 - 20 - 20 - 10 - 10 - 10 - 10 - 1 | Fが市内外の方に広く知れ渡ることにより多くの方が訪れるとともに、過疎化に歯止めがかかり、団体の E | 自 | | | | | | | | |

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2 |)改革 | •改善 | こよる其 | 朝待効 | カ果 (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき 課題(壁)とその解決策 |
|---------------------------------------|----|----------------------|-----|------|-----|---|
| 現状維持(従来通り実施) | | 廃止・休止の場合 ×の領域は改革改 | | | | |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | | | コスト | | 7 |
| (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | 削減 | 維持 | 増加 | ī] |
| | | 向上 | | | | |
| | : | 成 維果 持 | | 0 | × | |
| | | 低下 | | × | × | |

作成日令和 3 年 7 月 9 日

評価対象年度 令和 2 年度 政策体系コード 評価区分(事前評価・事後評価) 事後評価(A·B表) 事務事業名 秋山の里協議会イベント開催支援事業 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当 基本目標 1 魅力ある産業で賑わう活力あるまちづくり 組織 担当係 農山村振興係 担当課長名 大川 登 策 2 地域資源を活かしたまちづくり 新規事業 · 継続事業 継続事業 政 政策 体系施 策 3 中山間地域の活性化 実施計画事業 - 一般事業 一般事業 基本事業 1 特色ある中山間地域づくりの推進 市単独事業・国県補助事業 市単独事業 短縮コード 款 項 予算細事業名 任意的事業 · 義務的事業 任意的事業 会計 目 区 実施方法 直営 科目 8795 一般 6 秋山の里協議会イベント開催支援事業 分 事業分類 支援事業 佐野市むらづくり団体イベント開 リーディングプロジェクト 事業 期間 該当なし 単年度繰り返し S62年度~ 年度 法令 催支援事業費補助金交付要領 計画 市長市政公約 2 - 6 - 1

- 1. 事務事業の現状把握【DO】
- (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| · | , , , , , , , , , , , , , , , , , , , | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|-----|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--|--|--|--|
| 1 | 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | |
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和2年 | 丰度実 | 績(令和2年 | 度に行った主 | な活動内容 |) | | | | | |
| | 中山間地域の活性化のため、各地域で活動するむらづくり団体が地域の特色を活かした祭り・イベント等の事業を実施するための費用の一部を助成する。 * 秋山の里協議会は、秋山地区の地域活性 | (市の活動) むらづくり団体のお祭り、イベントなどがコロナ対策により中止となったため、秋山の里協議会に補助金を交付できなかった。 (むらづくり団体の活動) あきやま学寮(体験館)でゆとりの文化展(10月)についてはコロナ対策により中止となった。。 | | | | | | | | | | |
| | 化のため、ゆとりの文化展を実施している。 | | | 0 0 | | | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | | | |
| | | イベント等実施回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 0 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としていま | きすか?) | | | | | | | | | | |
| | 秋山の里協議会 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | | | |
| | (補助対象団体の活動) | イベント等事業費 | 円 | 141,374 | 148,470 | 144,249 | 0 | | | | | |
| | 地区のお祭りやイベント、公共活動などの事業 | むらづくり推進事業費 | 円 | 165,909 | 170,289 | 167,375 | 0 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | ③意図(この事務事業によって、対象をどのよう | な状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 趴 | むらづくり団体の活動を活性化させる。 | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) | | | | |
| | | 中山間地域にある農村レストラン 年間販売金額 | 円 | 55,243,700 | 52,516,033 | 52,345,307 | 27,224,169 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 結果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | | | | | |
| | 中山間地域が活性化される。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) | | | | |
| | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | 73,500 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| (2 |)総事業費の推移・内訳 | | | | | | | | | | | |

| | 7 1140 | 尹未貝の性/ | | | _ | | | | | | | | | |
|----|-------------|--------------|------------|-----------|----------|----------|-----|---------|-----|---------|-------|----------|-----|--|
| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実紀) | 責) | H30年度(実統 | 責) | R1年度(実績 | (1) | R2年度(実績 | [) | R3年度(目標) | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | Ī | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | • | その他 | 千円 | | | | | | | | ••••• | | | |
| | • | 一般財源 | 千円 | 70 | | 70 | | | 70 | | 0 | 7 | | |
| | 击 | 事業費計(A) | 千円 | 70 | | 70 | | | 70 | 0 | | 70 | | |
| | 事業費 | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | |
| +几 | 書 | | | 補助金 | 70 | 補助金 | 70 | 補助金 | 70 | 補助金 | 0 | 補助金 | 70 | |
| 投入 | , | | | | † | | | | | | | | | |
| 量 | | 事業費の 内訳 | 事業費の 内訳 | | | | | | | | | | | |
| - | | | | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人 | 正規職員従事人数 | 人 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | |
| | 件 | のべ業務時間 | 時間 | | 35 | 35 | | 35 | | 15 | | | | |
| | 費 | 人件費計(B) | 千円 | | 134 | | 134 | | 134 | | 55 | 5 127 | | |
| | ├ ─. | タルコスト(A)+(B) | 千円 | | 204 | | 204 | | 204 | | 55 | | 197 | |

事務事業名 秋山の里協議会イベント開催支援事業 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当係 農山村振興係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| (4/前午及の計画作者に対する | 成年では一つ状態 |
|-----------------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | ①政策体系との整合性 この |)事務事 | 業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? |
|------|---------------------------|------------|---|
| 目 | 結びついている | 理由· 改善案 | むらづくり団体が運営する農村レストラン、直売所、各種イベント等への来場者の増加は、中山間地域の賑わいとなり、地域の活性化につながる。 |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 理由· 改善案 | 本来は各団体が自主自立して取り組みを行うことが原則であるが、山間地域という地理的に不利な条件があり、市内の均衡ある発展を目指すには、公共関与が必要になる。 |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の現 | 見状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? |
| | 妥当である | 理由· 改善案 | むらづくり団体を支援し、団体が活性化することで地域全体の活性化につながる。 |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? |
| 有効 | 成果向上余地がない | 理由· 改善案 | 各団体とも高齢化が進む中、イベント等を実施している。 |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の | 可能性 類 | 似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? |
| 評 | | 類似事 | 務事業名 |
| 価 | 類似事務事業はない | 理由· 改善案 | |
| | * 類似事務事業があれば、名称を記入 | 以古木 | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務 | 事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか? |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 実施事業は地区により様々である。また、現状の事務とすると、補助金の支払事務と支援事務なので、人件費削減の余地はない。 |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? |
| 平性評価 | 現在の受益者負担は適正 である | 理由· 改善案 | 地区により事業(イベント)内容や数に違いがあり事業費も異なるため、定額的な補助になっているが、補助は事業費の一部である。 |
| 総 | 9 | | はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) |
| 合評価 | 中山間地域の農村レストラン 立が図れたとき。 | 等が市内 | 内外の方に広く知れ渡ることにより多くの方が訪れるとともに、過疎化に歯止めがかかり、団体の自 |

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2)改革・改善による期待効果 (3)改革・改善を実現するうえで解決課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | で解決 | すべき | | | |
|---------------------------------------|---|----------------------------------|-----|----|----|----|--|--|-----|-----|--|--|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 序 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | | コスト | | | | | | | | | | |
| (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | Ī | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | |
| | | | 向上 | | | | | | | | | | |
| | | 成果 | 維持 | | 0 | × | | | | | | | |
| | | | 低下 | | × | × | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

事務事業マネジメントシート 作成日 令和 3 年 7 月 9 日 政策体系⊐ード 1231

| | | _ | | | | | | | | | | | | *** | | | | | | | | | | |
|--|----------------------------|------|-----------------|--------------------|-----|-----|-------|-------------------|-----------|------------|---------------|-------|-------------------|----------|-------|---------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 主教 | 事業名 | tt | : 377 HJ | · Iマ ナ | ふべ | ノいせ | 5.准书 | · 举本。 | 11 | ベント開催支持 | 五年条 | 評 | 価区分(事前 | 評価・事後評価) | 事後評 | 価(A•B表) | | | | | | | | |
| → 12. | 尹木石 | TI). | 1 T | s Par | 97 | ヘンル | 比上 | か改工 | 1 * ` | ンに刑権人が | 友学未 | Ⅰ担 | 当 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農山村振興課 | | | | | | | | |
| | 基本目標 | 1 | 魅力 | ある産 | 産業で | 賑わ | う活力 | 」あるま [・] | ち: | づくり | | 組 | 織 担当係 | 農山村振興係 | 担当課長名 | 大川 登 | | | | | | | | |
| 政策 | | 2 | 地域 | 資源を | を活か | した | まちつ | iくり | | | | | 新規事業 | 業・継続事業 | 継続事業 | | | | | | | | | |
| 体系 | | | | | | | | | | | | 実施計画等 | 事業・一般事業 | _ | ·般事業 | | | | | | | | | |
| | 基本事業 | 1 | 特色ある中山間地域づくりの推進 | | | | | | | | | | 市単独事業 | •国県補助事業 | 市直 | 单独事業 | | | | | | | | |
| - ** | 短縮コード | 111 | 会計 | 款 | 項 | 目 | | | 予算 | 算細事業名 | | 事業 | 任意的事業・義務的事業 任意的事業 | | 任意 | 意的事業 | | | | | | | | |
| 予算 科目 | 9707 | | <u>á</u> л | 6 | 1 | 2 | ధ고싸 | マ むこづくし | 1.1144.2 | 進協議会イベント開催 | - 本版車業 | 区八 | 実 | 施方法 | | 直営 | | | | | | | | |
| 17 11 | | | | | | | | 区むりつい | り仕人 | 医励哉去れ、ンド別能 | 又版书未 | 分 | 事: | 業分類 | 支 | 援事業 | | | | | | | | |
| 事業計画 | 事業 単年度繰り返し 期間 S61年度~ | | 年度 | 根拠 佐野市むらづくり団体イベント開 | | | リーディン | グプロジェクト | 該当なし | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計画 中中 及縁り返し 期間 301年度・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | | | | | | 十尺 | 条例等 | | 文版 | (1)女顺 | | 市長 | 市政公約 | 2- | -6-1 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | • | | | | | NIN A | | | | | | | | | | | | |

- 1. 事務事業の現状把握【DO】
- (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| • | | | | | | | | |
|----|---|-----------------------|----------|-----------------|---------------|---------------------|--------------|---------------------|
| 1 | 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) |) | | | | | | |
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和2: | 年度実 | 績(令和2年 | 度に行った主 | な活動内容 |) | |
| | 中山間地域の活性化のため、各地域で活動 するむらづくり団体が地域の特色を活かした 祭り・イベント等の事業を実施するための費用 の一部を助成する。 | 柿平地区むらづくり推進協議会 | は平原 | 艾27年4月1日 | 以後活動を | 木止している | 0 | |
| | * 柿平地区むらづくり推進協議会は、柿平地区の地域活性化のため、菜蟲館で記念セー | | | | | | <u> </u> | |
| | ル、感謝祭、カブトムシまつりを実施している。 | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 <u>(実績)</u> | R2年度 (実績) | R3年度 <u>(見込)</u> |
| | | イベント等実施回数 | 回 | _ | _ | _ | _ | _ |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としている | ますか?) | | | | | | |
| | 柿平地区むらづくり推進協議会 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) |
| | (補助対象団体の活動) 地区のお祭りやイベント、公共活動などの事 | イベント等事業費 | 円 | _ | _ | _ | _ | _ |
| | * | | <u> </u> | | | | | |
| 目 | ③意図(この事務事業によって、対象をどのよう | 5な状態にしたいのですか?) | | | | | | |
| 的 | むらづくり団体の活動を活性化させる。 | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) |
| | | 中山間地域にある農村レストラン年間販売金額 | 円 | 55,243,700 | 52,516,033 | 52,345,307 | 27,224,169 | _ |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 4 | - 結果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | |
| | 中山間地域が活性化されている。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) |
| | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | 73,500 |
| | | | | | | | | |
| (2 | 2)総事業費の推移・内訳 | | | | | | | |

| (2 |)総 | 事業費の推 | 移∙内 | 訳 | | | | | | | | | |
|----|----------|-----------------|-----|---------|----------|----------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|---------|
| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実 | 績) | H30年度(実紀 | 責) | R1年度(実績 | () | R2年度(実績 | [) | R3年度(目標 | 를) |
| | | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | Ī | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | 重 | 事業費計(A) | 千円 | | 0 | | 0 | 0 | | C | | | 0 |
| | 事業費 | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 投 | 費 | | | 補助金 | 0 | 補助金 | 0 | 補助金 | 0 | 補助金 | 0 | | |
| λ | | | | | <u> </u> | | | | ļ | | ļ | | |
| 量 | | 重業費の | | | <u> </u> | | | | | | ļ | | |
| | | 事業費の 内訳 | 千円 | | ļ | | | | | | ļ | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | ļ | | | | | | | | |
| | | | | | ļ | | | | | | ļ | | |
| | \dashv | 工担聯号从本工业 | | | | | | | | | | | \perp |
| | / | 正規職員従事人数のべ業務時間 | 人 | | | | | | | | | | |
| | 井 | | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 |
| | 艮 | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| | r-: | タルコスト(A)+(B) | 十円 | | U | | 0 | | U | | 0 | | U |

事務事業名 柿平地区むらづくり推進協議会イベント開催支援事業 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当係 農山村振興係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| (17 13) (X 48 B) | \ \frac{1}{2} \ |
|---------------------|---|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| | 令和元年度後半から新たな組織で活動を再開予定していたが、台風の被害やコロナ等の影響により延期し |
| | た。団体活動の令和4年度の再開に向け検討中である。 |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | ①政策体系との整合性 この |)事務事 | 業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? |
|------|--------------------|------------|---|
| 目 | 結びついている | 理由· 改善案 | むらづくり団体が運営する農村レストラン、直売所、各種イベント等への来場者の増加は、中山間地域の賑わいとなり、地域の活性化につながる。 |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 理由· 改善案 | 本来は各団体が自主自立して取り組みを行うことが原則であるが、山間地域という地理的に不利な条件があり、市内の均衡ある発展を目指すには、公共関与が必要になる。 |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の理 | 見状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? |
| | 妥当である | 理由• 改善案 | むらづくり団体を支援し、団体が活性化することで地域全体の活性化につながる。 |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? |
| 有効 | 成果向上余地がない | 理由· 改善案 | 各団体とも高齢化が進む中、イベント等を実施している。 |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の | 可能性 類 | 似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? |
| 評 | | 類似事 | 務事業名 |
| 価 | 類似事務事業はない | 理由· 改善案 | |
| | * 類似事務事業があれば、名称を記入 | 以古木 | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務 | 事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか? |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 実施事業は地区により様々である。また、現状の事務とすると、補助金の支払事務と支援事務なので、人件費削減の余地はない。 |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? |
| 平性評価 | 現在の受益者負担は適正である | 理由· 改善案 | 地区により事業(イベント)内容や数に違いがあり事業費も異なるため、定額的な補助になっているが、補助は事業費の一部である。 |
| 総 | ⑧本事業の休止・終了条件(| 本事業に | はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) |
| 合評価 | | 等が市区 | 内外の方に広く知れ渡ることにより多くの方が訪れるとともに、過疎化に歯止めがかかり、団体の自 |

| (1) | 今後の事務事業の方向 | 対性 | (2)改革・改善による期待効果 (3)改革・改善を実現するうえで解決す 課題(壁)とその解決策 | | | | | | |
|------------------|---------------|---------------|--|---------------|------------|---------------------------------------|----|--------------|--|
| 休止 | | | | | 止の場 は改革 | 団体構成員の高齢化が進み、後継者 が不足のため、後継者として新たな構 | | | |
| *評価結果に基づいた | 改革改善案を記入しま | す。 | | コスト成員の加入が | | | | 成員の加入が求められる。 | |
| (複数ある場合は、①②・・ | ・と記入します。現状維持・ | の場合は記入しません。) | | | 削減 | 維持 | 増加 | | |
| 団体活動の令和4年度 く。 | の再開に向け昨年度よ | り継続して検討してい | | 向上 | | | | | |
| | | | | 或 維 果 持 | | | × | | |
| | | | | 低下 | | × | × | | |

事務事業マネジメントシート 作成日 令和 3 年 7 月 9 日 政策体系⊐ード 1231

| H 1 H | 47.120 17 | _ | 12.11 | | 一人 | | | | | | | | ->(| | | |
|------------------|----------------------------|-------------|---|---------|-----|-----|-------------|--------------|-----------------|------|----------------|-------|-----------------|-------|---------|--|
| 主教 | 事業名 | <i>I</i> 11 | · AID HI | ı I⊽ ≯· | ふべ | ノロゼ | 6 准系 | | 「ベント開催支援事 | * | 評価 | 区分(事前 | 評価・事後評価) | 事後評 | 価(A·B表) | |
| 11 17 | 学术句 | ΊЩ | 1 //X 7. | ישמי | 0 | ヘンル | 比连岁 | :只太 | いつい刑性又抜手 | | 担当 | 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農山村振興課 | |
| | 基本目標 | 1 | 魅力 | ある酒 | 主業で | 賑わ | う活力 | あるま | ちづくり | | 組織 | 担当係 | 農山村振興係 | 担当課長名 | 大川 登 | |
| 政策 | 政 策 | 2 | 地域 | 資源で | を活か | いした | まちづ | くり | | | | 新規事業 | 僕∙継続事業 | 継続事業 | | |
| 体系 | 体系 施 策 3 中山間地域の活性化 | | | | | | | | | | 517 | 実施計画事 | ¥·一般事業 | _ | 一般事業 | |
| | 基本事業 | 1 | 特色 | ある中 | 間山中 | 地域 | はづくりの推進 | | | | | 単独事業 | •国県補助事業 | 市迫 | 单独事業 | |
| | 短縮コード | | 会計 | 款 | 項 | 目 | | | 予算細事業名 | | 事業 任意的事業・義務的事業 | | 美· 義務的事業 | 任意 | 意的事業 | |
| 予算 科目 | 8798 | | 一般 | 6 | 1 | 3 | 加速地 | マホこづノ | J推進委員会イベント開催支援 | | 区 | 実力 | 施方法 | | 直営 | |
| Ţ | 0/90 | | 列又 | 0 | ' | 3 | 山灰地 | 2057 | /推進女員去1、21、開催又抜 | 学术 [| 分一 | 事 | 業分類 | 支 | 援事業 | |
| 事業計画 | 事業 単年度繰り返し 期間 H18年度~ | | 根拠 佐野市むらづくり団体イベント開 年度 法令 催支援事業費補助金交付要領 | | | | | リーディングプロジェクト | | 討 | ぎ当なし | | | | | |
| 計画 | | | | | | | 牛皮 | 条例等 | 祖文版学术其册助业人的安 | 识 | 市長市政公約 | | 市政公約 | 2- | -6-1 | |
| 1 亩 | 改古坐の | TH. | lt +m+E | [00] | | | | | · | | | | | | | |

- 1. 事務事業の現状把握【DO】 (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| () |) 争伪争系の子段・日的・和木・台伯倧 | | | | | | | |
|-----|--|---|-----|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------------------------------|
| 1 | 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | |
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和25 | 年度実 | 績(令和2年 | 度に行った主 | な活動内容 |) | |
| | 中山間地域の活性化のため、各地域で活動するむらづくり団体が地域の特色を活かした祭り・イベント等の事業を実施するための費用の一部を助成する。 * 仙波地区むらづくり推進委員会は、仙波地 | (市の活動) むらづくり団体のお祭り、イベかった。 (むらづくり団体の活動) 仙波地区新そばまつり(11月) | | | | | 、補助金を交 | を付できな |
| | 区の地域活性化のため、仙波地区新そばまつりを秋に実施している。 | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) |
| | | イベント等実施回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 0 | , , , , , , , , , , , , , , , , , , , |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としている | きすか?) | | | | | | |
| | 仙波地区むらづくり推進委員会 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (<u>見込</u>) |
| | (補助対象団体の活動) | イベント等事業費 | 円 | 271,558 | 335,600 | 200,000 | 0 | |
| | 地区のお祭りやイベント、公共活動などの事 業 | むらづくり推進事業費 | 円 | 386,559 | 515,295 | 396,541 | 170,669 | |
| | * | | | | | | | |
| | ③意図(この事務事業によって、対象をどのよう | らな状態にしたいのですか?) | | | | | | |
| 的 | むらづくり団体の活動を活性化させる。 | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) |
| | | 中山間地域にある農村レストラン 年間販売金額 | 円 | 55,243,700 | 52,516,033 | 52,345,307 | 27,224,169 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 4 | 結果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | |
| | 中山間地域が活性化される。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) |
| | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | 73,500 |
| | | | | | | | | |
| (2 | 2)総事業費の推移・内訳 | | | | | | | |

| (2 | . / 市心 | 事業費の推 | | | | | | | | | | | |
|----|--------|--------------|----|----------|-----|----------|-----|---------|-----|---------|---------|--------|-----|
| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実約 | 責) | H30年度(実約 | 漬) | R1年度(実績 | () | R2年度(実績 | | R3年度(目 | 標) |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 70 | | 70 | | 70 | | 0 | | |
| | 串 | 事業費計(A) | 千円 | | 70 | | 70 | | 70 | | 0 | | 70 |
| | 事業費 | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 投 | 書 | | | 補助金 | 70 | 補助金 | 70 | 補助金 | 70 | 補助金 | 0 | 補助金 | 70 |
| 又 | | | | | | | | | | | 1 | | |
| 量 | | 事業費の 内訳 | | | | | | | | | T | | |
| _ | | | 千円 | | | | | | | | T | | |
| | | 7,07 | | | | | | | | | T | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 1 | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | 人 | 正規職員従事人数 | 人 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 |
| | 件 | のべ業務時間 | 時間 | | 35 | | 35 | | 35 | | 15 | | 35 |
| | 費 | 人件費計(B) | 千円 | 134 | | | 134 | | | 55 | 55 127 | | |
| | h-: | タルコスト(A)+(B) | 千円 | | 204 | | 204 | | 204 | | 55 | | 197 |

事務事業名 ┃仙波地区むらづくり推進委員会イベント開催支援事業┃担当部┃産業文化部 ┃担当課┃農山村振興課 ┃担当係┃農山村振興係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等 ①この事務事業は、いつ頃、どのような 合併以前から、主に昭和62年から63年にかけて、中山間地域の振興を目的として、各地区のむら きっかけで開始しましたか? づくり団体が発足したことに伴い開始された。 ②事務事業を取り巻く環境(対象者や 国・県などの法令等、社会情勢など)は 団体構成員の高齢化が進み、後継者が不足している。 事務事業の開始時期や合併前と比べて どのように変化していますか? ③この事務事業に対して、関係者(市 中山間地域の過疎化が進む中で、地元からは過疎化対策や山間地の振興対策に関する要望が多 民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか?

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | 以中 以日 0 状 恒 |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | 争務争未の争该計画LUneck | ' | |
|------|---------------------------|------------|---|
| | ①政策体系との整合性 この |)事務事簿 | 業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? |
| 目 | 結びついている | | むらづくり団体が運営する農村レストラン、直売所、各種イベント等への来場者の増加は、中山間地域の賑わいとなり、地域の活性化につながる。 |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 理由· 改善案 | 本来は各団体が自主自立して取り組みを行うことが原則であるが、山間地域という地理的に不利な条件があり、市内の均衡ある発展を目指すには、公共関与が必要になる。 |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の理 | 見状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? |
| | 妥当である | 理由· 改善案 | むらづくり団体を支援し、団体が活性化することで地域全体の活性化につながる。 |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? |
| 有効 | 成果向上余地がない | 理由· 改善案 | 各団体とも高齢化が進む中、イベント等を実施している。 |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の | 可能性 類 | 似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? |
| 評 | | 類似事 | 務事業名 |
| 価 | 類似事務事業はない | 理由· 改善案 | |
| | * 類似事務事業があれば、名称を記入 | 以古木 | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務事 | 事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか? |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 実施事業は地区により様々である。また、現状の事務とすると、補助金の支払事務と支援事務なので、人件費削減の余地はない。 |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? |
| 平性評価 | 現在の受益者負担は適正 である | | 地区により事業(イベント)内容や数に違いがあり事業費も異なるため、定額的な補助になっているが、補助は事業費の一部である。 |
| 総 | ⑧本事業の休止・終了条件(| 本事業は | はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) |
| 合評価 | 中山間地域の農村レストラン 立が図れたとき。 | ′等が市内 | 内外の方に広く知れ渡ることにより多くの方が訪れるとともに、過疎化に歯止めがかかり、団体の自 |

| 3. 们面相来37%的上,10don | | | | | | | | |
|---------------------------------------|----|-----|--------|-----|-----|-------------|---|--------------------------------------|
| (1)今後の事務事業の方向性 | (2 | 2)改 | 革・♂ | 女善に | よる丼 | 胡待効 | 果 | (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき 課題(壁)とその解決策 |
| 現状維持(従来通り実施) | | | | | | 2入不見 はない | | |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | | | | コスト | | | |
| (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | 肖 | 刂減 | 維持 | 増加 | | |
| | | ļ | ī | | | | | |
| | | 成果 | 生 | | 0 | × | | |
| | | 1 | £ = | | × | × | | |
| | | | | | | | | |

作成日 令和 3 年 7 月 9 日

政策体系コード 1231

| 主教 | 事業名 | + | | 바바븀 | 宇思 | E 汗 番 | + | 賽事業 | | 評 | 「価ロ | 区分(事前 | 評価・事後評価) | 事後評 | 価(A·B表) |
|------------------|-------|-----|-------------|------|-------|-----------|--|---------------------------------------|--|-------------|---------------|----------|----------------|-------|---------|
| 11 17 | 学术石 | + | • ред је | 1154 | 大り | 吃/白 男 | UX12 | 7 中未 | | 担 | 当 | 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農山村振興課 |
| | 基本目標 | 1 | 魅力 | ある彦 | 産業で | 賑わ | う活力 | 」あるま | ちづくり | 糸 | 且織 | 担当係 | 農山村振興係 | 担当課長名 | 大川 登 |
| 政策 | 政 策 | 2 | 地域 | 資源を | を活か | した | まちつ | らり | | | | 新規事業 | 诶·継続事業 | 継 | 続事業 |
| 体系 | 施 策 | 3 | 中山 | 間地均 | 或の流 | 舌性化 | í | | | | 3 | | ₣業・一般事業 | 実施 | 計画事業 |
| | 基本事業 | 1 | 特色 | ある中 | 即山中 | 地域 | づくり | づくりの推進 | | | | 単独事業 | •国県補助事業 | 国県 | :補助事業 |
| | 短縮コード | 111 | 会計 | 款 | 項 | 目 | | | 予算細事業名 | — 事 業 | 業 任意的事業・義務的事業 | | | 任意 | 意的事業 |
| 予算 科目 | 8830 | | 一般 | 6 | 1 | 3 | th Jul | 9.地域宝 | 25. 14. 14. 14. 14. 14. 14. 14. 14. 14. 14 | 区分 | | 実力 | 施方法 | | 直営 |
| 17 11 | 0030 | | 刊又 | O | ' | 3 | тші | 9山間地域実践活動支援事業 | | | | 事 | 業分類 | 支 | 援事業 |
| 事業計画 | 期間限定 | 畑 | 数左 由 | 事業期間 | 口20年 | · 申 。 . □ | 86年度 | 根拠 中山間地域実践活動支援事 F度 法令 業支援事業費補助金交付要 | | | | リーディン | グプロジェクト | 討 | な当なし |
| 計画 | 朔间恢处 | 夜多 | 以十尺 | 期間 | 11204 | - 及~ 「 | 10十尺 | 条例等 | | | | 市長 | 市政公約 | 2- | -6-1 |

- 1. 事務事業の現状把握【DO】
- (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | 1/争務争未の于段"日的"結果"合拍信 | | | | | | | |
|------|---|---|------|---------------|---------------|----------------------|--------------|---------------------|
| 1 |)手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | |
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和2: | 年度実 | 績(令和2年 | 度に行った主 | な活動内容 |) | |
| | 地理的に不利な条件に加え、農業者の高齢化や過疎化による地域活動の停滞、集落機能の低下が問題となる中山間地域において、中山間地域に人を呼び込むための受け入れ態勢づくりをはじめとした中山間地域経済の活性化を図るための地域住民の自主的な取り組みを支援する。 | (市の活動) 事業主体の閑援隊に対して、報 (閑援隊の活動) 都市農村交流の活性化を目的 ス)、放牧場の整備(放牧用柵 | として彳 | テった、地域: | 資源を活用し | た甘茶栽培は | 場整備(ビニ- | ールハウ |
| | (補助金)60万円 | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) |
| | 7×17:25%00=0EII | 補助金交付の手続き | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 打合せ会議 | 回 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | | | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としている | ますか?) | | | | | | |
| | 集落・地域住民の組織(事業主体:地域おこし 団体) | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (<u>実績)</u> | R2年度 (実績) | R3年度 <u>(見込)</u> |
| | | 地域おこし団体 | 組織 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | | | | | |
| 目 | | うな状態にしたいのですか?) | | | | 1 | | |
| Ħ'n. | 中山間地域経済の活性化 | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 <u>(実績)</u> | R2年度 (実績) | R3年度 <u>(目標)</u> |
| | | 中山間地域の施設利用者 | 人 | 101,222 | 98,427 | 86,894 | 43,942 | 112,000 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 4 | 結果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | |
| | ・中山間地域が活性化される。 ・良好な農村環境が形成されている。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) |
| | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | 73,500 |
| | | 耕作放棄地面積 | ha | 130.9 | 152 | 146 | 146 | 125 |
| (: | 2)総事業費の推移・内訳 | | | | | | | |

| _ (| (2)終 | 多業費の推 | <u>移·内</u> | 訳 | | | | | | | | | |
|-----|------------|---------|------------|----------|-----|----------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|
| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実約 | 責) | H30年度(実績 | 責) | R1年度(実績 | () | R2年度(実績 | [) | R3年度(目標 |) |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | 600 | | 600 | | 600 | | 600 | | 600 |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 事 | 事業費計(A) | 千円 | | 600 | | 600 | | 600 | | 600 | | 600 |
| | 業 | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| Į, | 业 費 | | | 補助金 | 600 | 補助金 | 600 | 補助金 | 600 | 補助金 | 600 | 補助金 | 600 |
| 13 | λ | | | | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | | | | | |

| - 1 | 不 | | | 15-1-6 | | 15-1-6 | | 15-1-6 | | 1.5-1.4 | | 1 5 - 1 4 | |
|------|------------|----------------|----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|---------|-----|-----------|-----|
| 投 | 費 | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | 600 |
| 汉. | | | | | | | | | | | | | |
| 싵 | | | | | | | | | | | | | |
| 量 | | 事業費の | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 内訳 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| - | Y | 正規職員従事人数 | 人 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 |
| - 12 | <i></i> | のべ業務時間 | 時間 | | 100 | | 100 | | 100 | | 100 | | 100 |
| | # | ** NC325+3 1+3 | | | | | | | | | | | |
| 1 | 費 | 人件費計(B) | 千円 | | 382 | 382 | | | 382 | 2 364 | | | 364 |
| 1 | 一 5 | ルコスト(A)+(B) | 千円 | | 982 | | 982 | | 982 | | 964 | | 964 |
| | | | | | | | | | | | | | |

事務事業名 中山間地域実践活動支援事業 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当係 農山村振興係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| (4/削井及の計画和末に対する | 0以早・以告の収組 |
|-----------------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | ①政策体系との整合性 この | 事務事 | 業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? |
|------|---------------------------------|------------|--|
| 目 | 結びついている | 理由· 改善案 | 中山間地域での地域住民の自主的な取り組みを支援することで、中山間地域の活性化につながるものである。 |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 理由· 改善案 | 県実施要領において、市の関与が明記されている。 |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の理 | 見状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? |
| | 妥当である | 理由· 改善案 | 地域におけて農業生産活動を行う団体による活性化活動の支援を行うものである。獣害に遭いにくい農産物の生産振興を図ることで、安定的な出荷が見込める。さらに販路を開拓することで、中山間地域経済の活性化が図れる。 |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? |
| 有効 | 成果向上余地がない | 理由· 改善案 | 資材等を購入しての自力施工となっており、成果向上の余地はない。 |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の | 可能性 類 | 似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? |
| 評 | | 類似事 | 務事業名 |
| 価 | 類似事務事業はない | 理由· 改善案 | |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | 以古木 | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務事 | 事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか? |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 事業費について、県の要領で定額補助であることと上限が定められている。 人件費については、補助金の交付するために必要な最低限の事務である。 |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? |
| 平性評価 | 受益者負担を求める必要がない | 理由· 改善案 | 県の要領に定額補助と明記されているため。 |
| 総 | ⑧本事業の休止・終了条件(| 本事業に | はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) |
| 合評価 | 平成27年度から令和6年度ま あったが、栃木県において、 | | 甫助事業である。(佐野市では平成28年度から取り組んでいる。令和元年度で事業終了の予定で ☆はされた。) |

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2 | (2)改革・改善による期待効果 (3)改革・改善を実現するうだ 課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | する う え き | で解決 | すべき | |
|---------------------------------------|----|---|--------------------------------|----|-----|----|--|--|--|--------------------|-----|-----|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 序 | ₹止・ | 止・休止の場合は、記入不要 の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | | | | コスト | | | | | | | | |
| (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | Ī | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | |
| | | | 向上 | | | | | | | | | | |
| | | 成果 | 維持 | | 0 | × | | | | | | | |
| | | | 低下 | | × | × | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

作成日 令和 3 年 7 月 9 日

評価対象年度 令和 2 年度 政策体系コード 評価区分(事前評価・事後評価) 事後評価(A·B表) 事務事業名 中山間地域等直接支払交付事業 担当 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 基本目標 1 魅力ある産業で賑わう活力あるまちづくり 組織 担当係 農山村振興係 担当課長名 大川 登 策 2 地域資源を活かしたまちづくり 継続事業 政 新規事業 · 継続事業 政策 体系 施 策 3 中山間地域の活性化 実施計画事業 - 一般事業 一般事業 国県補助事業 基本事業 1 特色ある中山間地域づくりの推進 市単独事業・国県補助事業 短縮コード 会計 款 項 目 予算細事業名 任意的事業 · 義務的事業 任意的事業 区 実施方法 直営 科目 8968 一般 6 中山間地域等直接支払交付事業 分 事業分類 支援事業 中山間地域等直接支払交 根拠 リーディングプロジェクト 該当なし 事業 計画 事業 期間 単年度繰り返し H12年度~ 年度 法令 付金実施要領 2 - 6 - 1市長市政公約 条例等

- 1. 事務事業の現状把握【DO】
- /1/ 古双古典の壬卯 口奶 姓田 夕七福

| (| 1)事務事業の手段・目的・結果・各指標 | | | | | | | |
|----------|---|--|-----|---------------|---------------|--------------|--------------|-----------------|
| (1 |)手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | |
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和25 | F度実 | 績(令和2年 | 度に行った主 | な活動内容 |) | |
| | 中山間地域の農業・農村は水源涵養機能等の多面的機能を有しているが、平地に比べ自然的・経済的・社会的条件が不利であることから、耕作放棄地の増加等によりその機能の低下が懸念されている。 このうち傾斜等により生産条件が不利で耕 | ・協定に基づく農業生産活動を 令和2年度から第5期対策へ移 梅園町保木沢集落 17,495㎡ 梅園町新耕地集落 22,843㎡ 御神楽町中妻集落 14,219㎡ | | 集落に対し、 | 交付金を支持 | ムった。 | | |
| | 作放棄地の発生の懸念が大きい農用地において、耕作放棄の防止等を内容とする協定に | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) |
| | 基づき5年以上継続される農業生産活動を行う集落に対し、交付金を交付する。 | 要件を満たす農用地の面積 | ha | 18.2 | 18.2 | 18.2 | 18.2 | () LX=/ |
| | | | | | | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としている | ますか?) | | | | | | |
| | 集落協定により、5年間の農業生産活動を行う こととされた農用地 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) |
| | 協定を締結した集落 中妻集落(御神楽町)、新耕地集落、保木沢 | 協定した農用地の面積 | ha | 5.7 | 5.7 | 5.7 | 5.5 | |
| | 集落(以上梅園町) | | | | | | | |
| le | ③意図(この事務事業によって、対象をどのよう | | | | | | | |
| | 5年間の農業生産活動の継続 | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) |
| | | 農業生産活動面積/協定した 農用地の面積 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| | | | | | | | | |
| <u> </u> |) | | | | | | | |
| 4 | 新果(どのような結果に結びつけますか?) | | | LIOOÆ | 1100/F # 1 | D1 左由 | D0左曲 | D0左座 |
| | 耕作放棄地が解消される。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) |
| | | 耕作放棄地面積 | ha | 130.9 | 152 | 146 | 146 | 125 |
| | | | | | | | | |
| (| 2)総事業費の推移・内訳 | | | | | | | |

| (の) 似市 ## 曲 | Λ#₩ ₩ ₩ =□ |
|-------------|-------------------|
| (2)総事業費 | (/)排移•闪訳 |

| (2 | ノ総 | 事業費の推 | | | | | | | | | | | |
|----|-----|--------------|----|-----------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|-------|--------|-------|
| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実紀) | 責) | H30年度(実 | 績) | R1年度(実績 | () | R2年度(実紀 | 責) | R3年度(目 | 標) |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | 792 | | 789 | | 783 | | 743 | | 745 |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 285 | | 283 | | 276 | | 242 | | 267 |
| | 車 | 事業費計(A) | 千円 | | 1,077 | | 1,072 | | 1,059 | | 985 | | 1,012 |
| | 事業費 | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 投 | 書 | 事業費の 内訳 | | 消耗品費 | 62 | 消耗品費 | 58 | 消耗品費 | 44 | 消耗品費 | 24 | 消耗品費 | 51 |
| λ | | | | 交付金 | 1,015 | 交付金 | 1,015 | 交付金 | 1,014 | 交付金 | 961 | 交付金 | 961 |
| 量 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | P 3 E/C | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | <u> </u> | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | 人 | 正規職員従事人数 | 人 | | 1 120 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 |
| | 件 | のべ業務時間 | | | 120 | | | 120 | | 120 | 120 | | |
| | 費 | 人件費計(B) | | | | 459 | | 458 | | 436 | 6 436 | | |
| | h-: | タルコスト(A)+(B) | 千円 | | 1,535 | | 1,531 | | 1,517 | | 1,421 | | 1,448 |

事務事業名 中山間地域等直接支払交付事業 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当係 農山村振興係

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | 7 66 70 13 |
|--|--|
| | 食料・農業・農村基本法(平成11年法律第106号)第35条第2項の、「国は、中山間地域等においては、適切な農業生産活動が継続的に行われるよう農業の生産条件に関する不利を補正するための支援を行うこと等により、多面的機能の確保を特に図るための施策を講ずるものする。」により、平成12年度に国が中山間地域等直接支払制度を創設した。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は 事務事業の開始時期や合併前と比べて どのように変化していますか? | 本事業の対象となる中山間地域は、他の地域に比べ人口減少や高齢化が進行しており、耕作放棄地が増加している。 耕作放棄地の増加に伴い、中山間地域の農業・農村の持つ水源涵養等の機能が低下している。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市 民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか? | 平成19年9月議会で、協定数や協定面積が少ないという質問があった。 高齢化が著しく、実施が困難という意見があった。 |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| (1) 13 1 (Q 4) 11 (B 14) (1 - 1) 1 (B | 44 - 41 + 10 to 10 |
|--|--|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | ①政策体系との整合性 この |)事務事 | 業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? | | | | | | | | | |
|------|--|------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 目 | 結びついている | 理由· 改善案 | 農業生産活動を行うことは、耕作放棄地の発生防止に直結する。 | | | | | | | | | |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? | | | | | | | | | |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 理由· 改善案 | 国の要領に市の役割が位置づけられている。 | | | | | | | | | |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の現 | 見状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? | | | | | | | | | |
| | 妥当である | 理由· 改善案 | 国の要領において対象と意図は定められている。 | | | | | | | | | |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? | | | | | | | | | |
| 有効 | 成果向上余地がない | 理由· 改善案 | 市は事務事業のやり方進め方を見直すことができない。 | | | | | | | | | |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? | | | | | | | | | | | |
| 評 | | 類似事 | 務事業名 | | | | | | | | | |
| 価 | 類似事務事業はない | 理由・ | | | | | | | | | | |
| | * 類似事務事業があれば、名称を記入 | 改善案 | | | | | | | | | | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務事 | 事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか? | | | | | | | | | |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 対象農用地の条件により、単位面積当たりの支払額が定められているため事業費削減の余地はない。 人件費は、補助事業の事務に要する時間であるため削減の余地はほとんどない。 | | | | | | | | | |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? | | | | | | | | | |
| 平性評価 | 受益者負担を求める必要が ない | 理由· 改善案 | 国の要綱で受益者負担を求めていない。 | | | | | | | | | |
| 総 | | | はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) | | | | | | | | | |
| 合評価 | 国の施策であるため、国がオ | □ 制度を原 | を止、終了したとき。 | | | | | | | | | |

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2) | 改革 | •改善 | による丼 | 朝待効 | 果 (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき 課題(壁)とその解決策 |
|---------------------------------------|----------|---------------|-------------|------|-----|--|
| 現状維持(従来通り実施) | | | 止の場 ばは改革 | | | |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | | | コスト | | |
| (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | 削減 | 維持 | 増加 | |
| | | 向上 | | | | |
| | <u> </u> | 或 維 果 持 | | 0 | × | |
| | L | 低下 | | × | × | |

364

742

364

745

| ᄪᄑᄪ | 計画对象中度 节相 2 中度 以来体示了下 1231 | | | | | | | | | | | | | | 1201 | |
|-------------------|----------------------------|--------------------|----------------|----------|----------|----------------------------------|--------|--|-----------------|---------|--------|--------------|----------|--------|---------|--|
| 主教 | 事業名 | 妝 | € ★ E | Letteril | · 텔 설 | h lat ≿= | F## /I | レザ准+ | 力議会会画車業 | 評 | 価区 | 区分(事前 | 評価・事後評価) | 事後評 | 価(A·B表) | |
| -11 12 | 尹木石 | | | | | | | | | | 照 | 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農山村振興課 | |
| | 基本目標 1 魅力ある産業で賑わう活力あるまちづくり | | | | | | | | | 組 | 1織 | 織 担当係 農山村振興係 | | 担当課長名 | 大川 登 | |
| 政策 | 政 策 | 策 2 地域資源を活かしたまちづくり | | | | | | | | | | 新規事業 | 美•継続事業 | 継続事業 | | |
| 体系 | 施策 | 策 3 中山間地域の活性化 | | | | | | | | | 実 | ミ施計画事 | 業・一般事業 | 一般事業 | | |
| | 基本事業 | ▶事業 1 特色ある中山間地域づくり | | | | | | | づくりの推進 | | | | ・国県補助事業 | 市直 | 単独事業 | |
| | 短縮コード | | 会計 | 款 | 項 | 目 | | | 予算細事業名 | —事 業 | | | | 任意 | 意的事業 | |
| 予算 科目 | 8960 | | 一般 | 6 | 1 | 3 | 垢士順 | 一 | 域活性化推進協議会参画事業 | 区 | | 実加 | 拖方法 | 直営 | | |
| 17 🔟 | 0900 | | 刊又 | O | ' | ٥ | 彻小为 | 4.4.1111111111111111111111111111111111 | 3.以心压化推延励俄云多四争。 | 分 | | 事 | 業分類 | 参画事業 | | |
| 事業 | 当年由 | 単年度繰り返し | | | H8年 | 根拠 栃木県中山間地域活性化 医度~ 年度 法令 推准協議会規約 | | | | , ! | | リーディングプロジェクト | | ト 該当なし | | |
| 計画 | 平十戌 | 床 | グ返し | 事業 期間 | 1104 | 汉" | 十戊 | 条例等 | 推進協議会規約 | | 市長市政公約 | | | 2- | -6-1 | |
| | - | | | | | | | | | | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

費 人件費計(B) 千円

トータルコスト(A)+(B) **千円**

(1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| _ | 1/事務事業の子段・日刊・福未・召捐倧)手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | |
|---|---|--|-------------------------|----------------|---------------|---|--------------|--------------|
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令 | 和2年度実 | 績(令和2年 | 度に行った主 | な活動内容 |) | |
| | 栃木県内の中山間地域を有する市町が緊密な連携を図ることにより、中山間地域の活性化を推進することを目的とする協議会に参画する。 12市町で構成されている。 | (市の活動) 総会、意見交換会、事務連終 ンペーンに参加した。 (栃木県中山間地域活性化力 総会、幹事会、意見交換会、 ンペーン実施、中山間地域P ト記事等の掲載を行った。 | 推進協議会 <i>0</i> 事務連絡会 |)活動) 議、予算確保 | の活動、中山 | 間地域の豊か | な恵みを届け | よう!!キャ |
| | | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) |
| | | イベント等の参加回数 | | 2 | 1 | 1 | 2 | |
| | | 広報誌等の発行部数 | 部 | 22,500 | 22,500 | 43,000 | 43,000 | |
| | | 事例研究会の回数 | 回 | 3 | 2 | 1 | 1 | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としている | ますか?) | | | | | | |
| | 中山間地域 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) |
| | 栃木県中山間地域活性化推進協議会 | 中山間地域の人口 | 人 | 36,828 | 11,060 | 10,825 | 10,581 | |
| | | 協議会の構成市町数 | 市町 | 12 | 12 | 12 | 12 | |
| E | ③意図(この事務事業によって、対象をどのよう | <u> </u> うな状態にしたいのですか^ | | | | | | |
| 台 | 農業を中心に中山間地域の活性化を図る | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) |
| | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | 73,500 |
| | | 中山間地域にある農村レジラン年間販売金額 | スト 円 | 55,243,700 | 52,516,033 | 52,345,307 | 27,224,169 | |
| 4 | 結果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | |
| | 中山間地域が活性化される。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) |
| | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | 73,500 |
| | | | | | | | | |
| (| 2)総事業費の推移・内訳 | | | (-t-/-t-) | | (- t - t - t - t - t - t - t - t - t - | | (= I=) |
| | 財源内訳 単位 H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度 | (実績) | R2年度 | (実績) | R3年度 | (目標) |

| | | 別がいる | 平四 | コと5千及(天) | 貝/ | 1130年及(天/ | 唄/ | 八十尺(天顺 | ₹/ | R2 十及 (天根 | l/ | て5年及(日1 | 示/ | | |
|---|-----|----------|----|----------|-----|-----------|----------|--------|-----|-----------|-----|---------|-----|--|--|
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 388 | | 375 | | 377 | 378 | | 381 | | | |
| | 車 | 事業費計(A) | 千円 | | 388 | | 375 | | 377 | | 378 | 381 | | | |
| | 事業費 | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | | |
| 拉 | 費 | 事業費の | | 負担金 | 388 | 負担金 | 375 | 負担金 | 377 | 負担金 | 378 | 負担金 | 381 | | |
| 入 | | | | | ļ | | <u> </u> | | | | ļ | | | | |
| 量 | | | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 中来員の一 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | ļ | | | | | |
| | | | | | ļ | | ļ | | | | ļ | | | | |
| | | | | | | | ļ | | | | | | | | |
| | | | | | | | ļ | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | / | 正規職員従事人数 | 人 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | |
| | 件 | のべ業務時間 | 時間 | | 50 | | 50 | | 100 | | 100 | | 100 | | |

191

566

382

759

191

579

事務事業名 栃木県中山間地域活性化推進協議会参画事業 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当係 農山村振興係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等 ①この事務事業は、いつ頃、どのような 平成8年5月20日、栃木県内の中山間地域を有する17市町村(当時)が、お互いの緊密な連携を図 きっかけで開始しましたか? り、中山間地域の活性化を推進することを目的とするこの協議会を設立した。 ②事務事業を取り巻く環境(対象者や 国・県などの法令等、社会情勢など)は 中山間地域の過疎化、高齢化は他の地域に比べ進行しており、中山間地域の主要産業である農林 業は担い手の減少や獣害により衰退している。 事務事業の開始時期や合併前と比べて どのように変化していますか? ③この事務事業に対して、関係者(市 議会において、中山間地域の活性化に関する一般質問がこれまでに7件出されている。 民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか?

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | が は 日の 状性 |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | ①政策体系との整合性 この |)事務事 | 業の目的(対象·意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? | | | | | | | | | | |
|------|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 目 | 結びついている | 理由· 改善案 | 参画する組織は、中山間地域活性化のための組織である。 | | | | | | | | | | |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? | | | | | | | | | | |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 理由· 改善案 | 本協議会の構成員は、県と市町である。地域振興は、行政の主要な目的である。 | | | | | | | | | | |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? | | | | | | | | | | | | |
| | 妥当である | 理由· 改善案 | ーーールのババ外をに応因は女子でのも。 | | | | | | | | | | |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? | | | | | | | | | | |
| 有効 | 成果向上余地がある程度ある | 理由· 改善案 | 事例調査の結果等をもっと情報発信したり、実践してみる必要があると思われる。 | | | | | | | | | | |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? | | | | | | | | | | | |
| 評 | | 類似事 | 務事業名 | | | | | | | | | | |
| 価 | 類似事務事業はない | 理由・ | | | | | | | | | | | |
| | * 類似事務事業があれば、名称を記入 | 改善案 | | | | | | | | | | | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務事 | F業の成果を低下させずに事業費·人件費を削減することができますか? | | | | | | | | | | |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 県全体で中山間地域活性化のための事業を実施しており、応分の負担金は止むを得ない。また、事業を推進するための必要最低限の人件費となっている。 | | | | | | | | | | |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? | | | | | | | | | | |
| 平性評価 | 受益者負担を求める必要がない | 理由· 改善案 | 協議会への参画事業であり、受益者負担になじまない。 | | | | | | | | | | |
| 総 | ⑧本事業の休止・終了条件(| 本事業に | よどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) | | | | | | | | | | |
| 合評価 | 本協議会が解散したとき。 | | | | | | | | | | | | |

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2 |)改革 | •改善 | こよる其 | 朝待効 | カ果 (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき 課題(壁)とその解決策 |
|---------------------------------------|----|--------|------------|------|-----|---|
| 現状維持(従来通り実施) | | | 止の場 は改革 | | | |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | | | コスト | | 7 |
| (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | 削減 | 維持 | 増加 | ī] |
| | | 向上 | | | | |
| | : | 成 維果 持 | | 0 | × | |
| | | 低下 | | × | × | |

事務事業マネジメントシート 作成日 令和 3 年 7 月 9 日 政策体系⊐ード 1231

| H 1 1P | 1/1/3/A/T/ | \sim | 111H | | 十尺 | | | | | | | | -24. | ペ ドナ・ハー | | |
|----------|-----------------------------------|--------------------|------------|-----------|--------|-------|-----|------------|---------------------------------------|-------------|----|-------|-----------|-------------|------------|--|
| 主教 | 事業名 | + | n de Be | l tub tel | ; ±> - | 1 +22 | 十段 | 員設置 | · 車 準 | 評 | 価区 | 公分(事前 | 評価・事後評価) | 事後評 | 価(A•B表) | |
| 争狄 | 争未有 | ' | • рті ів | 11674 | டை | ・し励 | 川涿 | 貝砹恒 | L 尹 禾 | | 当 | 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農山村振興課 | |
| | 基本目標 1 魅力ある産業で賑わう活力あるまちづくり | | | | | | | | | 組 | 織 | 担当係 | 農山村振興係 | 担当課長名 | 大川 登 | |
| 政策 | 政 策 | ₹ 2 地域資源を活かしたまちづくり | | | | | | | | | | 続事業 | | | | |
| 体系 | 施 策 | 策 3 中山間地域の活性化 | | | | | | | | | 実 | 施計画事 | 業・一般事業 | 実施計画事業 | | |
| | 基本事業 | 1 | 特色 | ある中 | 即山中 | 地域 | づくり | の推進 | の推進 | | | 単独事業 | •国県補助事業 | 市单 | 单独事業 | |
| | 短縮コード | | 会計 | 款 | 項 | 目 | | | 予算細事業名 | — 事 業 | | | | 任意的事業 | | |
| 予算 科目 | 0021 | | <u>á</u> л | | | | | 二」拉力隊昌弘墨東娄 | 区 | 実施方法 | | | 直営 | | | |
| 1 | 科目 9931 一般 6 2 1 中山間地域おこし協力隊員設置事業 | | | | | | | | こし励力隊員改直事未 | 分 | | 事 | 業分類 | その他市民に対する事業 | | |
| 事業 | 単年度組 | 品(| T SEL | 事業 期間 | 亚成27 | /年度~ | 年度 | 根拠 法令 | 地域おこし協力隊推進要綱(総務省) 佐野市地域おこし協力隊員設置要綱 | | リ | リーディン | グプロジェクト | 討 | 対なし | |
| 計画 | 平十及 | 沐` | が返し | 期間 | 十7次27 | 十尺 | 十尺 | 条例等 | 佐野市地域おこし協力隊員地域協力活動事業補助金交付要領 | | | 市長河 | 市政公約 | 2- | -6-1 | |
| | 日 | | | | | | | | | | | | 1150 4111 | | © 1 | |

- 1. 事務事業の現状把握【DO】
- (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | / 事務事業の主投・日的・和木・台頂保 | | | | | | | | | | | |
|----|--|------------------------------|---|--------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--|--|--|--|
| (1 |)手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | |
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 1. 11. | | 10-4 1 1 1 1 1 1 1 | 度に行った主 | な活動内容 | | | | | | |
| | ・3大都市圏をはじめとする市外の人材を本市に誘致し、地域活動に従事してもらうことをもって、地域力の維持及び強化や地域の活性化を図る。 ・秋山地区のあきやま有機農村未来塾及び閉 | ・隊員の活動内容 地域:秋山町 内容:SNSによる | 地域: 秋山町 内容: SNSによる各種情報発信、バーベキューイベント、リモートによるワークショップ等地域: 閑馬町 内容: 甘茶栽培場整備、遊休農地を活用したヤギ放牧地整備、廃校跡地利用に向けたプレゼン資料作成等・隊員の活動支援 | | | | | | | | | |
| | 馬地区の閑援隊と一緒に活動する隊員に地 域協力活動事業補助金を交付する | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | | | |
| | | 隊員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | | | | |
| | | 研修会参加 | 日 | 10 | 3 | 3 | 0 | 10 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としている | ますか?) | | | | | | | | | | |
| | ・地域おこし協力隊員・中山間地域の人口 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | | | |
| | | 協力隊員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | | | | |
| | | 中山間地域の人口 | 人 | 11,516 | 11,060 | 10,825 | 10,581 | 10,300 | | | | |
| F | ③意図(この事務事業によって、対象をどのよう | な状能にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| | ・協力隊員の地域資源の活用が誘客につなが | | 224 / 1 | H29年度 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | | | | |
| Г | り、施設利用者数が増える。 | 成果指標 | 単位 | (実績) | (実績) | (実績) | (実績) | (目標) | | | | |
| | ・協力隊員による特産品等のPR及び販路拡大 により直売所等の売上が増える。 | | 人 | 101,222 | 98,427 | 86,894 | 43,942 | 112,000 | | | | |
| | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | 72,500 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 4 |)結果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | | | | | |
| | ・地域資源活用が中山間地域の活性化と隊員の退任後のビジネスにつながり、市外からの | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) | | | | |
| | 移住・定住の促進となる。 | 中山間地域の人口 | 人 | 11,516 | 11,060 | 10,825 | 10,581 | 11,300 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| (| 2)総事業費の推移・内訳 | | | | | | | | | | | |

| (2 |)総 | 事業費の推 | 移内 | 訳 | | | | | | | | | |
|----|-----|-------------------------|-------------|-------------|-------|-------------|-------|--------|-------|--------|-------|---------|-------|
| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績 | 責) | H30年度(実統 | 責) | R1年度(実 | 績) | R2年度(実 | 績) | R3年度(E | 標) |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | 5 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 2,987 | | | 1,799 | | 3,968 | | 3,289 | 7,700 | |
| | 車 | 事業費計(A) | 千円 | | 2,992 | | 1,799 | | 3,968 | | 3,289 | | 7,700 |
| | 事業 | 事業費の 内訳 | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 投 | 費 | | | 報酬 | 1,992 | 報酬 | 498 | 報償費 | 1,992 | 報償費 | 1,826 | 報償費 | 4,200 |
| λ | | | | 共済費 | 334 | 共済費 | 101 | 補助金 | 1,976 | 補助金 | 1,463 | 補助金 | 3,500 |
| 量 | | | | 報償費 | 10 | 報償費 | 498 | | | | | | |
| | | | 千円 | 旅費 | 14 | 旅費 | 3 | | | | | | |
| | | 1.311/ | | 需用費 | 63 | 需用費 | 40 | | | | | | |
| | | | | 役務費 | | 役務費 | 14 | | | | | | |
| | | | | 使用料及び賃借料 | | 使用料及び賃借料 | 145 | | | | | | |
| | | | | 負担金、補助及び交付金 | 0 | 負担金、補助及び交付金 | 500 | | | | | | |
| | 人 | 正規職員従事人数 | 人 | | 1 | 1 | | | 1 | 1 | | 1 1 | |
| | 件 | のべ業務時間 | 、業務時間 時間 30 | | | 100 | | 100 | | 400 | 0 400 | | |
| | 費 | 人件費計(B) | 千円 | | 114 | | 382 | | 382 | 1,455 | | 5 1,455 | |
| | h-! | トータルコスト(A)+(B) 千円 3,106 | | | 2,181 | | 4,350 | | 4,744 | 9,155 | | | |

事務事業名 中山間地域おこし協力隊員設置事業 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当係 農山村振興係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等 ①この事務事業は、いつ頃、どのような | 人口減少 |人口減少や高齢化等が進行し、地域コミュニティの弱体化、地域力の低下が見え始めた地域が出てきている。そのような地域で行う各種活動において、地域住民のみでは困難な場合が生じてきている。また、地域おこし協力隊推進要(総 きっかけで開始しましたか? 務省通知)により、3大都市圏の住民が地方での地域活性化に取り組むための制度が確立された。 政府は、まち・ひと・しごと創生総合戦略に地域おこし協力隊員を位置付け、2020年に4,000人とする目標を定 ②事務事業を取り巻く環境(対象者や 国・県などの法令等、社会情勢など)は めたが、平成29年度の実績では、すでに隊員4,976人、997団体となっており、平成36年度には隊員8千人とい う拡充に向けた方向性を出している。 事務事業の開始時期や合併前と比べて 今後も各地で増加していくことが考えられる。 どのように変化していますか? 地域資源の活用及び特産品PRを担う隊員が平成31年1月に着任し、令和2年度も引き続き活動を行った。 ③この事務事業に対して、関係者(市 民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか? また、他の地区においても地域活性化の活動が行われており、令和2年度(令和3年2月1日)に協力隊員を 新たに設置した。

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 他自治体の隊員の活動実績などを調査した。 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | ①政策体系との整合性 この |)事務事 | 業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? | | | | | | |
|------|---|------------|---|--|--|--|--|--|--|
| 目 | 結びついている | 理由· 改善案 | 地域力の維持・強化を図るため、地域住民自らが行う活動に対し、行政が地域おこし協力隊員を委嘱し、その地域活動を支援するものであるから。 | | | | | | |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? | | | | | | |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 理由· 改善案 | 行政には、地域住民の行う活動に対し、支援する責務がある。また、地域おこし協力隊員は、市が 委嘱するものと総務省通知で定められている。 | | | | | | |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の現 | 見状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? | | | | | | |
| | 妥当である | 理由· 改善案 | 地域おこし協力隊は、地域活動に従事することが目的であり、委嘱する隊員の活動地は秋山町であることから妥当である。 | | | | | | |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? | | | | | | |
| 有効 | 成果向上余地がある程度ある | 理由· 改善案 | 善案 | | | | | | |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の | 可能性 類 | 似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? | | | | | | |
| 評 | ** /\(\) = 7\(\) = \(\psi\) = \(\psi\) = \(\psi\) | 類似事 | 務事業名 「佐野暮らし」のすすめ推進事業 | | | | | | |
| 価 | 類似事務事業はあるが、統合・連携できない | 理由· 改善案 | 現在、地域おこし協力隊員が活動している地域とは異なる地域で類似事業を行っているため、協力隊員は関わっていない。 | | | | | | |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | 以苦柔 | | | | | | | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務事 | 事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか? | | | | | | |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 佐野市地域おこし協力隊員地域協力活動事業補助金交付要領で決まっているため、これ以上の経 費削減は見込めない。 | | | | | | |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? | | | | | | |
| 平性評価 | 受益者負担を求める必要がない | 理由· 改善案 | 隊員を任用し、地域活動に従事してもらうものであり、受益者が特定されるものでなく受益者負担を 求める性質の事業ではない。 | | | | | | |
| 総 | ⑧本事業の休止・終了条件(| 本事業に | よどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) | | | | | | |
| 合 | 任用期間が終了し、次の隊員 | を任用す | する必要性がなければ終了となる。 | | | | | | |
| 評価 | | | | | | | | | |

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2) |)改革 | •改善 | による丼 | 朝待効: | 果 (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき 課題(壁)とその解決策 |
|---------------------------------------|-----|--------|-----|------|------|--|
| 現状維持(従来通り実施) | | | | 合は、言 | | |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | | コスト | | | |
| (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | 削減 | 維持 | 増加 | |
| | | 向上 | | | | |
| | j. | 成 維果 持 | | 0 | × | |
| | | 低下 | | × | × | |

事務事業マネジメントシート 作成日 令和 3 年 7 月 9 日 政策体系コード 1231

| | -, ,,,, | | _ | 1- 1- | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---------|------------|-------------------|------------|----------|------|---------|-----------------|--------------------|--------------|----|----------------|---------------|------------|--------|---------|--|
| 主教 | 事業名 | | ГÆ | 七田工 | 草にし | ישו | オオ | み ##: | 准車 | , | Ē | 平価 🛭 | 区分(事前 | 評価・事後評価) | 事後評 | 価(A·B表) | |
| 11 17 | | | | | | | | | | | | 旦当 | 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農山村振興課 | |
| | 基本目 | 標 | 1 | 魅力 | ある盾 | 産業で | 賑わ | う活ナ | 活力あるまちづくり | | | 且織 | 担当係 | 農山村振興係 | 担当課長名 | 大川 登 | |
| 政策 体系 | 政 | 策 | 2 | 地域 | 資源を | を活か | した | まちづ | くり | | | | | 僕•継続事業 | 継続事業 | | |
| | 施 | 衰 | 3 中山間地域の活性化 | | | | | | | | | J | E施計画 事 | 事業•一般事業 | 実施計画事業 | | |
| | 基本事 | 業 | 1 特色ある中山間地域づくりの推進 | | | | | | | | | 事 市単独事業·国県補助事業 | | | 国県補助事業 | | |
| | 短縮コード | | 縮コード 会 | | 会計 款 項 目 | | | | | 弟 | | E意的事業 | 僕•義務的事業 | 任意 | 意的事業 | | |
| 予算 科目 | 9932 | | | 一般 | 6 | 2 | 1 | 「 / 士 甲式 | 草に 」の | つすめ推進事業 | | | 実力 | 施方法 | | 直営 | |
| Ī | | | | 沙又 | U | 2 | • | · KT ± J. | 春りし」い | 79907胜连争未 | 5. | r | 事 | 業分類 | 支 | 援事業 | |
| 事業 | 田門田 | 中 : | 2百米 | 中中 | 事業 | ⊔oo4 | 年 庫 ~ □ | 26年度 | 根拠 法令 | さの暮らしサポート事業神 | À | - | ノーディン | グプロジェクト | 討 | る当なし | |
| 計画 | 郑间收 | 期間限定額 | | 期間限定複数年度期間 | | 期間 | 1 122- | 十汉。「 | R6年度 法令 助金交付要綱 条例等 | | | | 市長 | 市政公約 | 2-6-1 | | |

- 1. 事務事業の現状把握【DO】
- (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| 田活が | 業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) 舎暮らしを推進するために、中山間地域の性化は必須であるため、中山間地域の団体 実施する地域コミュニティの再生等の地域 | | | 績(令和2年) | 度に行った主 | な活動内容 |) | | | | | | | | |
|----------|---|------------------------------|---|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------------|--|--|--|--|--|--|--|
| 活 が | 性化は必須であるため、中山間地域の団体 | 中山間地域の活性化に向けた | | | | | | | | | | | | | |
| | 題解決に向けた取り組みに対し支援する。 | | らあり取組団体の発掘に苦慮し、併せて県への申請期間が短期間でもあったため実施できなかっ | | | | | | | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | | | | | | |
| | | 研修会等参加 | 回 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | | | | | | | |
| | | イベント出店回数 | 回 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象(この事務事業は誰・何を対象としていま | ますか?) | | | | | | | | | | | | | |
| |)田舎暮らしに興味・関心のある人)中山間地域の住民団体 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | | | | | | |
| | | 地域おこし団体(むらづくり団体) | 団体 | 7 | 7 | 8 | 9 | 9 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| |) 中国 (この主教主要にし マーサムナドのし) | : かいきにしょいのマナ (co) | | | | | | | | | | | | | |
| | 意図(この事務事業によって、対象をどのよう | な状態にしたいのですか?) | | 山の左南 | 山の左南 | D1左曲 | DO左曲 | D0左曲 | | | | | | | |
| ŧ | 中山間地域の良さを知ってもらい、移住してらう。 | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 <u>(目標)</u> | | | | | | | |
| \sim |)中山間地域の課題解決に向けた取り組み 汗われる。 | 中山間地域への移住者(転入 者)数 | 人 | 140 | 163 | 166 | 125 | 150 | | | | | | | |
| | | 問題解決に向けた話し合いを 行った中山間地域の集落 | 団体 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| <u> </u> | 果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | | | | | | | | |
| 中 | 山間地域が活性化される。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) | | | | | | | |
| | | 「佐野暮らし」制度を活用した 団体数(累計) | 団体 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | | | | | | | |
| | | 中山間地域の人口 | 人 | 11,516 | 11,060 | 10,825 | 10,581 | 11,300 | | | | | | | |

| (2 |)総 | 事業費の推 | | | | | | | | | | | | |
|----|-------------|--------------|------|---------|--------------|---------|-----|---------|-------|---------|-------------|---------|----------|--|
| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実 | 績) | H30年度(実 | 績) | R1年度(実紀 | 漬) | R2年度(実統 | 責) | R3年度(目標 | 票) | |
| | L | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | L | 県支出金 | 千円 | | | | 200 | | 666 | | | | 200 | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | 100 | | 334 | | | | 100 | | |
| | 事 | 事業費計(A) | 千円 | | 0 | | 300 | | 1,000 | | 0 | | 300 | |
| | 事業費 | | | 項目 | 事業費 | ~ _ | 事業費 | ~- | 事業費 | 項目 | 事業費 | ~ | 事業費 | |
| 投 | 費 | | | | | 補助金 | 300 | 補助金 | 1,000 | 補助金 | 0 | 補助金 | 300 | |
| え | | 事業費の 内訳 | | | ļ | | | | | | ļ | | | |
| 量 | | | 事業費の | 事業費の一元 | → E | | | | | | | | _ | |
| | | | 千円 | | | | | | | | 4 | | | |
| | | | | | ļ | | | | | | - | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | ı | 正規職員従事人数 | Т | | | | 2 | | 2 | | 1 | | 1 | |
| | \sim | のべ業務時間時間 | | | | | 50 | | 50 | | 50 | | 50 | |
| | 費 | 人件費計(B) | 千円 | | 0 | 191 | | 191 | | 182 | | | | |
| | ├ ─. | タルコスト(A)+(B) | 千円 | | 0 | | 491 | | 1.191 | | 182 | 482 | | |

事務事業名「佐野暮らし」のすすめ推進事業 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当係 農山村振興係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等 ①この事務事業は、いつ頃、どのような 佐野市では平成2年をピークに人口減少となっており、特に中山間地域ではその傾向が強い。中山 きっかけで開始しましたか? 間地域では、むらづくり活動が活発に行われてきたが、平成22年、市長のマニュフェストに佐野市の 中山間地域の活性化と定住化を目指す「佐野暮らしのすすめ」が掲げられ、本事業が始まった。 ②事務事業を取り巻く環境(対象者や 国全体での人口減少が始まり、特に地方の中山間地域での減少率が高く、また、高齢化率も進行し 国・県などの法令等、社会情勢など)は てきている。 事務事業の開始時期や合併前と比べて 国は「地方創生」を掲げ、東京一極集中の是正のため、地方の特色を生かした各種施策を推進する どのように変化していますか? よう働きかけがある。 ③この事務事業に対して、関係者(市 民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか?

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | が は 日の 状性 |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | ①政策体系との整合性 この | 事務事 | 業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? |
|------|-------------------|------------|---|
| 目 | 結びついている | 理由· 改善案 | 中山間地域の活性化を図るための事業であり、政策体系に結びついている。 |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 理由· 改善案 | 少子高齢化が急速に進む中山間地域の課題を解決することで、コミュニティの維持、再生を図ることを目的としており、市の責務である。 |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の現 | 見状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? |
| | 妥当である | 理由· 改善案 | 田舎暮らしを考えている人は、近年多くなってきており、その方たちに佐野市に興味・関心を持ってもらうことで、佐野市への移住のきっかけとするため妥当である。 |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? |
| 有効 | 成果向上余地がある程度あ る | 理由• 改善案 | 中山間地域の活性化や移住・定住を図る手段は、多種多様であり、いかに効果のある事業を打ち出せるかにより、成果向上が図れる。 |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の | 可能性 類 | 現似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? |
| 評 | | 類似事 | ·務事業名 |
| 価 | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | 以音朵 | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務事 | 事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか? |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 事業を推進するためには、「さの暮らしサポート事業補助金」を活用いただくことが必要で、事業費の 削減は困難である。 また、事業効果を上げるためには、人的支援が重要であり人件費の削減は困難。 |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? |
| 平性評価 | 受益者負担を求める必要がない | 理由· 改善案 | さの暮らしサポート事業補助金交付要綱により定額補助額となっている。 |
| 総 | ⑧本事業の休止・終了条件(| 本事業に | はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) |
| 合評価 | 令和6年度事業終了の見込 | みである | (当初は令和元年度で終了の予定であった)。 |

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべる 課題(壁)とその解決策 |
|---|---|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | コスト 削減 維持 増加 |
| | |
| | 成 維 果 持 |
| | 低 下 × × |
| | |

作成日令和 3 年 7 月 9 日

評価対象年度 令和 2 年度 政策体系コード 評価区分(事前評価・事後評価) 事後評価(A·B表) 事務事業名 全国山村振興連盟栃木県支部参画事業 担当 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 基本目標 1 魅力ある産業で賑わう活力あるまちづくり 組織 担当係 農山村振興係 担当課長名 大川 登 策 2 地域資源を活かしたまちづくり 政 新規事業 · 継続事業 継続事業 政策 体系 施 策 3 中山間地域の活性化 実施計画事業 - 一般事業 一般事業 基本事業 1 特色ある中山間地域づくりの推進 市単独事業・国県補助事業 市単独事業 短縮コード 会計 款 項 目 予算細事業名 任意的事業 · 義務的事業 任意的事業 区 直営 実施方法 科目 全国山村振興連盟栃木県支部参画事業 9925 一般 6 2 分 事業分類 参画事業 リーディングプロジェクト 該当なし 事業 計画 事業 期間 単年度繰り返し 年度~ 年度 市長市政公約 該当なし

- 1. 事務事業の現状把握【DO】
- (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| 1 | 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) |) | | | | | | |
|----------|--|-----------------------|-----|---------------|---------------|--------------|--------------|-----------------------|
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和25 | 年度実 | 績(令和2年 | 度に行った主 | な活動内容 |) | |
| | 全国山村振興連盟栃木県支部は地域林業の振興と山村地域の活性化を目指した活動を行う。 ・各種情報の提供、参考図書の斡旋・配布 | 林野等に関する重要な情報及び | び参考 | 資料の提供を | を受けた。 | | | |
| | ・林野問題に関する重要な林政に関し、県、政府、国会並びに政党等に対する建議、要望 | | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (<u>見込</u>) |
| | | 会議出席回数 | 回 | 0 | 0 | 1 | 0 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としている | ますか?) | | | | | | |
| | 栃木県内の山村地域のある市町 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) |
| | | 会員数 | 市町 | 11 | 11 | 11 | 11 | |
| | | | | | | | | |
| <u> </u> | @##################################### | | | | | | | |
| | ③意図(この事務事業によって、対象をどのよう | | | 山のケケ | 山のの左曲 | D1 左曲 | DO左曲 | DO左曲 |
| μу | 林業のさらなる発展振興 山村の地域格差、所得格差の是正を図る | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) |
| | | 研修会等で得た知識を活用で きる件数 | 件 | 0 | 0 | 1 | 0 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 4 | 結果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | |
| | 中山間地域が活性化される。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) |
| | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | 73,500 |
| | | | | | | | | |
| (| の一般事業費の推移・内記 | | | | | | | |

| (2 |)総 | 事業費の推 | 移∙内 | 訳 | | | | | | | | | |
|----|-----|--------------|-----|---------|----------|----------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|-----|
| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実 | 績) | H30年度(実統 | 績) | R1年度(実統 | 責) | R2年度(実績 | 責) | R3年度(目標 | É) |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 44 | | 49 | | | 49 | | 49 | 49 | |
| | 車 | 事業費計(A) | 千円 | 44 | | 49 | | | 49 | | 49 | 49 | |
| | 事業 | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 投 | 費 | | | 負担金 | 44 | 負担金 | 49 | 負担金 | 49 | 負担金 | 49 | 負担金 | 49 |
| λ | | 事業費の 内訳 | | | | | | | | | | | |
| 量 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 千円 | | <u> </u> | | <u> </u> | | | | | | |
| | | 1 34/4 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | <u></u> | | |
| | | | | | <u> </u> | | l . | | <u> </u> | | <u> </u> | | |
| | / \ | 正規職員従事人数 | 人 | | 1 | 1 | | | 1 | | 1 | 1 | |
| | 件 | のべ業務時間 | | 10 | | 10 | | | 10 | | 10 | | |
| | 賀 | 人件費計(B) | | | 38 | | 38 | | 38 | | 36 | | |
| | h-: | タルコスト(A)+(B) | 千円 | | 82 | | 87 | | 87 | | 85 | | 85 |

事務事業名 全国山村振興連盟栃木県支部参画事業 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当係 農山村振興係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等 ①この事務事業は、いつ頃、どのような「不明 きっかけで開始しましたか? ②事務事業を取り巻く環境(対象者や 国・県などの法令等、社会情勢など)は 地球温暖化、環境税導入等で森林の持つ公益的機能が大きな役割を果たしていることが知れてき て、森林整備の重要性が注目されている。 事務事業の開始時期や合併前と比べて どのように変化していますか? ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか? 特になし

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | 以中 以日 0 状 恒 |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | ①政策体系との整合性 この | 事務事 | 業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 目 | 結びついている | 理由• 改善案 | 地域林業の振興と山村地域の活性化を目指した活動を行っているため必要である。 | | | | | | |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? | | | | | | |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 理由· 改善案 | 全国山村振興連盟栃木県支部の会員には、佐野市も構成員の一団体となっている。 | | | | | | |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の現 | 見状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? | | | | | | |
| | 妥当である | 理由· 改善案 | 山村地域を抱える県内の市町が協力して、山村地域の課題解決や活性化に向けての取り組みを行うことから考えると対象と意図は妥当である。 | | | | | | |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? | | | | | | |
| 有効 | 成果向上余地がない | 関係市町の限られた負担金の中で、成果をさらに伸ばすことは難しい。 理由・ 改善案 | | | | | | | |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? | | | | | | | | |
| 評価 | | 類似事 | ·務事業名 | | | | | | |
| ТШ | 類似事務事業はない | 理由· 改善案 | | | | | | | |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | 以音采 | | | | | | | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務事 | 事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか? | | | | | | |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 負担金のため削減できない。 | | | | | | |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? | | | | | | |
| 平性評価 | 受益者負担を求める必要が ない | 理由· 改善案 | 市が参画する事業であるため受益者負担を求めることはできない。 | | | | | | |
| 総 | ⑧本事業の休止・終了条件(| 本事業に | まどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) | | | | | | |
| 合 | 会が解散した場合 | | | | | | | | |
| 評価 | | | | | | | | | |

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2 |)改 | 直∙改善 | による | 期待効果 | 果 (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき 課題(壁)とその解決策 | |
|---------------------------------------|----|----------------------------------|------|-----|------|--|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | | | コスト | | | |
| (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | 削減 | 維持 | 増加 | | |
| | | ſ |] | | | | |
| | ; | 成果 | Ē | 0 | × | | |
| | | 1 | ŧ. | × | × | | |

作成日 令和 2 年 7 月 9 日 政策体系コード 1231

| 主教 | 事業名 | . [| ———————————————————— 山村振興対策事業調査事務 | | | | | | | 評值 | 西区分(事前 | 評価・事後評価) | 事後評 | ·価(A·B表) | | |
|-----------------|-------|---|--------------------------------------|--|-------|--------|--------|-------|---------|------|---------------|----------|---------|------------|--------|----|
| 1 13 | 子切于木口 | | | | | | | | | | 担 | | 産業文化部 | 担当課 | 農山村振興課 | |
| | 基本目標 | 一部「地方のの生来でない」 | | 組 | 織 担当係 | 農山村振興係 | 担当課長名 | 大川 登 | | | | | | | | |
| 政策 | | 2 | 地域 | 地域資源を活かしたまちづくり | | | | | | | | 新規事業 | 僕•継続事業 | 継続事業 | | |
| 体系 | 施 策 | 3 | 中山間地域の活性化 | | | | | | | | | 実施計画等 | 事業•一般事業 | 一般事業 | | |
| | 基本事業 | 1 | 1 特色ある中山間地域づくりの推進 | | | | | | | | 事 | 市単独事業 | •国県補助事業 | 市単独事業 | | |
| | 短縮コード | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | 業 任意的事業·義務的事業 | | | 義務的事業 | | |
| 予算 科目 | | | | | | | | | | | | 区八 | 実力 | 施方法 | | 直営 |
| | | | | | | | | | | | 分 | 事 | 業分類 | 検査 | •調査事務 | |
| 事業計画 | 地里阳宁 | 事業 U21年度。D6年度 - 2.00年度 - 3.00年度 - 3.00 | | | | • | | リーディン | グプロジェクト | 該当なし | | | | | | |
| 計画 | 期间限足 | 間限定複数 | | <mark>复数年度</mark> 事業 H21年度~R6年度 法令 山村振興法 条例等 | | | | 市長河 | 市政公約 | 該当なし | | | | | | |

- 1. 事務事業の現状把握【DO】
- (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| (|)事務事業の手段・日的・結果・合指標 | | | | | | | | | |
|----|---|---|----|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--|--|
| 1 | 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | |
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 績(令和2年) | | な活動内容 |) | | | |
| | 平成20年度に策定した山村振興計画の参 考資料に記載された事業の各年度の実績及 び財源内訳の調査を事業実施機関に対し行 い、国に報告する。 国は、この結果を集計し、山村振興対策の 資料とする。 | 栃木県より依頼のあった振興山村における調査を実施した。 (2年ごとに実施、調査対象年度:H30、R1) (令和2年度の実績は令和4年度に実施する) | | | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | |
| | | 第五期対策期間中の概算事 業量 | 千円 | 6,816,659 | 6,816,659 | 6,816,659 | 6,816,659 | | | |
| | | 第五期対策期間中の事業実 施機関の数 | 団体 | 20 | 20 | 20 | 20 | | | |
| | | 第五期対策期間中の施策区 分 | 区分 | 10 | 10 | 10 | 10 | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | |
| | 各実施機関の山村振興対策事業の実施状況 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (見込) | | |
| | | 実施された施策区分 | 区分 | 7 | 7 | 7 | 7 | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | ③意図(この事務事業によって、対象をどのよう | な状態にしたいのですか?) | | | | | | | | |
| 卧 | 事業の実施状況を国が把握する。 | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) | | |
| | | 報告した事業量 | 千円 | 1,279,915 | 588,830 | 495,153 | _ | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 4 | 結果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | | | |
| | 中山間地域が活性化される。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (実績) | R3年度 (目標) | | |
| | | 農産物直売所売上額 | 千円 | 988,373 | 59,447 | 50,706 | 51,605 | 73,500 | | |
| | | | | | | | | | | |
| (2 | 2)総事業費の推移・内訳 | | | | | | | | | |

| (4) 松本米井の井林 | |
|-------------|----|
| (2)総事業費の推移・ | ᇄ이 |

| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実統 | 績) | H30年度(実統 | 績) | R1年度(実績 | [) | R2年度(実 | 績) | R3年度(目 | 標) |
|---|-----|--------------|-----|----------|---------|----------|---------|---------|------------|--------|-----|--------|-----|
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 重 | 事業費計(A) | 千円 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| | 事業費 | 事業費の 内訳 | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 投 | 費 | | | | | | | | | | | | |
| 入 | | | | | 4 | | | | | | | | |
| 量 | | | ~ m | | | | | | | | | | |
| | | | 千円 | | ļ | | ļ | | | | | | |
| | | | | | 4 | | ļ | | | | | | |
| | | | | | 4 | | | | | | | | |
| | | | | | 4 | | ļ | | | | | | |
| | | 正規職員従事人数 | | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 |
| | | のべ業務時間 | 八 | | 15 | | 15 | | 15 | | 15 | | 15 |
| | 曹 | 人件費計(B) | | | 57 | | 57 | | 57 | | 55 | | 55 |
| | | | | | 57 | | 57 | | 57 | | | | |
| | 7 | タルコスト(A)+(B) | 十円 | | 57 | | 5/ | | 5/ | | 55 | | 55 |

事務事業名 山村振興対策事業調査事務 担当部 産業文化部 担当課 農山村振興課 担当係 農山村振興係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等 ①この事務事業は、いつ頃、どのような 平成20年度に第五期山村振興計画を策定したことから、平成21年度より実施状況調査が開始され きっかけで開始しましたか? ②事務事業を取り巻く環境(対象者や 国・県などの法令等、社会情勢など)は 山村振興地域では、他の地域以上に高齢化、過疎化が進行していて活力がなくなっている。一方 で、環境、教育、健康の分野で山村地域の価値や資源が見直されている。 事務事業の開始時期や合併前と比べて どのように変化していますか? ③この事務事業に対して、関係者(市 平成17年9月議会で、合併後の山村振興対策についての質問があった。 民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか?

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|------------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 | |
| | | |
| | | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | ①政策体系との整合性 この | 事務事 | 業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? | | | | | | | | |
|------|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 目 | 結びついている | 理由· 改善案 | 山村振興計画の対象となる地域は、中山間地域でもあるため、中山間地域の活性化に結びついている。 | | | | | | | | |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこ | の事務事 | 業を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? | | | | | | | | |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 理由· 改善案 | 山村振興計画は、市町村が策定したものである。 | | | | | | | | |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? | | | | | | | | | |
| | 妥当である | 理由· 改善案 | この事務の目的は、山村振興事業の実施状況を国が把握することで、国における山村振興計画の資料とすることにある。 | | | | | | | | |
| | ④事務事業の成果向上余地 | 事務事業 | の成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? | | | | | | | | |
| 有効 | 成果向上余地がない | 理由・ 改善案 | | | | | | | | | |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? | | | | | | | | | | |
| 評 | | 類似事 | 務事業名 | | | | | | | | |
| 価 | 類似事務事業はない | 理由· 改善案 | | | | | | | | | |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | 以音朵 | | | | | | | | | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余均 | 也 事務事 | 事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか? | | | | | | | | |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 他団体等に調査を依頼し、調査結果を集計して県に報告するだけの事業であり、人件費の削減の余地はない。 | | | | | | | | |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 | この事務 | 事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? | | | | | | | | |
| 平性評価 | 受益者負担を求める必要が ない | 理由· 改善案 | 調査事務であり、受益者負担になじまない。 | | | | | | | | |
| 総 | ⑧本事業の休止・終了条件(| 本事業に | はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか?) | | | | | | | | |
| 合評価 | 山村振興計画が廃止された。 | とき | | | | | | | | | |
| im | | | | | | | | | | | |

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2)改革・改善による期待効果 | | | | | 果 | (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき 課題(壁)とその解決策 |
|---------------------------------------|-----------------|----------------------------------|----|-----|----|---|--------------------------------------|
| 現状維持(従来通り実施) | | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | | | コスト | | | |
| (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | 削減 | 維持 | 増加 | | |
| | | 向上 | | | | | |
| | j | 成 維果 持 | | 0 | × | | |
| | | 低下 | | × | × | | |