

| 事務事業名 | | 周期委託統計調査実施事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
|-------|-------|-----------------------|------|--------|----|-----------------|----------------|--------------|------------|--------|
| 政策体系 | 基本目標 | 5 市民みんなで作る夢のあるまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 総合政策部 | 担当課 | 政策調整課 |
| | 政策 | 1 人権を尊重した市民参加によるまちづくり | | | | 担当係 | 統計係 | 担当課長名 | 大木 聡 | |
| | 施策 | 3 市政情報の共有と広聴活動の充実 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 1 広報活動の充実 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 3491 | 1 | 2 | 5 | 2 | 周期委託統計調査実施事業 | | | | |
| | 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | T9 年度～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 地方自治法、統計法、同施行令 | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 |
| | | | | | | | | 任意的事業・義務的事业 | 義務的事业 | |
| | | | | | | | | 実施方法 | 直営 | |
| | | | | | | | | 事業分類 | 広報・広聴・啓発事業 | |
| | | | | | | | | リーディングプロジェクト | 該当なし | |
| | | | | | | | | 市長マニフェスト | 該当なし | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | | |
|---|--|--|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| <p>法定受託事務として国から委託されている調査であり、周期的に実施する。</p> <p>主な調査は、</p> <p>①国勢調査(5年ごと)</p> <p>②経済センサス-基礎調査(5年ごと)</p> <p>③経済センサス-活動調査(5年ごと)</p> <p>④農林業センサス(5年ごと)</p> <p>⑤住宅・土地統計調査(5年ごと)</p> <p>⑥就業構造基本調査(5年ごと)</p> <p>⑦商業統計調査(5年ごと)</p> <p>⑧全国消費実態調査(5年ごと)</p> <p>⑨国勢調査調査区設定(5年ごと)</p> <p>⑩住宅・土地統計調査調査単位区設定(5年ごと)</p> <p>等がある。</p> <p>いずれの調査も、調査員を任命、調査を依頼し、調査票を配布・収集後、審査のうえ県へ調査書類を提出する。</p> | | <p>②経済センサス-基礎調査・⑦商業統計調査(調査期日7月1日に同時実施)</p> <p>・指導員・調査員の推薦・事務打合せの開催・調査票の配布・収集・調査書類審査・提出</p> <p>④農林業センサス(調査期日2月1日)</p> <p>・ジオコーディングデータの修正・客体候補名簿の作成・指導員・調査員の推薦・事務打合せの開催・客体候補への聞き取り</p> <p>・農林業経営体への調査票配布・収集・調査書類審査・提出</p> <p>⑧全国消費実態調査(調査期間 2人以上の世帯9~11月・単身世帯10~11月)</p> <p>・指導員・調査員の推薦・事務打合せの開催・調査票の配布・収集・調査書類審査・提出</p> <p>⑨国勢調査調査区設定</p> <p>・区画整理、開発、道路の新設等による基本単位の区設定・基本単位の区ごとの人口・世帯数の把握・調査区の見直し・調査区地図の修正</p> | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | | 国勢調査対象世帯数 | 件 | | | 50,000 | | |
| | | 経セン-基礎-商業統計調査名簿事 | 件 | | 4,946 | | | |
| | | 経済センサス-活動調査名簿事業所 | 件 | | | | 7,800 | |
| | | 住宅・土地統計調査対象世帯数 | 件 | 2,303 | | | | |
| | | 就業構造基本調査対象世帯数 | 件 | | | | | 555 |
| | | 全国消費実態調査対象世帯数 | 件 | | 52 | | | |
| | | 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | | 国調回収世帯数(聞取り調査除く) | 件 | | | 49,000 | | |
| | | 経セン-基礎-商業統計調査事業所 | 件 | | 4,926 | | | |
| | | 経済センサス-活動調査調査事業所 | 件 | | | | 7,700 | |
| | | 農林業センサス調査件数 | 件 | | 7,095 | | | |
| | | 住宅・土地統計調査調査世帯数 | 件 | 2,150 | | | | |
| | | 就業構造基本調査調査世帯数 | 件 | | | | | 545 |
| | | 全国消費実態調査調査世帯数 | 件 | | 52 | | | |
| ③意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | 成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| それぞれの指定調査に関する実態を明らかにし、集計結果を国民に公表する。 | | 国勢調査回収率(聞取りを除く) | % | | | 98.00 | | |
| 市においても、広報・ホームページ等において市民に公表する。 | | 経セン-基礎-商業統計調査票回収率 | % | | 99.60 | | | |
| また、国・県・市町村の各種計画等の基礎資料として活用する。 | | 経済センサス-活動調査調査票回収率 | % | | | | 98.72 | |
| | | 農林業センサス回収率 | % | | #REF! | | | |
| | | 住宅・土地統計調査回収率 | % | 93.36 | | | | |
| | | 就業構造基本調査回収率 | % | | | | | 98.20 |
| | | 全国消費実態調査回収率 | % | | 100.00 | | | |
| ④結果(どのような結果に結びつきますか?) | | 上位成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| 行政が保有している統計情報を市民と共有する。 | | 佐野市ホームページ「統計情報」閲覧件数 | 件 | 2,412 | 2,087 | 2,500 | 2,500 | 2,500 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|-------|-----|-------|
| 事業費 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 4,793 | 14,358 | 48,537 | 5,977 | 2,914 | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 2 | 8 | 25 | 3 | 6 | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 4 | 1,069 | 295 | 594 | 314 | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 4,799 | 15,435 | 48,857 | 6,574 | 3,234 | | | | | |
| | 投入量 | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | |
| | | | 報酬 | 4,366 | 報酬 | 11,885 | 報酬 | 39,131 | 報酬 | 5,391 | 報酬 | 2,063 |
| | | | 共済費 | 41 | 共済費 | 324 | 共済費 | 312 | 共済費 | 106 | 共済費 | 77 |
| 賞金 | | | 347 | 賞金 | 2,556 | 賞金 | 5,035 | 賞金 | 851 | 賞金 | 891 | |
| 需用費 | | | 29 | 報償費 | 314 | 報償物資費 | 66 | 需用費 | 28 | 報償物資費 | 140 | |
| 役務費 | | | 16 | 需用費 | 67 | 需用費 | 3,143 | 役務費 | 79 | 需用費 | 11 | |
| | | | | 役務費 | 289 | 役務費 | 414 | 使用料及び賃借料 | 119 | 役務費 | 52 | |
| | | | | | | 委託料 | 324 | | | | | |
| | | | | | | 賃借料 | 432 | | | | | |
| 人件費 | | | 人 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 2,800 | 3,800 | 7,400 | 3,440 | 3,100 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 10,895 | 14,976 | 29,163 | 13,557 | 12,217 | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 15,694 | 30,411 | 78,020 | 20,131 | 15,451 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 佐野市統計資料発行事業 | 担当部 | 総合政策部 | 担当課 | 政策調整課 | 担当係 | 統計係 |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|-----|-----|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 統計法(昭和22年法律第18号)による法定受託事務。 国勢調査は大正9年に第1回を開始。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 個人情報保護法の誤解や単身世帯の増加等から、調査票の回収率が年々悪くなっている。平成22年国勢調査は、封入提出、郵送提出方法を導入し、調査員の負担を軽減したが、その反面、未記入・未回収の調査票が増えた。平成27年には、オンライン調査が導入されるが、調査員及び世帯においても混乱が予想される。 また、平成24年より開始した経済センサスー活動調査では、調査票が業種ごとに多岐にわたり、記入の仕方が難解であることから事業所からの苦情が多く寄せられた。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 調査の報告義務が理解されておらず、調査対象世帯又は事業所から、調査の必要性、調査方法、調査内容、調査員の適正等について、苦情、意見が寄せられている。 一方、調査員からは核家族化、単身世帯の増加などで何度訪問しても面会できない、居留守が使われることが多いなどのほか、拒否世帯への対応について相談を受けている。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|---|----------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 国からの受託事務であるが、調査結果を市が二次加工し、市民へ公表したり、関係部署の各種計画等の基礎資料として提供できるため、「情報の提供・公開の推進」という基本目標を推進することができる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 現在、国において統計調査全般について民間委託等の検討が行われているが、直ちに全国的な展開が望めないことから、現時点では統計調査の性格からして市が行うべきものである。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 統計法で定められた調査であり、他の対象や意図は考えられない。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 各統計調査における調査員事務打合せの都度、調査員に対する説明を十分に行うことで、調査票の未記入・重複等を防ぎ、調査の精度を向上させるとともに、調査客体の理解を促し、調査への協力を求めている。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 統計法に定められた調査であり、類似事業はない。 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 報酬等の経費は単価等を設定のうえ交付金として支給され、一般財源は必要最小限の経費であり、市として削減の余地は無い。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 調査結果は国・県において公表するほか、市が二次加工し、広報・ホームページ等を通じて市民へ公表したり、関係部署の各種計画等の基礎資料として提供するため、受益者は市民全般となり負担を求める余地はない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 法定受託事務であるため市では休止・廃止できない。また、仮に休止・廃止をすると、各種計画等の基礎資料がなくなり、国、地方とも行政運営に支障をきたすと考えられる。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |