

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|----------|------|---------------|--------------------|----|---------------|--------------|----------|------|
| 事務事業名 | | 環境保健サーベイランス事業 | | | | 本年度担当課 | 健康増進課 | |
| | | | | | | 前年度担当課 | | |
| 政策 体系 | 基本目標 | 06 | 美しい自然、環境と調和するまちづくり | | | 事業 区 分 | 新規・継続 | 新規事業 |
| | 政策 | 01 | 環境にやさしいまちづくり | | | | 実施計画・一般 | |
| | 施策 | 02 | 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | | | 市単独・国県補助 | |
| | 基本事業 | 01 | 良好な生活環境の確保 | | | | 任意・義務 | |
| 予算 科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算事業名 | | | |
| | 一般 | 04 | 01 | 01 | 環境保健サーベイランス事業 | | | |
| 事業計画 | | 事業期間 | | ~ | | | | |
| 根拠法令・条例等 | | | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--------------------------|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--|
| ①手段（事務事業の主な活動内容を記入します。） | | | | | | | | | | | |
| 事業概要（具体的な事務事業の活動内容・進め方） | | | | 令和4年度実績（令和4年度に行った主な活動内容） | | | | | | | |
| 長期的かつ予見的観点をもって、地域人口集団の健康状態と大気汚染との関係を定期的・継続的に観察し、必要に応じて所要の措置を講ずる目的で実施する調査で、環境省からの委託を受け、実施する。 | | | | 活動指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| ②対象（この事務事業は誰・何を対象としていますか？） | | | | | | | | | | | |
| | | | | 対象指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| ③意図（この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか？） | | | | | | | | | | | |
| | | | | 成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | | | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | |
| ④結果（どのような結果に結びつきますか？） | | | | | | | | | | | |
| | | | | 上位成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | | | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|--|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | | R4年度 (実績) | | R5年度 (目標) | | R6年度 (目標) | | R7年度 (目標) | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | その他 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | 一般財源 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| 人件費 | 人件費計(B) | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|---------------|--------|-------|
| 事務事業名 | 環境保健サーベイランス事業 | 本年度担当課 | 健康増進課 |
| | | 前年度担当課 | |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|------------------------------|------------|--------------------|---------------|
| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
| | | | |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | ⑥類似事務事業の名称 | ⑦成果向上余地前年度評価結果 | ⑧左記に対する取組結果 |
| | | | |
| ⑨取組結果の理由 | | | ⑩事務事業の成果向上余地 |
| | | | |
| ⑪A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑫目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 |
|---------------|--------|---|---|-------------------------|-----------------------------------|
| 目標達成度 | 大 | | | * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | |
| | 中 | | | | |
| | 小 | | | | |
| | 成果向上余地 | | | | |
| | 大 | 中 | 小 | | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|----------|------|-----------------------|----|------|--------------|----------|----------|--------|
| 事務事業名 | | 水道水未普及地域支援事業 | | | | 本年度担当課 | 環境政策課 | |
| | | | | | | 前年度担当課 | 環境政策課 | |
| 政策 体系 | 基本目標 | 06 美しい自然、環境と調和するまちづくり | | | | 事業 区分 | 新規・継続 | 継続事業 |
| | 政策 | 01 環境にやさしいまちづくり | | | | | 実施計画・一般 | 実計計画事業 |
| | 施策 | 02 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | | | | 市単独・国県補助 | 市単独事業 |
| | 基本事業 | 01 良好な生活環境の確保 | | | | | 任意・義務 | 任意的事業 |
| 予算 科目 | 会計 | 款 項 目 予算事業名 | | | | 実施方法 | 直営 | |
| | 一般 | 04 | 01 | 05 | 水道水未普及地域支援事業 | 事業分類 | 支援事業 | |
| 事業計画 | | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 令和2年度 ~ | | | |
| 根拠法令・条例等 | | | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|---|---|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ①手段 (事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 (具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | | | 令和4年度実績 (令和4年度に行った主な活動内容) | | | | | | | | |
| 給水施設の整備を促進し、衛生的で安全で安心できる飲用水の安定的な確保を図ることを目的とする。 【対象地域】 市上水道給水区域以外の区域 →下秋山町、上秋山町、大釜町 【補助内容】 飲用水等の給水施設の整備に対する補助金 補助率：補助対象経費の合計額の2分の1 上限額：100万円 | | | | | ・補助制度についての相談が4件あった。 ・給水施設を整備された方からの申請が3件あった。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 活動指標 | | 単位 | R3年度 (実績) |
| 補助申請件数 | | 件 | 1 | 3 | 9 | 9 | 9 | | | | | | |
| ②対象 (この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | | | |
| 未普及地域内の世帯の方 | | | | | 対象指標 | | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| 未普及世帯数 | | | | | 世帯 | | | 107 | 107 | 107 | 107 | 107 | |
| ③意図 (この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | | | |
| 健全な生活を行い、健康を維持する。 | | | | | 成果指標 | | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | | | | | 補助申請件数 (累計) | | 件 | 目標 | 7 | 16 | 25 | 34 | 43 |
| | | | | | | | | 実績 | 1 | 3 | | | |
| | | | | | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | | | | 実績 | | | | | |
| ④結果 (どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | | | |
| 良好な生活環境が維持されている。 | | | | | 上位成果指標 | | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| 河川・地下水の環境基準達成率 | | | | | % | | | 目標 | 99 | 99.5 | 99.5 | 99.5 | 99.5 |
| | | | | | | | | 実績 | 98 | 98 | | | |
| | | | | | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | | | | 実績 | | | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|------------|----------------|----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | | R4年度 (実績) | | R5年度 (目標) | | R6年度 (目標) | | R7年度 (目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 904 | | 253 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 904 | | 253 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 負担金、補助及び | 253 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | | 0.12 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | | 874 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 904 | | 1,127 | | 0 | | 0 | | 0 | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|--------------|--------|-------|
| 事務事業名 | 水道水未普及地域支援事業 | 本年度担当課 | 環境政策課 |
| | | 前年度担当課 | 環境政策課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 水道水未普及地域の住民に対し、良好な生活環境の保全と安全な水の確保を図るため。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | 少子高齢化が進む中で、補助対象世帯の減少が予想される。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | 旧葛生時代からの案件であり、未普及地域の町会や議会において質問・要望などがあり、事業実施が望まれている。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | |
|--------------------|--------------------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 事業のやり方改善（成果向上の見直し） | 未普及地域の住民を対象に説明会等を行い、事業の周知や有効性の確認をした。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|----------------------------------|------------|--------------------|---------------|
| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
| 結びついている | 市でなければできない | 妥当である | 削減の余地はない |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | ⑥類似事務事業の名称 | ⑥成果向上余地前年度評価結果 | ⑦左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はない | | 成果向上余地がある程度ある | 向上しなかった |
| ⑧取組結果の理由 | | | ⑨事務事業の成果向上余地 |
| 補助申請件数が伸びなかった | | | 成果向上余地がある程度ある |
| ⑩A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑪目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| 未普及地域の住民への周知が進んだが補助制度利用まで至らなかった。 | | 補助制度の充実を図る | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|---|---|--|--------|--|--|-----------------------------------|--|--|--|--|
| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | | | | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 | | | | |
| 目標達成度 | 大 | | | 事業のやり方改善（成果向上の見直し） * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 事業推進のために住民に周知を行う。住民が制度を利用したくなるような事業内容にする。 | | | | | | | | |
| | 中 | | | | | | | | | | | |
| | 小 | ○ | | | | | | | | | | |
| | | 大 | 中 | 小 | 成果向上余地 | | | | | | | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | | | |
|----------|------|-----------------------|----|------|----------|----------|-------|--|---------|--|
| 事務事業名 | | 狂犬病予防事業 | | | | 本年度担当課 | 環境政策課 | | | |
| | | | | | | 前年度担当課 | 環境政策課 | | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 06 美しい自然、環境と調和するまちづくり | | | | 新規・継続 | 継続事業 | | | |
| | 政策 | 01 環境にやさしいまちづくり | | | | 実施計画・一般 | 一般事業 | | | |
| | 施策 | 02 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | | | 市単独・国県補助 | 市単独事業 | | | |
| | 基本事業 | 01 良好な生活環境の確保 | | | | 任意・義務 | 義務的事業 | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 項 目 予算事業名 | | | | 事業区分 | 実施方法 | | 一部委託 | |
| | 一般 | 04 | 01 | 05 | 狂犬病予防事業 | | 事業分類 | | 健診・予防事業 | |
| 事業計画 | | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成17年度 ~ | | 市長公約 | | 該当なし | |
| 根拠法令・条例等 | | 狂犬病予防法 | | | | | 総合戦略 | | 該当なし | |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------|-------|-------|--|-------|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①手段（事務事業の主な活動内容を記入します。） | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要（具体的な事務事業の活動内容・進め方） | | | | | 令和4年度実績（令和4年度に行った主な活動内容） | | | | | | | | | | | | |
| 狂犬病の発生を予防し、公衆衛生の向上を図る。また、犬の正しい飼い方の啓発を行うことにより、人と動物の調和のとれた地域社会の実現を目的とする。 事業内容は、狂犬病予防注射時及び窓口での注射済票の交付、犬の鑑札の交付。 | | | | | ・飼い犬の新規登録の受付、鑑札の交付（新規登録件数378件）、注射済票の交付を行った。 ・4月、10月に集合注射（接種件数1,525）を行った。 ・「正しい犬の飼い方強調月間（10月）」、「正しい猫の飼い方推進月間（2月中）」にペットの適正な飼養等の啓発を行った。 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 活動指標 | | 単位 | R3年度（実績） | R4年度（実績） | R5年度（目標） | R6年度（目標） | R7年度（目標） |
| | | | | | | | | | | 飼い犬の登録 | 件 | 5,643 | 5,435 | 5,435 | 5,435 | 5,435 | |
| 予防注射数 | 頭 | 3,790 | 3,803 | 3,810 | 3,810 | 3,810 | 3,810 | | | | | | | | | | |
| ②対象（この事務事業は誰・何を対象としていますか？） | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 飼い犬 | | | | | 対象指標 | | 単位 | R3年度（実績） | R4年度（実績） | R5年度（目標） | R6年度（目標） | R7年度（目標） | | | | | |
| | | | | | 飼い犬の数 | 頭 | | 5,435 | 5,435 | 5,435 | 5,435 | | | | | | |
| ③意図（この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか？） | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 狂犬病の感染防止 狂犬病予防注射を受けさせる | | | | | 成果指標 | | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | | | | | |
| | | | | | 狂犬病の犬の数/登録している犬の数 | % | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | 予防注射数/登録している犬の数 | % | 実績 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 目標 | 70 | 70 | 71 | 72 | 73 | | | | | |
| | | 実績 | 67 | 70 | | | | | | | | | | | | | |
| ④結果（どのような結果に結びつきますか？） | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 良好な生活環境が維持されている | | | | | 上位成果指標 | | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | | | | | |
| | | | | | 飼い犬等のふんに関する苦情・相談件数 | 件 | 目標 | 14 | 13 | 12 | 11 | 10 | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | 11 | 15 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | | | | | | | | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|----|----------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|-----|
| 事業費投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度（実績） | | R4年度（実績） | | R5年度（目標） | | R6年度（目標） | | R7年度（目標） | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | その他 | 千円 | 1,499 | | 1,488 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,499 | | 1,488 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 委託料 | 735 | | | | | | |
| | | | | | 役務費 | 432 | | | | | | |
| | | | | 需用費 | 320 | | | | | | | |
| 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | | 0.34 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | | 2,478 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 1,499 | | 3,966 | | 0 | | 0 | | 0 | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|---------|--------|-------|
| 事務事業名 | 狂犬病予防事業 | 本年度担当課 | 環境政策課 |
| | | 前年度担当課 | 環境政策課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 狂犬病の発生とまん延を防ぐため、昭和25年に狂犬病予防法が施行され、犬の登録や予防接種が行われるようになったと思われるが、市がそれらの事業に対する権限移譲等をどの時点で受け、いつから行っているかは不明である。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | 平成19年度、輸入感染により2名死亡。国内では昭和31年以降発生していない。室内でのみ犬を飼う人が増加し、登録や注射の必要性を認識していない人が増えている。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | 狂犬病に対する市民の意識は低い。H30.9月議会、H31.2月議会において、「犬猫の去勢・不妊に関する陳情書」が提出され、採択された。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | |
|--------------------|---|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 事業のやり方改善（成果向上の見直し） | 広報紙への集合注射の記事の掲載や案内はがきの送付を行い、狂犬病予防注射の接種率の向上を図った。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|------------------------------|------------|--------------------|---------------|
| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
| 結びついている | 市でなければならない | 妥当である | 削減の余地はない |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | ⑥類似事務事業の名称 | ⑥成果向上余地前年度評価結果 | ⑦左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はない | | 成果向上余地がある程度ある | 向上した |
| ⑧取組結果の理由 | | | ⑨事務事業の成果向上余地 |
| | | | 成果向上余地がある程度ある |
| ⑩A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑪目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| 犬の登録の際窓口にて狂犬病予防法について説明を行ったため | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | | | | | | |
|---------------|---|---|---|--------------------------------|--------|-----------------------------------|--|
| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 | |
| 目標達成度 | 大 | | ○ | 事業のやり方改善（成果向上の見直し） | | | |
| | | | | * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | | |
| | 中 | | | ①狂犬病予防注射の周知 ②狂犬病予防注射の接種率の向上 | | | |
| | 小 | | | | | | |
| | | 大 | 中 | 小 | 成果向上余地 | | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|----------|------|-------------|--------------------|------|-------------|----------|----------|-------|
| 事務事業名 | | 公衆トイレ維持管理事業 | | | | 本年度担当課 | 環境政策課 | |
| | | | | | | 前年度担当課 | 環境政策課 | |
| 政策 体系 | 基本目標 | 06 | 美しい自然、環境と調和するまちづくり | | | 事業 区分 | 新規・継続 | 継続事業 |
| | 政策 | 01 | 環境にやさしいまちづくり | | | | 実施計画・一般 | 一般事業 |
| | 施策 | 02 | 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | | | 市単独・国県補助 | 市単独事業 |
| | 基本事業 | 01 | 良好な生活環境の確保 | | | | 任意・義務 | 任意的事業 |
| 予算 科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算事業名 | | | |
| | 一般 | 04 | 01 | 05 | 公衆トイレ維持管理事業 | | | |
| 事業計画 | | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 昭和45年度 ~ | | | |
| 根拠法令・条例等 | | | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|---|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|
| ①手段 (事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 (具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | | | 令和4年度実績 (令和4年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 駅南公衆トイレ、唐沢山ポケットパーク公衆トイレの維持管理 | | | | | ・ 駅南公衆トイレの上下水道料、電気料、清掃委託料、建物総合損害共済保険料の支払い。 ・ 唐沢山ポケットパーク公衆トイレの浄化槽維持管理料、清掃委託料の支払い。 | | | | | | | |
| | | | | | 活動指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | | | | | 業務委託契約数 | 件 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| ②対象 (この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 公衆トイレ | | | | | 対象指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | | | | | 公衆トイレ数 | 施設 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| ③意図 (この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | | |
| 公衆トイレの適切な管理 | | | | | 成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | | | | | 利用できるトイレ数 | 施設 | 目標 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | | | | 実績 | 2 | 2 | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | | | | | |
| ④結果 (どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 公害の発生を未然に防止するとともに、公害の発生源対策を講じ、良好な生活環境を保全する。 | | | | | 上位成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | | | | | 空き地、野外焼却、犬等の糞以外の公害件数 | 件 | 目標 | 48 | 55 | 54 | 53 | 52 |
| | | | | | | | 実績 | 61 | 60 | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | | | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | |
|------------|----------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 1,207 | 1,261 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,207 | 1,261 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 委託料 | 846 | | |
| | | | | | 需用費 | 414 | | |
| | | | | 役務費 | 1 | | | |
| 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | 0.12 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 874 | 0 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 1,207 | 2,135 | 0 | 0 | 0 | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|-------------|--------|-------|
| 事務事業名 | 公衆トイレ維持管理事業 | 本年度担当課 | 環境政策課 |
| | | 前年度担当課 | 環境政策課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | ・ 駅南公衆トイレ 平成9年度新設 ・ 唐沢山ポケットパーク公衆トイレ 平成14年度県から管理受託 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | まちの駅などが設置され、事業者などもトイレの提供を行っている。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------|-------------------------|
| 現状維持（従来通り実施） | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
|--------------------------------|------------|--------------------|---------------|
| 結びついている | 市でなければできない | 妥当である | 削減の余地はない |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | 類似事務事業の名称 | ⑥成果向上余地前年度評価結果 | ⑦左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はない | | 成果向上余地がない | 取組むことができなかった |
| ⑧取組結果の理由 | | | ⑨事務事業の成果向上余地 |
| 「前年度評価結果」が「成果向上余地がない」のため取組実績なし | | | 成果向上余地がない |
| ⑩A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑪目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 |
|---------------|---|---|---|---|-----------------------------------|
| 目標達成度 | 大 | | | 現状維持（従来通り実施） * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | |
| | 中 | ○ | | | |
| | 小 | | | | |
| | | 大 | 中 | 小 | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | |
|----------|------|-----------------------|--------------------|------|------------|----------|-------|
| 事務事業名 | | 市営墓地維持管理事業 | | | 本年度担当課 | 環境政策課 | |
| | | | | | 前年度担当課 | 環境政策課 | |
| 政策 体系 | 基本目標 | 06 | 美しい自然、環境と調和するまちづくり | | | 新規・継続 | 継続事業 |
| | 政策 | 01 | 環境にやさしいまちづくり | | | 実施計画・一般 | 一般事業 |
| | 施策 | 02 | 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | | 市単独・国県補助 | 市単独事業 |
| | 基本事業 | 01 | 良好な生活環境の確保 | | | 任意・義務 | 任意的事業 |
| 予算 科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算事業名 | | |
| | 一般 | 04 | 01 | 05 | 市営墓地維持管理事業 | | |
| 事業計画 | | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 昭和53年度 ~ | | |
| 根拠法令・条例等 | | 佐野市営墓地条例・佐野市営墓地条例施行規則 | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|----|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ①手段 (事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
| 事業概要 (具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | | 令和4年度実績 (令和4年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 多田墓地、葛生墓地の利用許可、管理手数料の徴収、水道料の支払い、清掃委託等を行う。 | | | | 利用者の募集 利用許可 管理手数料の徴収 承継者の調査 水道料の支払い 清掃業務の委託 | | | | | | |
| | | | | 活動指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) |
| | | | | 新規募集区画数 | 区画 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| ②対象 (この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| ①墓地利用者 | | | | 対象指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) |
| ②墓地 | | | | 墓地利用許可者数 | 人 | 481 | 484 | 485 | 485 | 485 |
| | | | | 墓地区画数 | 区画 | 488 | 488 | 488 | 488 | 488 |
| ③意図 (この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 墓地の利用者が、市の許可した区画を利用できるよう、墓地を管理する。 | | | | 成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| | | | | 新規利用許可区画数 | 区画 | 目標 5 実績 3 | 3 2 | 3 | 3 | 3 |
| ④結果 (どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| 公害の発生を未然に防止するとともに、公害の発生源対策を講じ、良好な生活環境を保全する。 | | | | 上位成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| | | | | 近隣公害件数 | 件 | 目標 48 実績 61 | 82 82 | 80 | 78 | 76 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | |
|------------|----------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 1,272 | 1,276 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,272 | 1,276 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 委託料 | 1,031 | | |
| | | | | | 償還金、利子及び | 125 | | |
| | | | | 需用費 | 114 | | | |
| | | | | 役務費 | 8 | | | |
| 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | 0.16 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 1,166 | 0 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 1,272 | 2,442 | 0 | 0 | 0 | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|------------|--------|-------|
| 事務事業名 | 市営墓地維持管理事業 | 本年度担当課 | 環境政策課 |
| | | 前年度担当課 | 環境政策課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 狭隘な場所にある同和地区の墓地の改善のため、昭和53年度から55年度にかけて、旧田沼町、旧葛生町が墓地の整備を行った。その後、両町とも単独事業で墓地を拡張し、公募を始めた。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | 利用許可の承継が行われなかったり、承継者が不明であったりする事例が発生している。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------|-------------------------|
| 現状維持（従来通り実施） | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
|--------------------------------|------------|--------------------|---------------|
| 結びついている | 市でなければならない | 妥当である | 削減の余地はない |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | ⑥類似事務事業の名称 | ⑥成果向上余地前年度評価結果 | ⑦左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はない | | 成果向上余地がない | 向上しなかった |
| ⑧取組結果の理由 | | | ⑨事務事業の成果向上余地 |
| 「前年度評価結果」が「成果向上余地がない」のため取組実績なし | | | 成果向上余地がない |
| ⑩A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑪目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 |
|---------------|---|--------|---|---|-----------------------------------|
| 目標達成度 | 大 | | | 現状維持（従来通り実施） * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | |
| | 中 | | ○ | | |
| | 小 | | | | |
| | | 大 | 中 | 小 | |
| | | 成果向上余地 | | | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|----------|------|-----------------------|----|------|---------------|----------|----------|-------|
| 事務事業名 | | 専用水道等水道施設対策事業 | | | | 本年度担当課 | 環境政策課 | |
| | | | | | | 前年度担当課 | 環境政策課 | |
| 政策 体系 | 基本目標 | 06 美しい自然、環境と調和するまちづくり | | | | 事業 区分 | 新規・継続 | 継続事業 |
| | 政策 | 01 環境にやさしいまちづくり | | | | | 実施計画・一般 | 一般事業 |
| | 施策 | 02 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | | | | 市単独・国県補助 | 市単独事業 |
| | 基本事業 | 01 良好な生活環境の確保 | | | | | 任意・義務 | 義務的事業 |
| 予算 科目 | 会計 | 款 項 目 予算事業名 | | | | 実施方法 | 直営 | |
| | 一般 | 04 | 01 | 05 | 専用水道等水道施設対策事業 | 事業分類 | 許認可・審査事務 | |
| 事業計画 | | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成25年度 ~ | | | |
| 根拠法令・条例等 | | | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|
| ①手段 (事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 (具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | | | 令和4年度実績 (令和4年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 平成25年度からの権限移譲により、水道法に規定される専用水道及び簡易専用水道、並びに栃木県小規模水道条例に規定される小規模水道について、法令に基づく設計の確認、各種届出の受理、立入検査等を行う。 | | | | | <ul style="list-style-type: none"> 各種届出 (専用水道水道技術管理者変更届出、記載事項変更届出、管理者届出等) の受理を行った。 水道施設への立入調査については、水道施設11箇所の立入検査を行った。 上下水道局と協力し、水道統計調査等を実施した。 | | | | | | | |
| | | | | | 活動指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | | | | | 各種届出の受理 | 件 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | |
| | | | | | 水道施設立入検査 | 件 | 8 | 11 | 9 | 9 | 9 | |
| ②対象 (この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 水道施設 (専用水道施設、小規模水道施設、簡易専用水道施設) | | | | | 対象指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | | | | | 専用水道施設 | 施設 | 7 | 8 | 8 | 8 | 8 | |
| | | | | | 小規模水道施設 | 施設 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | |
| | | | | | 簡易専用水道施設 | 施設 | 194 | 194 | 194 | 194 | 194 | |
| ③意図 (この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | | |
| 専用水道及び小規模水道の適正な布設及び管理、並びに簡易専用水道施設の適正な管理 | | | | | 成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | | | | | 給水停止命令件数 | 件 | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | 実績 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | | | | | |
| ④結果 (どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 良好な生活環境が維持されている。 | | | | | 上位成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | | | | | 住みやすさに満足している住民の割合 | % | 目標 | 66 | 66.4 | 67 | 68 | 69 |
| | | | | | | | 実績 | 66.7 | 66.4 | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | | | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|------------|----------------|----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | | R4年度 (実績) | | R5年度 (目標) | | R6年度 (目標) | | R7年度 (目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 2 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | | 0.08 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | | 583 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 2 | | 583 | | 0 | | 0 | | 0 | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|---------------|--------|-------|
| 事務事業名 | 専用水道等水道施設対策事業 | 本年度担当課 | 環境政策課 |
| | | 前年度担当課 | 環境政策課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成25年4月に水道法及び栃木県小規模水道条例の一部の事務が市に権限移譲されたことにより、開始した。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------|-------------------------|
| 現状維持（従来通り実施） | 現状維持により対象外とする。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
|--------------------------------|------------|--------------------|---------------|
| 結びついている | 市でなければならない | 妥当である | 削減の余地はない |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | ⑥類似事務事業の名称 | ⑦成果向上余地前年度評価結果 | ⑧左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はない | | 成果向上余地がない | 取組むことができなかった |
| ⑨取組結果の理由 | | | ⑩事務事業の成果向上余地 |
| 「前年度評価結果」が「成果向上余地がない」のため取組実績なし | | | 成果向上余地がない |
| ⑪A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑫目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 |
|---------------|--------|---|--|---|-----------------------------------|
| 目標達成度 | 大 | | | 現状維持（従来通り実施） * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | |
| | 中 | ○ | | | |
| | 小 | | | | |
| | 成果向上余地 | | | | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|----------------|------|-----------------------|----|------|-----------------|--------|----------|-------|
| 事務事業名 | | 自動車騒音常時監視面的評価事業 | | | | 本年度担当課 | 環境政策課 | |
| | | | | | | 前年度担当課 | 環境政策課 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 06 美しい自然、環境と調和するまちづくり | | | | 事業区分 | 新規・継続 | 継続事業 |
| | 政策 | 01 環境にやさしいまちづくり | | | | | 実施計画・一般 | 一般事業 |
| | 施策 | 02 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | | | | 市単独・国県補助 | 市単独事業 |
| | 基本事業 | 01 良好な生活環境の確保 | | | | | 任意・義務 | 義務的事業 |
| 予算科目 | 会計 | 款 項 目 予算事業名 | | | | 実施方法 | 一部委託 | |
| | 一般 | 04 | 01 | 06 | 自動車騒音常時監視面的評価事業 | 事業分類 | 検査・調査事務 | |
| 事業計画 | | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成24年度 ~ | | | |
| 根拠法令・条例等 騒音規制法 | | | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ①手段 (事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
| 事業概要 (具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | | 令和4年度実績 (令和4年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 騒音規制法第18条第11項の規定に基づき、自動車騒音の状況を常時監視するものである。また、その結果を同法第2121項の規定に基づき、環境大臣に報告する。 | | | | ・市内の主要幹線道路において、自動車騒音の常時監視面的評価を実施した。 【実施状況】 ・評価距離 47.9km ・評価路線数 9路線 (実測…4路線、推測…5路線) ⇒測定結果 実測4路線中3路線が未達成であった。(基準値超過のため) | | | | | | |
| | | | | 活動指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) |
| 面的評価点数 | | | | 件 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | |
| ②対象 (この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| 自動車の騒音 | | | | 対象指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) |
| 面的評価点数 | | | | 件 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | |
| ③意図 (この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 自動車騒音の人の健康に与える影響を低減させる | | | | 成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| 市民 | | | | 人 | 目標 | 118,450 | 115,700 | 115,700 | 115,700 | 115,700 |
| | | | | | 実績 | 116,982 | 115,700 | | | |
| 自動車騒音の環境基準達成率 | | | | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | 実績 | 95.3 | 95.2 | | | |
| ④結果 (どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| 自動車騒音を監視することにより、良好な生活環境が維持される | | | | 上位成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| 騒音や振動が気になる市民の数 | | | | % | 目標 | | 25.5 | 24.5 | 23.5 | 22.5 |
| | | | | | 実績 | 24.5 | 25.5 | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 事業費投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 1,705 | 1,705 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,705 | 1,705 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 委託料 | 1,705 | | |
| | 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | 0.03 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 219 | 0 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 1,705 | 1,924 | 0 | 0 | 0 | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|-----------------|--------|-------|
| 事務事業名 | 自動車騒音常時監視面的評価事業 | 本年度担当課 | 環境政策課 |
| | | 前年度担当課 | 環境政策課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 地域主権改革による騒音規制法の改正により、平成24年度から市（改正前は県）において実施することになった。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | 「地域の自主性及び自立性を高めるための改革の推進を図るための関係法令の整備に関する法律」に基づき、市の事務となった。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------|-------------------------|
| 現状維持（従来通り実施） | 現状維持により対象外とする。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
|--------------------------------|------------|--------------------|---------------|
| 結びついている | 市でなければならない | 妥当である | 削減の余地はない |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | ⑥類似事務事業の名称 | ⑥成果向上余地前年度評価結果 | ⑦左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はない | | 成果向上余地がない | 取組むことができなかった |
| ⑧取組結果の理由 | | | ⑨事務事業の成果向上余地 |
| 「前年度評価結果」が「成果向上余地がない」のため取組実績なし | | | 成果向上余地がない |
| ⑩A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑪目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 |
|---------------|--------|---|--|---|-----------------------------------|
| 目標達成度 | 大 | | | 現状維持（従来通り実施） * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | |
| | 中 | ○ | | | |
| | 小 | | | | |
| | 成果向上余地 | | | | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|------|-----------------------|----|------|----------|----------|----------|---------|--------|
| 事務事業名 | | 水質保全事業 | | | | 本年度担当課 | 環境政策課 | | |
| | | | | | | 前年度担当課 | 環境政策課 | | |
| 政策 体系 | 基本目標 | 06 美しい自然、環境と調和するまちづくり | | | | 事業 区分 | 新規・継続 | | 継続事業 |
| | 政策 | 01 環境にやさしいまちづくり | | | | | 実施計画・一般 | | 実計計画事業 |
| | 施策 | 02 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | | | | 市単独・国県補助 | | 市単独事業 |
| | 基本事業 | 01 良好な生活環境の確保 | | | | | 任意・義務 | | 任意的事業 |
| 予算 科目 | 会計 | 款 項 目 予算事業名 | | | | 実施方法 | | 一部委託 | |
| | 一般 | 04 | 01 | 06 | 水質保全事業 | 事業分類 | | 検査・調査事務 | |
| 事業計画 | | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 昭和62年度 ~ | | | 市長公約 | 該当なし |
| | | | | | | | | 総合戦略 | 該当なし |
| 根拠法令・条例等 水質汚濁防止法、佐野市環境基本条例 | | | | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|------------|-----|-----|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------|
| ①手段（事務事業の主な活動内容を記入します。） | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要（具体的な事務事業の活動内容・進め方） | | | | | 令和4年度実績（令和4年度に行った主な活動内容） | | | | | | | | |
| 市内の河川の水質調査（通月調査・精密調査）を行い、身近な水環境の汚染状況を監視する。また、市内の調査井戸における地下水の水質調査を行い、水資源における汚染状況を監視する。 | | | | | (1)河川水水質分析調査 ・市内11河川20地点で通常調査（3項目）を5月、7月、9月、11月、1月、3月に実施した。 ・市内12河川25地点で精密調査（9項目）を7月、1月に実施した。 | | | | | | | | |
| | | | | | (2)地下水水質分析調査 ・市内41か所の井戸における年1回の水質分析（13項目）を10月に実施した。 | | | | | | | | |
| | | | | | 活動指標 | | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | | | | | 河川水通常調査の実施件数 | | 件 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | |
| 河川水精密調査の実施件数 | | 件 | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 | | | | | | |
| 地下水調査の実施件数 | | 件 | 41 | 41 | 41 | 41 | 41 | | | | | | |
| ②対象（この事務事業は誰・何を対象としていますか？） | | | | | | | | | | | | | |
| 河川水 地下水 | | 対象指標 | | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | | | | |
| | | 河川数 | | 河川 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | | | | |
| | | 地下水水質観測井戸数 | | 箇所 | 41 | 41 | 41 | 41 | 41 | | | | |
| ③意図（この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか？） | | | | | | | | | | | | | |
| 身近な河川水の監視を行い、良好な水環境の保全を図る。 地下水の監視を行い、良好な水資源の保全を図る。 | | | | | 成果指標 | | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | | | | | 河川水の環境基準達成率 | | % | 目標 | 99 | 99 | 99 | 99 | 99 |
| | | | | | 地下水の環境基準達成率 | | % | 実績 | 96 | 96.2 | | | |
| | | | | | | | | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 実績 | 100 | 99.8 | | | | | | | | |
| ④結果（どのような結果に結びつきますか？） | | | | | | | | | | | | | |
| 水環境、水資源が保全されることにより、良好な生活環境が維持される。 | | | | | 上位成果指標 | | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | | | | | 河川が保全されていると 感じている市民の数 | | % | 目標 | | 78.2 | 78.2 | 78.2 | 78.2 |
| | | | | | | | | 実績 | 76.4 | 78.2 | | | |
| | | | | | | | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|----|-----------|-----|-----------|-------|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | | R4年度 (実績) | | R5年度 (目標) | | R6年度 (目標) | | R7年度 (目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 1,362 | | 1,390 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,362 | | 1,390 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 委託料 | 1,390 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | | 0.05 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | | 364 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 1,362 | | 1,754 | | 0 | | 0 | | 0 | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|--------|--------|-------|
| 事務事業名 | 水質保全事業 | 本年度担当課 | 環境政策課 |
| | | 前年度担当課 | 環境政策課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 昭和45年に水質汚濁防止法が制定され、水質汚濁の未然防止を目的とした排水規制のしくみが強化された。それ以降、水環境に対する関心が高まっていたことを受け、河川水の監視を行うこととなった。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | 開始時期と比べ、工場等からの排水による汚染は改善されつつあるが、生活排水による汚染などにより環境基準をクリアできない状況が未だ見受けられる。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | 議会の一般質問で拡充についての質問があった。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------|-------------------------|
| 現状維持（従来通り実施） | 特になし。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
|--------------------------------|------------|--------------------|---------------|
| 結びついている | 市でなければできない | 妥当である | 削減の余地はない |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | 類似事務事業の名称 | ⑥成果向上余地前年度評価結果 | ⑦左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はない | | 成果向上余地がない | 取組むことができなかった |
| ⑧取組結果の理由 | | | ⑨事務事業の成果向上余地 |
| 「前年度評価結果」が「成果向上余地がない」のため取組実績なし | | | 成果向上余地がない |
| ⑩A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑪目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 |
|---------------|---|--------|---|---|-----------------------------------|
| 目標達成度 | 大 | | | 現状維持（従来通り実施） * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | |
| | 中 | | ○ | | |
| | 小 | | | | |
| | | 大 | 中 | 小 | |
| | | 成果向上余地 | | | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | |
|----------|--|----|--------------------|----------|----------|----------|-------|
| 事務事業名 | 生活環境保全事業 | | | | 本年度担当課 | 環境政策課 | |
| | | | | | 前年度担当課 | 環境政策課 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 06 | 美しい自然、環境と調和するまちづくり | | 事業区分 | 新規・継続 | 継続事業 |
| | 政策 | 01 | 環境にやさしいまちづくり | | | 実施計画・一般 | 一般事業 |
| | 施策 | 02 | 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | | 市単独・国県補助 | 市単独事業 |
| | 基本事業 | 01 | 良好な生活環境の確保 | | | 任意・義務 | 任意的事業 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算事業名 | | |
| | 一般 | 04 | 01 | 06 | 生活環境保全事業 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 昭和56年度 ~ | | | |
| 根拠法令・条例等 | 公害紛争処理法、栃木県生活環境の保全等に関する条例、佐野市きれいなまちづくり推進条例など | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ①手段（事務事業の主な活動内容を記入します。） | | | | | | | | | | |
| 事業概要（具体的な事務事業の活動内容・進め方） | | | | 令和4年度実績（令和4年度に行った主な活動内容） | | | | | | |
| 典型公害（水質汚濁、大気汚染、騒音、振動、悪臭、土壌汚染、地盤沈下）の苦情に対する事業所等への指導と空き地苦情に対する管理者への指導等を実施する。 公害の騒音、振動及び悪臭に係る測定等を実施する。 福島第1、第2原子力発電所の事故により放出された放射能による空間放射線量の測定、飲用表流水の分析等を実施する。 | | | | ・公害や空き地等について苦情、相談があった場合には、現地確認等を行い対応等を行った。 ・環境騒音に係る測定を実施した。 ・定期的な空間放射線量の測定と飲用表流水における放射性物質の分析を実施した。 | | | | | | |
| | | | | 活動指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) |
| | | | | 環境騒音の測定 | 件 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | | | | 公害等苦情の件数 | 件 | 97 | 90 | 88 | 86 | 84 |
| | | | | 空き地の苦情件数 | 件 | 67 | 80 | 78 | 76 | 74 |
| ②対象（この事務事業は誰・何を対象としていますか？） | | | | | | | | | | |
| 市民 | | | | 対象指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) |
| 佐野市の人口 | | | | 人 | | 116,982 | 115,700 | 115,700 | 115,700 | 115,700 |
| 0 | | | | | | | | | | |
| ③意図（この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか？） | | | | | | | | | | |
| 生活環境（河川（水路）、空気、騒音や振動、臭気（悪臭））が保全される | | | | 成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| | | | | 河川（水路）の環境に不満がある市民の数 | % | 目標 | 20.1 | 19 | 18 | 17 |
| | | | | | | 実績 | 20.5 | 20.1 | | |
| | | | | 居住地域の生活環境に不満がある市民の数 | % | 目標 | 15.6 | 15 | 14 | 13 |
| | | | | | | 実績 | 15.8 | 15.6 | | |
| ④結果（どのような結果に結びつきますか？） | | | | | | | | | | |
| 良好な生活環境の保全と創出 | | | | 上位成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| | | | | 快適で住みやすいと感じている市民の数 | % | 目標 | 80.2 | 81 | 82 | 83 |
| | | | | | | 実績 | 81.4 | 80.2 | | |
| | | | | これからも住み続けたいと思う市民の数 | % | 目標 | 78.7 | 80 | 81 | 82 |
| | | | | | | 実績 | 77.7 | 78.7 | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | |
|------------|----------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 186 | 1,758 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 186 | 1,758 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 工事請負費 | 1,282 | | |
| | | | | | 需用費 | 369 | | |
| | | | | 役務費 | 95 | | | |
| | | | | 公課費 | 7 | | | |
| | | | | 報償費 | 5 | | | |
| 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | 0.14 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 1,020 | 0 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 186 | 2,778 | 0 | 0 | 0 | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|----------|--------|-------|
| 事務事業名 | 生活環境保全事業 | 本年度担当課 | 環境政策課 |
| | | 前年度担当課 | 環境政策課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 公害紛争処理法より、公害に関する苦情について、県及び市町村を公害苦情相談窓口として位置付けている。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | 公害関係法令による規制と公害への意識の向上により、特定事業所等における改善が図られ、規制基準はほぼ遵守されるようになってきたが、規制のされない生活騒音等に関する苦情が増加傾向にある。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|-------------------|---|
| 事業のやり方改善（コストの見直し） | 事業を統合し、放射線量の測定を実施したが、内容を見直すことで事業の削減を行うことができる。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
|-------------------------------|------------|--------------------|---------------|
| 結びついている | 市でなければできない | 妥当である | 事業費の削減余地がある |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | 類似事務事業の名称 | ⑥成果向上余地前年度評価結果 | ⑦左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はない | | 成果向上余地がある程度ある | 取組むことができなかった |
| ⑧取組結果の理由 | | | ⑨事務事業の成果向上余地 |
| 放射線量の測定を実施したが、内容を見直すことができなかった | | | 成果向上余地がある程度ある |
| ⑩A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑪目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 |
|---------------|---|--------|---|--|-----------------------------------|
| 目標達成度 | 大 | | ○ | 事業のやり方改善（コストの見直し） * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 飲用表流水における放射性物質の測定の廃止 | |
| | 中 | | | | |
| | 小 | | | | |
| | | 大 | 中 | 小 | |
| | | 成果向上余地 | | | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|----------|------|------------------------------------|----|------|--------------|----------|----------|-------|
| 事務事業名 | | 土砂等の埋立て等対策事業 | | | | 本年度担当課 | 環境政策課 | |
| | | | | | | 前年度担当課 | 環境政策課 | |
| 政策 体系 | 基本目標 | 06 美しい自然、環境と調和するまちづくり | | | | 事業 区分 | 新規・継続 | 継続事業 |
| | 政策 | 01 環境にやさしいまちづくり | | | | | 実施計画・一般 | 一般事業 |
| | 施策 | 02 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | | | | 市単独・国県補助 | 市単独事業 |
| | 基本事業 | 01 良好な生活環境の確保 | | | | | 任意・義務 | 任意的事業 |
| 予算 科目 | 会計 | 款 項 目 予算事業名 | | | | 実施方法 | 直営 | |
| | 一般 | 04 | 01 | 06 | 土砂等の埋立て等対策事業 | 事業分類 | 許認可・審査事務 | |
| 事業計画 | | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成12年度 ~ | | | |
| 根拠法令・条例等 | | 佐野市土砂等の埋立て等による土壌の汚染及び災害の発生防止に関する条例 | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | |
|---|------|------|--|---|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ①手段（事務事業の主な活動内容を記入します。） | | | | | | | | | | |
| 事業概要（具体的な事務事業の活動内容・進め方） | | | | 令和4年度実績（令和4年度に行った主な活動内容） | | | | | | |
| 土砂等の埋立て等による土壌の汚染と崩落・流失等の災害を防止するため、実施しようとする者に対し、許可により規制を行う。無許可等の不法行為により土砂等の埋立てを行う者に対し、監視・指導・処分を実施する。 | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・土砂等の埋立て等において、4件の許可を行った。 ・無許可の埋立て等の不法な行為について、監視（ドローンによる測量、防犯カメラ設置、定点観測）を実施した。 ・無許可の埋立て等の不法な行為について、指導・処分（公表）を実施した。 ・ホームページにて、土地を提供する者に対し注意を促した。 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 活動指標 |
| | | | | 許可後に終了した件数 | 件 | 54 | 55 | 58 | 61 | 64 |
| ②対象（この事務事業は誰・何を対象としていますか？） | | | | | | | | | | |
| 土砂等の埋立て等の事業者 | | | | 対象指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) |
| | | | | 許可件数 | 件 | 7 | 4 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | | | | | | | |
| ③意図（この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか？） | | | | | | | | | | |
| 土砂等の埋立て等により、土壌の汚染を防止し、崩落・流失等の災害を防止する。 | | | | 成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| | | | | 地下水の汚染件数 | 件 | 目標 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | 崩落・流失等による災害発生件数 | 件 | 目標 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | 実績 | 0 | 0 | | | | |
| ④結果（どのような結果に結びつけますか？） | | | | | | | | | | |
| 良好な生活環境が保全される。 | | | | 上位成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| | | | | 快適で住みやすいと感じている市民の数 | % | 目標 81.4 | 80.2 | 81 | 82 | 83 |
| | | | | 住み続けたいと思っている市民の数 | % | 目標 77.7 | 78.7 | 79 | 80 | 81 |
| 実績 | 77.7 | 78.7 | | | | | | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | |
|------------|----------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 0 | 510 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 510 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 委託料 | 495 | | |
| | | | | | 報償費 | 15 | | |
| 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | 0.9 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 6,558 | 0 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | 7,068 | 0 | 0 | 0 | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|--------------|--------|-------|
| 事務事業名 | 土砂等の埋立て等対策事業 | 本年度担当課 | 環境政策課 |
| | | 前年度担当課 | 環境政策課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 全国的に土砂等を捨てる事案が発生し、土壌汚染と災害の防止の観点から栃木県の主導の元、県内の市町において条例が制定された。本市においても平成12年に条例を制定し規制を行っている。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | 条例も認知され、適正な土砂等の埋立て等が行われるようになってきた一方で、許可が必要なことを認知しながらも実施する悪質な事業者が増えてきている。特に、静岡県での事故以降、土砂等の埋立てが全国的に厳しい状況になっていることから、不法な行為で埋立て等を行う事業者が増えてきている。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | 不法な行為により土砂等の埋立て等を行う事業者に対し、厳罰化を求める声がある。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|-------------------------|
| 事業のやり方改善（成果向上の見直し） | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|-------------------------------|------------|--------------------|---------------|
| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
| 結びついている | 市でなければできない | 妥当である | 削減の余地はない |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | ⑥類似事務事業の名称 | ⑥成果向上余地前年度評価結果 | ⑦左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はない | | 成果向上余地がない | 取組むことができなかった |
| ⑧取組結果の理由 | | | ⑨事務事業の成果向上余地 |
| 「前年度評価結果が「成果向上余地がない」のため取組実績なし | | | 成果向上余地がかなりある |
| ⑩A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑪目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 |
|---------------|--------|--|---|---|-----------------------------------|
| 目標達成度 | 大 | | ○ | 現状維持（従来通り実施） * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | |
| | 中 | | | | |
| | 小 | | | | |
| | 成果向上余地 | | | | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | | |
|-------------------------|------|-----------------------|----|-----------------|----------------|----------|-------|------|------|
| 事務事業名 佐野地区衛生施設組合参画事業 | | | | 本年度担当課 環境政策課 | | | | | |
| | | | | 前年度担当課 環境政策課 | | | | | |
| 政策 体系 | 基本目標 | 06 美しい自然、環境と調和するまちづくり | | | 事業 区 分 | 新規・継続 | 継続事業 | | |
| | 政策 | 01 環境にやさしいまちづくり | | | | 実施計画・一般 | 一般事業 | | |
| | 施策 | 02 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | | | 市単独・国県補助 | 市単独事業 | | |
| | 基本事業 | 01 良好な生活環境の確保 | | | | 任意・義務 | 義務的事業 | | |
| 予算 科目 | 会計 | 款 項 目 予算事業名 | | | | 実施方法 | 直営 | | |
| | 一般 | 04 | 02 | 01 | 佐野地区衛生施設組合参画事業 | 事業分類 | 参画事業 | | |
| 事業計画 | | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 昭和37年度 ~ | | 市長公約 | 該当なし | |
| 根拠法令・条例等 | | 佐野地区衛生施設組規則 | | | | | | 総合戦略 | 該当なし |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | |
|---|--|----------|---|---|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ①手段（事務事業の主な活動内容を記入します。） | | | | | | | | | | |
| 事業概要（具体的な事務事業の活動内容・進め方） | | | | 令和4年度実績（令和4年度に行った主な活動内容） | | | | | | |
| 佐野地区衛生施設組合の運営費等の負担金を支出する（団体運営支援）。 また、組合議会、参事会等に出席する。 佐野地区衛生施設組合は、本市・栃木市の2市（平成26年4月5日より）による一部事務組合で、し尿終末処理、斎場の運営を行っている。 | | | | (市の活動) 負担金の支出 会議への参加 (組合の活動) し尿終末処理、斎場の運営 | | | | | | |
| | | | | 活動指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) |
| | | | | 会議への出席回数 | 回 | 6 | 6 | 6 | 0 | 0 |
| ②対象（この事務事業は誰・何を対象としていますか？） | | | | | | | | | | |
| 佐野地区衛生施設組合 | | | | 対象指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) |
| 組合数 | | | | 組合 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | |
| ③意図（この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか？） | | | | | | | | | | |
| 組合により衛生センターと斎場が適切に運営される。 | | | | 成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| | | | | 衛生センター数 | 施設 | 目標 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | 斎場数 | 施設 | 実績 1 | 1 | | | |
| | | | | | | 目標 2 | 2 | | | |
| | | 実績 2 | 2 | | | | | | | |
| ④結果（どのような結果に結びつきますか？） | | | | | | | | | | |
| 公害の発生を未然に防止するとともに、公害の発生源対策を講じ、良好な生活環境を保全する。 | | | | 上位成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| | | | | 近隣公害件数 | 件 | 目標 48 | 82 | 80 | 78 | 76 |
| | | | | | | 実績 61 | 82 | | | |
| | | | | | | 目標 61 | | | | |
| | | 実績 61 | | | | | | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|----|-----------|-----|-----------|---------|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | | R4年度 (実績) | | R5年度 (目標) | | R6年度 (目標) | | R7年度 (目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 317,111 | | 396,799 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 317,111 | | 396,799 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 負担金、補助及び | 396,799 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | | 0.09 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | | 656 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 317,111 | | 397,455 | | 0 | | 0 | | 0 | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|----------------|--------|-------|
| 事務事業名 | 佐野地区衛生施設組合参画事業 | 本年度担当課 | 環境政策課 |
| | | 前年度担当課 | 環境政策課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 昭和37年に一部事務組合が設立され、開始した。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | 平成17年に1市2町が合併し、斎場が2施設となった。 市町合併により、現在は本市・栃木市の2市で運営している。 栃木市の斎場の整備計画や、衛生センターの汚水の共同処理の状況により、今後の組合のあり方が変わる。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------|-------------------------|
| 現状維持（従来通り実施） | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
|--------------------------------|------------|--------------------|---------------|
| 結びついている | 市でなければならない | 妥当である | 削減の余地はない |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | 類似事務事業の名称 | ⑥成果向上余地前年度評価結果 | ⑦左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はない | | 成果向上余地がない | 取組むことができなかった |
| ⑧取組結果の理由 | | | ⑨事務事業の成果向上余地 |
| 「前年度評価結果が「成果向上余地がない」のため取組実績なし」 | | | 成果向上余地がない |
| ⑩A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑪目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 |
|---------------|---|--------|---|---|-----------------------------------|
| 目標達成度 | 大 | | | 現状維持（従来通り実施） * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | |
| | 中 | ○ | | | |
| | 小 | | | | |
| | | 大 | 中 | 小 | |
| | | 成果向上余地 | | | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | | | |
|----------|------|---------------------------------------|--------------------|------|--------------------------|--|--------------|----------|----------|------|
| 事務事業名 | | 鳥獣の保護及び管理並びに狩猟の適正化に関する事務 | | | | | 本年度担当課 | 農山村振興課 | | |
| | | | | | | | 前年度担当課 | 農山村振興課 | | |
| 政策 体系 | 基本目標 | 06 | 美しい自然、環境と調和するまちづくり | | | | 事業 区 分 | 新規・継続 | 継続事業 | |
| | 政策 | 01 | 環境にやさしいまちづくり | | | | | 実施計画・一般 | 一般事業 | |
| | 施策 | 02 | 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | | | | 市単独・国県補助 | 市単独事業 | |
| | 基本事業 | 01 | 良好な生活環境の確保 | | | | | 任意・義務 | 義務的事業 | |
| 予算 科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算事業名 | | | 実施方法 | 直営 | |
| | 一般 | XX | XX | XX | 鳥獣の保護及び管理並びに狩猟の適正化に関する事務 | | | 事業分類 | 許認可・審査事務 | |
| 事業計画 | | 単年度のみ | | 事業期間 | 平成12年度 ~ | | | 市長公約 | 該当なし | |
| 根拠法令・条例等 | | 鳥獣の保護及び管理並びに狩猟の適正化に関する法律 同法施行令 同法施行規則 | | | | | | | 総合戦略 | 該当なし |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|-----|-----|---|-----|----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ①手段（事務事業の主な活動内容を記入します。） | | | | | | | | | | | |
| 事業概要（具体的な事務事業の活動内容・進め方） | | | | | 令和4年度実績（令和4年度に行った主な活動内容） | | | | | | |
| 鳥獣の保護及び管理並びに狩猟の適正化に関する法律、同法施行令、同法施行規則に規定する事務のうち、栃木県知事の権限に属する事務の処理の特例に関する条例により、市にその権限が委譲された事務を行う。 主な事務の内容は、有害鳥獣の捕獲の許可に関する事務である。 | | | | | 活動内容 | | | | | | |
| | | | | | 有害鳥獣捕獲及び個体数調整捕獲の許可申請に基づく捕獲の許可、許可証の交付及び返納、法人に捕獲の許可をした場合の従事者証の交付を行った。 | | | | | | |
| | | | | | 活動指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) |
| 有害鳥獣捕獲許可証交付 | 件 | 103 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | |
| 有害鳥獣捕獲従事者証交付 | 件 | 150 | 168 | 150 | 150 | 150 | | | | | |
| ②対象（この事務事業は誰・何を対象としていますか？） | | | | | | | | | | | |
| 野生鳥獣 | | | | | 対象指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) |
| | | | | | 捕獲頭数(中山間地域) | 頭 | 1,199 | 1,503 | 1,800 | 1,850 | 1,900 |
| ③意図（この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか？） | | | | | | | | | | | |
| 野生鳥獣による農林業、生活環境及び生態系に関する被害を防止する。 人間との共生を図る。 | | | | | 成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| | | | | | 捕獲頭数(中山間地域) | 頭 | 目標 1,850 実績 1,199 | 1,750 | 1,800 | 1,850 | 1,900 |
| ④結果（どのような結果に結びつきますか？） | | | | | | | | | | | |
| 有害鳥獣を捕獲することで、市内の豊かな自然と生態系の保全、再生に繋げる | | | | | 上位成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| | | | | | 捕獲頭数(中山間地域) | 頭 | 目標 1,850 実績 1,199 | 1,750 | 1,800 | 1,850 | 1,900 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | |
|------------|----------------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|----|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度(実績) | R4年度(実績) | R5年度(目標) | R6年度(目標) | R7年度(目標) | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 7,287 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | 7,287 | 0 | 0 | 0 | | | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|--------------------------|--------|--------|
| 事務事業名 | 鳥獣の保護及び管理並びに狩猟の適正化に関する事務 | 本年度担当課 | 農山村振興課 |
| | | 前年度担当課 | 農山村振興課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月以降に鳥獣の保護及び狩猟の適正化に関する法律に規定された51の事務が栃木県より順次委譲された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | 絶滅の恐れのある野生鳥獣が増加する一方で、イノシシ、シカ、サル、ハクビシン、カワウ等の生息数が全国的に増加していることから、適正な個体数に向けて野生動物を管理するという概念が生まれた。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | 安易な捕獲許可をしないようにという意見と些細な被害でも捕獲許可を出して欲しいという意見がある。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
|--|------------|---|---------------|
| 結びついている | 市でなければできない | 妥当である | 削減の余地はない |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | 類似事務事業の名称 | ⑥成果向上余地前年度評価結果 | ⑦左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はあるが、統合・連携できない | 有害鳥獣捕獲事業 | | 取組むことができなかった |
| ⑧取組結果の理由 | | | ⑨事務事業の成果向上余地 |
| 前年度評価結果が「成果向上余地がない」のため取組実績なし | | | 成果向上余地がない |
| ⑩A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑪目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| 野生イノシシの豚熱感染による減少に歯止めがかかり、捕獲頭数の落ち込みが少なくなった結果、前年度より捕獲頭数の実績値が向上したが、目標値を下回った | | 市内の豊かな自然と生態系の保全、再生につなげる手段として、引き続き栃木県猟友会安蘇支部及び被害を受けている個人に有害鳥獣捕獲に取り組んでいただくための捕獲許可に関する事務手続きを行う | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 |
|---------------|--------|---|--|---|-----------------------------------|
| 目標達成度 | 大 | | | 現状維持（従来通り実施） * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | |
| | 中 | ○ | | | |
| | 小 | | | | |
| | 成果向上余地 | | | | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | |
|------------------------|------|--------|--------------------|------|---------------|
| 事務事業名 佐野市公害対策会議支援事業 | | 本年度担当課 | 環境政策課 | | |
| | | 前年度担当課 | 環境政策課 | | |
| 政策 体系 | 基本目標 | 06 | 美しい自然、環境と調和するまちづくり | | |
| | 政策 | 01 | 環境にやさしいまちづくり | | |
| | 施策 | 02 | 良好な生活環境と豊かな自然環境の保全 | | |
| | 基本事業 | 01 | 良好な生活環境の確保 | | |
| 予算 科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算事業名 |
| | 一般 | XX | XX | XX | 佐野市公害対策会議支援事業 |
| 事業計画 | | 単年度のみ | | 事業期間 | 昭和52年度 ~ |
| 根拠法令・条例等 | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---------------------------------------|--|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----|
| ①手段（事務事業の主な活動内容を記入します。） | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要（具体的な事務事業の活動内容・進め方） | | | | | 令和4年度実績（令和4年度に行った主な活動内容） | | | | | | | | |
| 粉じん公害を未然に防止し、市民の健康と良好な生活環境の保全のために、市民、国、県、市及び事業者で組織する「佐野市公害対策会議（以下公害対策会議）」に対し交付金を交付し支援する。 事務事業の見直しの中で事業の廃止が決定しているため令和5年度をもって終了とする。 | | | | | 新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、事業を実施することができなかった。 | | | | | | | | |
| | | | | | 活動指標 | | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | | | | | 公害対策会議の実施事業数 | | 回 | 0 | 0 | 1 | - | - | |
| ②対象（この事務事業は誰・何を対象としていますか？） | | | | | | | | | | | | | |
| 公害対策会議 | | | | | 対象指標 | | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| 公害対策会議 | | | | | 団体 | | | 1 | 1 | 1 | - | - | |
| ③意図（この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか？） | | | | | | | | | | | | | |
| 公害対策会議が実施する粉じん対策活動を支援する。 | | | | | 成果指標 | | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | | | | | 公害対策会議の実施事業数 | | 回 | 目標 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | 実績 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | | | | 実績 | | | | | |
| ④結果（どのような結果に結びつきますか？） | | | | | | | | | | | | | |
| 良好な生活環境が維持されている。 | | | | | 上位成果指標 | | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | | | | | 公害等苦情件数（公害、空き地、犬） | | 件 | 目標 | 232 | 172 | 165 | 160 | 155 |
| | | | | | | | | 実績 | 175 | 172 | | | |
| | | | | | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | | | | 実績 | | | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|------------|----------------|--------|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | | R4年度 (実績) | | R5年度 (目標) | | R6年度 (目標) | | R7年度 (目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|---------------|--------|-------|
| 事務事業名 | 佐野市公害対策会議支援事業 | 本年度担当課 | 環境政策課 |
| | | 前年度担当課 | 環境政策課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 昭和52年7月に、旧葛生町で粉じん対策のため、「葛生町公害対策会議」が設立され、合併後「佐野市公害対策会議」として承継された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | 粉じん量である降下ばいじん量は、事業開始当初より大きく下がっており、近年は横ばい状態にあり、事業所での対策は一定の効果が表れている。道路粉じんについては、改善を必要としている。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | |
|----------|--------------------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| | 新型コロナウイルス拡大防止のため、各種事業を実施することができなかった。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|------------------------------|------------|------------------------------------|---------------|
| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
| 結びついている | 市でなければならない | 妥当である | 人件費の削減余地がある |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | ⑥類似事務事業の名称 | ⑥成果向上余地前年度評価結果 | ⑦左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はない | | | 取組むことができなかった |
| ⑧取組結果の理由 | | | ⑨事務事業の成果向上余地 |
| 新型コロナウイルス拡大防止のため | | | 成果向上余地がかなりある |
| ⑩A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑪目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| | | 事務事業の見直しにより廃止が決定しているため令和5年度中に解散の予定 | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|--------|---|--|---------------------------------|---|---|--|-----------------------------------|--|--|--|
| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | | | | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 | | | |
| 目標達成度 | 大 | ○ | | 事業終了 * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | | | | | | | |
| | 中 | | | | | | | | | | |
| | 小 | | | | | | | | | | |
| | 成果向上余地 | | | 大 | 中 | 小 | | | | | |