

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|----------|------|----------------|--------------------|------|----------------|--------|----------|--------|
| 事務事業名 | | スマートセーフシティ推進事業 | | | | 本年度担当課 | デジタル推進課 | |
| | | | | | | 前年度担当課 | デジタル推進課 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 07 | 市民参加による自立したまちづくり | | | 事業区分 | 新規・継続 | 継続事業 |
| | 政策 | 02 | 多彩な交流と情報活用によるまちづくり | | | | 実施計画・一般 | 実計計画事業 |
| | 施策 | 03 | デジタル技術の活用と普及 | | | | 市単独・国県補助 | 国県補助事業 |
| | 基本事業 | 01 | デジタルの利用の推進と利便性の向上 | | | | 任意・義務 | 任意的事業 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算事業名 | | | |
| | 一般 | 02 | 01 | 07 | スマートセーフシティ推進事業 | | | |
| 事業計画 | | 期間限定複数年度 | | 事業期間 | 令和3年度 ~ 令和7年度 | | | |
| 根拠法令・条例等 | | | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | |
|--|---|---------------------------|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----|
| ①手段 (事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | |
| 事業概要 (具体的な事務事業の活動内容・進め方) 自然災害やコロナ禍を踏まえ、市民の健康で安全・安心な暮らしを実現するスマートセーフシティを推進する。 (令和4年度の内容) ・さのスマートセーフマップ (デジタルハザードマップを発売させた実証実験 ・サノミライウォーク (アプリを使った健康づくりなどの実証実験 ・さのまるポイントチェックインラリー (ポイント共通化やデータ収集などの実証実験) | | 令和4年度実績 (令和4年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | | 推進委員会開催数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 推進協議会開催数 | 回 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| ②対象 (この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | |
| 市民 | | 対象指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | | 市人口 | 人 | 116,982 | 115,700 | 113,710 | 113,018 | 112,327 | |
| ③意図 (この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | |
| デジタル技術を活用し、市民が健康で安全・安心に暮らせる利便性の高いまちづくりを推進する。 | | 成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | | 快適で住みやすいと思う市民の割合 | % | 目標 | - | 81.5 | 82 | 82.5 | 83 |
| | | | 実績 | 81.4 | 80.2 | | | | |
| | | 目標 | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | |
| ④結果 (どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | |
| デジタル技術を利用し、活用する。 | | 上位成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | | インターネット利用割合 | % | 目標 | - | 86 | 87 | 88 | 89 |
| | | | 実績 | 85.3 | 84.1 | | | | |
| | | 目標 | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 事業費投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 70,000 | 73,750 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 70,000 | 73,750 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 委託料 | 73,750 | | |
| | 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(B) | 千円 | 21,981 | 21,861 | 0 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 91,981 | 95,611 | 0 | 0 | 0 | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|----------------|--------|---------|
| 事務事業名 | スマートセーフシティ推進事業 | 本年度担当課 | デジタル推進課 |
| | | 前年度担当課 | デジタル推進課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 令和2年度からスタートした第2期佐野市まち・ひと・しごと創生総合戦略」において、「スマートシティの検討を進める」ことを明記し、取組をスタートした。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | コロナ禍を契機として、地域課題を解決する手段としてデジタル化の流れが加速しており、国においても、デジタル庁を創設するなど、デジタル技術の活用による地域課題解決への取組を推進する方針を打ち出している。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | 令和4年第5回および第6回定例会の一般質問において、スマートセーフシティの取組の推進を求められている。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|---|
| 事業のやり方改善（成果向上の見直し） | 令和4年8月にスマートセーフシティ佐野推進協議会を設立し、官民連携によるスマートセーフシティ関連事業の推進に向けた活動を開始した。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|--|------------|--|---------------|
| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
| 結びついている | 市でなければできない | 妥当である | 削減の余地はない |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | ⑥類似事務事業の名称 | ⑥成果向上余地前年度評価結果 | ⑦左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はない | | 成果向上余地がある程度ある | 向上しなかった |
| ⑧取組結果の理由 | | | ⑨事務事業の成果向上余地 |
| 市民アンケートの結果を指標としており、ほかの施策や事業の内容も反映されるため。 | | | 成果向上余地がある程度ある |
| ⑩A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑪目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| 「佐野市が快適で住みやすい地域であると思う市民の割合」については、今年度の取組内容がスマートセーフシティ推進の基盤作りの部分を中心であったため、直接的に市民の幸福度に影響する効果が現れず、目標が達成できなかった。 | | スマートセーフシティを推進していく上でデジタル技術の活用は不可欠であるが、市民一人一人が具体的なデジタルによるサービスを利用していくためには、分かりやすく使いやすい形でサービスを提供することが必要となる。 | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 |
|---------------|---|--------|---|---|--|
| 目標達成度 | 大 | | | 事業のやり方改善（成果向上の見直し） * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 成果向上のためには、市民の参画と理解が必要となるが、そのためには誰もが簡単に利用できる形でサービスを提供する必要がある。 | 市民にとって分かりやすく利用しやすい形でサービスを提供するとともに、サービスを利用する際にサポートをする体制について検討を行う。 |
| | 中 | | ○ | | |
| | 小 | | | | |
| | | 大 | 中 | 小 | |
| | | 成果向上余地 | | | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | |
|----------|-------------|----|--------------------|----------|-------------|----------|--------|
| 事務事業名 | 市民への情報化支援事業 | | | | 本年度担当課 | 情報政策課 | |
| | | | | | 前年度担当課 | 情報政策課 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 07 | 市民参加による自立したまちづくり | | 事業区分 | 新規・継続 | 継続事業 |
| | 政策 | 02 | 多彩な交流と情報活用によるまちづくり | | | 実施計画・一般 | 実計計画事業 |
| | 施策 | 03 | デジタル技術の活用と普及 | | | 市単独・国県補助 | 市単独事業 |
| | 基本事業 | 01 | デジタルの利用の推進と利便性の向上 | | | 任意・義務 | 任意的事業 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算事業名 | | |
| | 一般 | 02 | 01 | 19 | 市民への情報化支援事業 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成26年度 ~ | | | |
| 根拠法令・条例等 | | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | |
|--|--|------|-----------|--|-----------|-----------|-----------|-----------|------|------|
| ①手段 (事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
| 事業概要 (具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | | 令和4年度実績 (令和4年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 市民の情報リテラシー向上を図り、情報通信技術を利用できる者とできない者との間の情報格差 (デジタル・デバイド) の解消を図るために、スマートフォンやタブレット端末の操作などの研修会を実施する。 | | | | 個別相談型のスマートフォンの使い方講座を実施したほか、総務省のデジタル活用支援事業によるスマートフォンの使い方講座を民間事業者と連携して実施した。 ・個別相談型スマートフォン講座の概要 実施日：12/8、12/22、1/26、2/15、2/22、3/8 1日：5コマ 1コマ：2組、45分間 1組：1～2名程度 | | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | | | |
| 研修会の開催回数 | | 回 | 0 | 6 | 10 | 12 | 12 | | | |
| ②対象 (この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| 市民 | | 対象指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | | |
| 人口 | | | 人 | 116,982 | 115,700 | 113,710 | 113,018 | 112,327 | | |
| 研修会の延べ参加者数 | | | 人 | 0 | 63 | 80 | 96 | 96 | | |
| ③意図 (この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 市政情報の入手や市政への意見の反映など、双方向の情報伝達手段として、スマートフォン等の情報機器を活用できるようになる。 | | | | 成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| 研修会が参考になった人の割合 | | | | % | 目標 | 68 | 70 | 72 | 74 | 76 |
| | | | | | 実績 | 91.8 | 98.2 | | | |
| | | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | |
| ④結果 (どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| デジタル技術を利用し、活用する。 | | | | 上位成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| インターネット利用割合 | | | | % | 目標 | 73 | 80 | 81 | 82 | 83 |
| | | | | | 実績 | 85.3 | 84.1 | | | |
| | | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | |
|------------|----------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 0 | 403 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 403 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 委託料 | 403 | | |
| | 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | 0.15 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 1,093 | 0 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | 1,496 | 0 | 0 | 0 | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|-------------|--------|-------|
| 事務事業名 | 市民への情報化支援事業 | 本年度担当課 | 情報政策課 |
| | | 前年度担当課 | 情報政策課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 高度情報化社会において、市民の情報格差が行政サービスを提供するうえで、公平性の阻害要因となっており、ICTをより身近なインフラとして定着させ、誰もが便利で安心して利用できる情報格差を生まない環境づくりを進めなければならないため。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | インターネットを利用した電子商取引などが進み、特にスマートフォンを活用した情報伝達がさらに進むものと考えられる。また、詐欺などのネット犯罪なども増加すると思われ、安全に安心して使える環境整備が必要になってくる。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | 第4次佐野市情報化計画の策定にあたって、市議会議員よりデジタル・デバインドに対する講習会の体制についての質問があった。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------|-------------------------|
| 現状維持（従来通り実施） | 現状維持により対象外 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|---|-------------------------|--|---------------|
| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
| 結びついている | 業務の一部を委ねられる・委ねられる可能性がある | 妥当である | 削減の余地はない |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | ⑥類似事務事業の名称 | ⑦成果向上余地前年度評価結果 | ⑧左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はあるが、統合・連携できない | 公民館市民教養講座開催事業等 | 成果向上余地がない | 向上した |
| ⑨取組結果の理由 | | | ⑩事務事業の成果向上余地 |
| 個別相談型のスマートフォン講習会を実施し、集合型ではできなかった相談者からの個別の悩みに応えることができたため。 | | | 成果向上余地がある程度ある |
| ⑪A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑫目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| 令和4年度は民間事業者との連携による集合型のスマートフォン講座を行ったため、市独自事業としては個別相談型で講習会を開いた。よって開催回数（＝日数）当たりの委託料が想定よりもかかってしまい、目標の開催回数を達成できなかった。また、個別相談型のため、1回当たりの受講者数が伸びなかった。 | | 集合型のスマートフォン講座を実施することで、想定のカンバ数と受講者数を確保する。 | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 |
|---------------|-----------------|--|---|---|-----------------------------------|
| 目標達成度 | 大 | | ○ | 現状維持（従来通り実施） * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | |
| | 中 | | | | |
| | 小 | | | | |
| | 大 中 小 成果向上余地 | | | | |

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-------------------------|---------|--------------------|-------|----------|----------------|-------|-------------|------|
| 事務事業名 公共施設予約システム運用事業 | | 本年度担当課 | 情報政策課 | | | | | |
| | | 前年度担当課 | 情報政策課 | | | | | |
| 政策体系 | 基本目標 07 | 市民参加による自立したまちづくり | | | 新規・継続 | 継続事業 | | |
| | 政策 02 | 多彩な交流と情報活用によるまちづくり | | | 実施計画・一般 | 一般事業 | | |
| | 施策 03 | デジタル技術の活用と普及 | | | 市単独・国県補助 | 市単独事業 | | |
| | 基本事業 01 | デジタルの利用の推進と利便性の向上 | | | 任意・義務 | 任意的事業 | | |
| 予算科目 | 会計 | 項目 予算事業名 | | | 実施方法 | 直営 | | |
| | 一般 | 02 | 01 | 19 | 公共施設予約システム運用事業 | 事業分類 | その他市民に対する事業 | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成19年度 ~ | | 市長公約 | 該当なし | |
| 根拠法令・条例等 | | | | | | | 総合戦略 | 該当なし |

1. 事務事業の現状把握【D0】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | |
|--|--|---------------------------|----|------------------------|------------------|-----------|-----------|-----------|
| ①手段 (事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | |
| 事業概要 (具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和4年度実績 (令和4年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 市の公共施設利用者の利便性の向上を図るため、インターネットや携帯電話から公共施設の利用予約するシステムの維持管理を行う。 | | 公共施設予約システムの運用・管理 | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) |
| | | 利用できる施設数 | 施設 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | | | 件 | | | | | |
| ②対象 (この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | |
| 市民 | | 対象指標 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) |
| | | 市民の数 | 人 | 116,982 | 115,700 | 115,000 | 115,000 | 115,000 |
| ③意図 (この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | |
| いつでも、どこでも、公共施設の利用予約ができるようにする。 | | 成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| | | アクセス件数 | 件 | 目標 30,000 実績 36,594 | 35,000 62,474 | 40,000 | 45,000 | 50,000 |
| | | 全予約件数 | 件 | 目標 16,000 実績 12,447 | 17,000 16,937 | 18,000 | 19,000 | 20,000 |
| ④結果 (どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | |
| 積極的にデジタル化に取り組み、行政事務の効率化を推進する。 | | 上位成果指標 | 単位 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| | | 行政手続きオンラインサービス項目数 | 件 | 目標 実績 29 | 20 35 | 40 | 60 | 80 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|--|
| 事業費投入量 | 財源内訳 | 単位 | R3年度 (実績) | R4年度 (実績) | R5年度 (目標) | R6年度 (目標) | R7年度 (目標) | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 千円 | 2,145 | 2,145 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,145 | 2,145 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | |
| | | | | | 使用料及び賃借料 | 2,145 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員従事工数 | 人工 | 0 | 0.2 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 1,457 | 0 | 0 | 0 | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 2,145 | 3,602 | 0 | 0 | 0 | | |

B表（事後評価シート）

| | | | |
|-------|----------------|--------|-------|
| 事務事業名 | 公共施設予約システム運用事業 | 本年度担当課 | 情報政策課 |
| | | 前年度担当課 | 情報政策課 |

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 合併による市の行政区域の拡大により、公共施設の利用予約の利便性の向上を図るためである。 |
| ②事務事業を取り巻く環境（対象者や国・県などの法令等、社会情勢など）は事務事業の開始時期と比べてどのように変化していますか？ | インターネットの普及が急速に進展し、市民から情報通信技術を利用したサービスを求められるようになった。 |
| ③この事務事業に対して、当該年度中、関係者（市民、議会、事務事業対象者）からどのような意見・要望がありますか？ | 議会の一般質問で、より利用しやすく、オンラインで予約手続きが完了して、電子納付できるよう要望があった。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------|-------------------------|
| 現状維持（従来通り実施） | 現状維持につき対象外 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| ①政策体系の整合性 | ②実施主体の妥当性 | ③対象・意図の妥当性 | ④事業費・人件費の削減余地 |
|------------------------------|------------|--------------------|---------------|
| 結びついている | 市でなければならない | 妥当である | 削減の余地はない |
| ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 | ⑥類似事務事業の名称 | ⑥成果向上余地前年度評価結果 | ⑦左記に対する取組結果 |
| 類似事務事業はない | | 成果向上余地がない | 向上した |
| ⑧取組結果の理由 | | | ⑨事務事業の成果向上余地 |
| | | | 成果向上余地がない |
| ⑩A表の成果指標の目標が達成できた理由、できなかった理由 | | ⑪目標達成に向けて必要となる取組内容 | |
| | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 事務事業の評価結果 | | | | (2) 今後の事務事業の方向性 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題（壁）とその解決策 |
|---------------|-----------------|--|---|---|-----------------------------------|
| 目標達成度 | 大 | | ○ | 現状維持（従来通り実施） * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 | |
| | 中 | | | | |
| | 小 | | | | |
| | 大 中 小 成果向上余地 | | | | |