

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	交通安全意識啓発事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし
			施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	市民生活部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	市民生活課		交通安全意識啓発事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	生活安全係				項	1	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5121	名称	根拠法令、条例等		目	11	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり	交通安全対策基本法		事業期間	開始年度	S45	実施方法	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	－	事業分類	啓発事業	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進							
	基本事業	1	交通安全意識の高揚							

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	交通安全関係機関、団体と協力しての年3回の交通安全運動等、交通安全啓発活動を実施する。 町会等の要望により、危険個所に交通安全の看板を設置する。 交通指導車、交通監視所の維持管理。
------	--------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	市民の交通安全意識の高揚を図り、市民が交通ルールを順守して、交通事故の当事者とならないようにする。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		交通事故件数/市民	%	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	・交通安全関係機関、団体と協力し、交通安全運動期間中を中心に行なった。（4、9、12月） ・町会の要望により危険個所に交通安全の啓発看板を設置した。 ・運転免許自主返納者へ支援カードを交付した。 ・市内6カ所の老朽化した交通安全啓発看板を撤去した。	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		街頭啓発・交通監視回数	回	26	28	24		
		交通安全啓発看板設置個所数	箇所	21	4	6		
		運転免許自主返納者支援カード交付件数	件	71	72	90		
		事業費計	千円	450	287	1,040		
		一般財源	千円	450	287	1,040		
		特定財源（国・県・他）	千円					
		（うち受益者負担）	千円					

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	交通事故件数は増加してしまったが、啓発活動の規模は拡大できた。 交通安全啓発看板の設置要望が少なかった。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		交通事故件数/市民	%	0.2	0.2	0.3	値が小さいほど良い	効果が下がった

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

↓選択して下さい

効果説明 (定量及び 定性)	交通事故件数は増加してしまったが、啓発活動の規模は拡大できた。 交通安全啓発看板の設置要望が少なかった。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		交通事故件数/市民	%	0.2	0.2	0.3	値が小さいほど良い	効果が下がった

### （5）費用対効果結果（自動判定）

費用 (R6とR5の一般財源増減)	費用が増加した	※10万円以上の増減により判断	効果				
			効果が上がった	効果は変わらない	効果が下がった		

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

啓発活動の規模が拡大できて市民の交通安全意識の高揚を図ることができたが交通事故件数は増えてしまったので、今後も引き続き啓発活動を実施する必要がある。自転車が関係する交通事故の防止及び被害者の保護を図るため、県条例により令和4年7月から自転車損害賠償責任保険等への加入が義務化され、自転車乗車時のヘルメット着用が努力義務化された。令和6年11月から自転車のスマホ使用と酒気帯び運転について罰則が強化された。

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明	
	交通事故件数を減らすため、今後も継続して啓発活動を実施する。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	交通安全教育事業			実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし
				施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ

## 1. 基本情報

担当組織	部	市民生活部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	市民生活課		交通安全教育事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	生活安全係				項	1	市単独or国県補助	国県補助事業	
政策体系	体系コード	5121	名称	根拠法令、条例等	佐野市交通教育指導員服務規程	目	11	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり	事業期間		開始年度	S45	実施方法		
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり	終了年度		—	事業分類	直営		
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進							
	基本事業	1	交通安全意識の高揚					イベント等開催事業		

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	市民の交通安全思想の高揚を図るため、町会、老人会等の要請に応じ、交通安全教室に派遣する交通教育指導員を配置する。
------	----------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	市民が交通安全に関する知識や技術を習得し、さらに交通事故を未然に予防し、市民が当事者とならないようにする。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		交通安全教室参加者数/市民	%	4.4	2.0	2.0	2.0	2.0

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	町会、シニアクラブ、保育園、小学校等の要請に応じ、交通教育指導員を派遣し、交通安全教室を開催した。 ・交通教育指導員数 2名 ・交通安全教室開催数 34回 ・交通安全教室参加者数 1, 451名	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		交通安全教室開催数	回	33	32	34		
		交通安全教室参加者数	人	724	1,185	1,451		
		事業費計	千円	5,996	6,165	8,166		
		一般財源	千円	5,435	5,594	7,403		
		特定財源（国・県・他）	千円	561	571	763		
		(うち受益者負担)	千円					

### （2）活動を説明する数値データ及び事業費の推移

↓選択して下さい

効果説明 (定量及び 定性)	目標値には達しなかったが、交通安全教室の参加者数が増加し、市民の交通安全意識の高揚を図ることができた。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		交通安全教室参加者数/市民	%	0.7	1.0	1.3	値が大きいほど良い	効果が上がった

### （3）活動による効果

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用が増加した	効果指標	単位	R4	R5	R6		
		交通安全教室参加者数/市民	%	0.7	1.0	1.3	値が大きいほど良い	効果が上がった

### （5）費用対効果結果（自動判定）

効果 (R6とR5の 指標値増減)	効果が上がった	費用	効果					
		費用が下がった	効果が変わらない	効果が下がった				
		費用の増減無し						
		費用が増加した	○					

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

コロナが5類へ移行となり交通安全教室の参加者数が増加した。
令和5年9月議会において自転車交通安全運転実技講習の実施について一般質問があり、小学生だけでなく中学生の自転車実技講習の交通安全教室が実施された。12月議会でも自転車利用者の安全としてヘルメット着用や保険加入についての一般質問があった。

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）	取組説明
事業効果を上げるための事務改善の検討	小学生と高齢者以外の年齢層の参加を図るため、交通安全教室を周知する。
事業費の見直し検討	参加、体験、実践型の教育方法を積極的に取り入れる。
業務時間効率化のための事務改善の検討	
特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）	

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	交通指導員設置事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし
			施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	市民生活部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	市民生活課		交通指導員設置事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	生活安全係				項	1	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5121	名称	根拠法令、条例等	事業期間	目	11	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり	交通安全対策基本法、佐野市交通指導員服務規程		開始年度	S45	実施方法	直営	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	—	事業分類	教育・指導事業	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進							
	基本事業	1	交通安全意識の高揚							

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	児童の登校時の安全確保のため、市内通学路に交通指導員を配置する。 各種行事における交通指導のため、各所管課等の要請に応じ、交通指導員を派遣する。
------	-----------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい状態)	児童の交通安全意識の高揚を図り、児童が交通事故に遭わないようとする。 各種行事における市民の安全確保。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		児童の交通事故件数	件	7	7	6	5	4

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	・児童の登校時の安全確保のため、市内通学路に交通指導員を配置した。 ・各所管課等の要請に応じ、イベント等の各種行事における交通指導のため交通指導員を派遣した。	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		交通指導員配置箇所	箇所	54	54	54		
		交通指導員派遣回数	回	7	14	13		
		交通指導員派遣人数	人	53	102	98		
		事業費計	千円	39,734	39,759	39,847		
		一般財源	千円	39,734	39,759	39,847		
		特定財源（国・県・他）	千円					
		（うち受益者負担）	千円					

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	児童の交通事故件数は5件、登校時における交通事故は0件だった。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		児童の交通事故件数	件	13	11	5	値が小さいほど良い	効果が上がった

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

（5）費用対効果結果（自動判定）	費用（R6とR5の一般財源増減）	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		児童の交通事故件数	件	13	11	5	値が小さいほど良い	効果が上がった

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

推薦制だけでは交通指導員が欠員となった場合の後任者を見つけることが難しいためR6年度から公募制を導入したことにより、欠員箇所に指導員を配置することができた。
令和2年2月議会予算審査特別委員会において、義務教育学校開校に伴う交通指導員の配置について質問があった。令和6年9月議会において交通指導員の現状と課題について質問があった。今後西中学校区小中一貫校の開校を見据えた配置箇所の検討が必要である。

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

□ 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）	取組説明	
	交通指導員欠員時の募集方法を推薦方式と併用して公募方式を導入したことにより、後任者を見つけやすくなった。交通指導員の高齢化により次年度以降も退職者が見込まれるため、募集の周知等を適宜行っていきたい。	
□ 事業効果を上げるための事務改善の検討		
□ 事業費の見直し検討		
□ 業務時間効率化のための事務改善の検討		
□ 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）		

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	佐野地区交通安全協会支援事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし	
		施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	市民生活部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	市民生活課		佐野地区交通安全協会支援事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	生活安全係				項	1	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5121	名称	根拠法令、条例等		目	11	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり	佐野地区交通安全協会補助金交付要領		事業期間	開始年度	S47	実施方法	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	—	事業分類	直営	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進						支援事業	
	基本事業	1	交通安全意識の高揚							

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	佐野地区交通安全協会は、交通安全の推進を目的に、市内の運転免許所有者を会員として構成している団体で、交通安全対策活動、交通安全教育活動、新入学児童へのランドセルカバー等の交通安全啓発品を寄贈、交通安全施設の整備・保守管理、表彰事業等を行っている。佐野地区交通安全協会に補助金を交付し、同協会が行う交通安全活動を支援する。
------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	市民の交通安全意識の高揚を図り、市民が交通ルールを順守して、交通事故の当事者とならないようにする。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		交通事故件数/市民	%	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	(市の実績) ・補助金の交付 (佐野地区交通安全協会の実績) ・交通安全対策活動、交通安全教育活動、新入学児童にランドセルカバー等の交通安全啓発品を寄贈、交通安全施設の整備・保守管理、表彰事業等	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		ランドセルカバー寄贈数	枚	905	905	845		
		表彰者数（個人・団体）	人	9	10	17		
		事業費計	千円	1,200	1,200	1,200		
		一般財源	千円	1,200	1,200	1,200		
		特定財源（国・県・他）	千円					
		(うち受益者負担)	千円					

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	啓発活動等により、市民の交通安全意識の高揚が図られた。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		交通事故件数/市民	%	0.2	0.2	0.3	値が小さいほど良い	効果が下がった

### （5）費用対効果結果（自動判定）

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用の増減無し		※ 10万円以上の増減により判断	効果			費用
	効果が上がった指標数	0指標		効果が上がった	効果は変わらない	効果が下がった	
	効果は変わらない指標数	0指標					
	効果が下がった指標数	1指標					

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

交通事故件数は増加してしまったが、交通安全協会会員等による街頭啓発活動を積極的に行い、市民の交通安全意識の高揚が図られた。今後も交通事故件数を減らすため、交通安全協会への支援を継続する必要がある。
----------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
交通事故件数を減らすため、今後も交通安全協会への支援を継続する。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

## 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	佐野市交通安全推進協議会支援事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし
		施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ

## 1. 基本情報

担当組織	部	市民生活部	予算中事業名	予算 科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	市民生活課	佐野市交通安全推進協議 会支援事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	生活安全係			項	1	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5121	名称	佐野市交通安全推進協議 会交付金交付要領	根拠法令、条例等	目	11	義務or任意	任意的事業
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり		事業 期間	開始年度	S47	実施方法	直営
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	—	事業分類	支援事業
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進						
	基本事業	1	交通安全意識の高揚						

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

## （1）事業概要

事業概要	佐野市交通安全推進協議会は、本市の交通安全対策の推進を目的に、交通安全関係機関や団体等を会員として構成している団体である。佐野市交通安全推進協議会に交付金を支出し、同協議会が行う交通安全活動を支援する。
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------

## (2) 目的

(2) 目的		(3) 指標						
目的 (本事業に よって成し 遂げたい 状態)	市民の交通安全意識の高揚を図り、市民が交通ルールを順守し て、交通事故の当事者とならないようにする。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		交通事故件数/市民	%	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2

### (3) 目標值

効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
交通事故件数/市民	%	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2

  

(2) 活動を説明する数値データ及び事業費の推移						
活動指標	単位	R4	R5	R6	R7	R8
会議の開催回数	回	4	8	7		
事業費計	千円	700	700	700		
一般財源	千円	700	700	700		
特定財源（国・県・他）	千円					
(うち受益者負担)	千円					

### 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動實績

(1) 活動実績		(2) 活動実績に対する数値アシスト事業実績評価				
活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	(市の実績) ・補助金の支出、事務局を担当 (佐野市交通安全推進協議会の実績) ・交通安全県民総ぐるみ運動期間中等の交通安全対策事業の立 案・実施、交通安全対策に関する広報及び啓発活動の実施、総 会及び常任委員会等の開催	活動指標	単位	R4	R5	R6
		会議の開催回数	回	4	8	7
		事業費計	千円	700	700	700
		一般財源	千円	700	700	700
		特定財源（国・県・他）	千円			
		(うち受益者負担)	千円			

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	コロナ前の啓発活動ができるようになり、啓発活動の規模を拡大することができたが、交通事故件数も増えてしまった。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		交通事故件数/市民	%	0.2	0.2	0.3	値が小さいほど良い	効果が下がった

#### （4）事業効果を説明する数値データの推移

↓選択して下さい

### (5) 費用対効果結果 (自動判定)

費用（R6とR5の一般財源増減）		費用の増減無し	※ 1 0万円以上の増減により判断	効果		
効果 (R6とR5の 指標値増減)	効果が上がった指標数	0指標		効果が上がった	効果は変わらない	効果が下がった
	効果は変わらない指標数	0指標				
	効果が下がった指標数	1指標				○
	指標全体	効果が下がった				

#### 4. 次年度に向けた検討

## (1) 令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

高齢者が当事者となる交通事故の割合が高く、社会問題化している。  
交通事故件数が増加しているため、今後も啓発活動により交通事故件数の減少を図る必要がある。

(2) 上記反省点及び課題を踏まえ、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
交通事故件数の減少を図るため、引き続き交通安全推進協議会の活動を支援する。

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	交通安全施設等整備事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし	
		施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	都市建設部	予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	道路河川課	交通安全施設等整備事業		款	8	新規or継続	継続事業	
	係	道路維持係			項	2	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5122	名称	事業期間	目	2	義務or任意	義務的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり		事業開始年度	H17	実施方法	一部委託	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり		期間終了年度		事業分類	施設維持管理事業	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進						
	基本事業	2	道路・交通安全施設の整備						
			令						

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	交通安全施設（区画線、防護柵、道路反射鏡、街路灯、歩道）等の整備を行う。 (交通反則金収入を原資とした交通安全対策特別交付金制度による緊急に設置が必要な交通安全施設等の整備をする。)
------	------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	交通安全施設（区画線、防護柵、道路反射鏡、街路灯）等の整備を行い、道路環境を良好にすることにより、交通事故防止を図る。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		交通事故発生件数(暦年)	件	380	230	220	210	200
		市道(通学路)の危険箇所改善率	%		60	62	64	66
		幹線市道の歩道整備率	%		26.8	26.9	26.9	27.1

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	道路パトロール等で発見した危険箇所と利用者からの苦情ならびに設置要望を受けた危険箇所等の整備。 区画線、道路反射鏡の設置。	活動指標	単位	R4	R5	R6	
		道路反射鏡の増減数	基	11	6	14	
		街路灯の増減数	基	4	3	10	
		防護柵の増減延長	m	0	0	0	
		事業費計	千円	15,809	19,503	15,884	
		一般財源	千円	15,809	19,503	15,884	
		特定財源（国・県・他）	千円				
		(うち受益者負担)	千円				

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	市道における交通事故を未然に防ぐ環境を整備することを目的としており、利用者からの修繕依頼については、おおむね対応できており、通学路における危険箇所改善率については、効果を上げることができた。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質 R5とR6の比較
		交通事故発生件数(暦年)	件	249	264	295	値が小さいほど良い 効果が下がった
		市道(通学路)の危険箇所改善率	%	75.6	75.8	75.8	値が大きいほど良い 効果は変わらない
		幹線市道の歩道整備率	%	26.8	26.8	26.8	値が大きいほど良い 効果は変わらない

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

↓選択して下さい

効果説明 (定量及び 定性)	市道における交通事故を未然に防ぐ環境を整備することを目的としており、利用者からの修繕依頼については、おおむね対応できており、通学路における危険箇所改善率については、効果を上げることができた。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質 R5とR6の比較
		交通事故発生件数(暦年)	件	249	264	295	値が小さいほど良い 効果が下がった
		市道(通学路)の危険箇所改善率	%	75.6	75.8	75.8	値が大きいほど良い 効果は変わらない
		幹線市道の歩道整備率	%	26.8	26.8	26.8	値が大きいほど良い 効果は変わらない

### （5）費用対効果結果（自動判定）

費用 (R6とR5の 指標値増減)	効果 (R6とR5の 指標値増減)	費用（R6とR5の一般財源増減）	費用は下がった	※ 10万円以上の増減により判断			効果
		効果が上がった指標数	0指標				効果が上がった
		効果は変わらない指標数	2指標				効果は変わらない
		効果が下がった指標数	1指標				効果が下がった
		指標全体	効果は変わらない				

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

令和6年度は、利用者からの苦情ならびに設置要望を受けた箇所等の整備を概ね実施したことにより達成できた。
令和7年度も引き続き同様に対応していく。

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
道路パトロール等で発見した危険箇所と利用者からの設置要望を受けた危険箇所等の整備を実施する。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	交通安全施設等維持管理事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし	
		施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	都市建設部	予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し
	課	道路河川課	交通安全施設等維持管理		款	8	新規or継続	継続事業
	係	道路維持係	事業		項	2	市単独or国県補助	市単独事業
政策体系	体系コード	5122	名称		目	2	義務or任意	義務的事業
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり		事業期間	開始年度	H17	実施方法
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度		一部委託
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進				事業分類	施設維持管理事業
	基本事業	2	道路・交通安全施設の整備		令			

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	交通安全施設（防護柵、道路反射鏡、街路灯）等の維持・修繕を行う。
------	----------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	交通安全施設（防護柵、道路反射鏡、街路灯）等の維持・修繕を行い、道路環境を良好にすることにより、交通事故防止を図る。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		交通事故発生件数(暦年)	件	380	230	220	210	200
		市道(通学路)の危険個所改善率	%		60	62	64	66
		幹線市道の歩道整備率	%		26.8	26.9	26.9	27.1

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	道路パトロール等で発見した危険箇所と利用者からの苦情ならびに修繕依頼を受けた危険箇所等の維持・修繕 防護柵の修繕 道路反射鏡の修繕 街路灯の修繕	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		維持・修繕を実施した箇所数	箇所	137	137	102		
		カーブミラー管理数	基	3,516	3,522	3,536		
		街路灯管理数	基	666	669	679		
		事業費計	千円	2,484	11,841	8,745		
		一般財源	千円	2,484	11,841	8,745		
		特定財源（国・県・他）	千円					
		(うち受益者負担)	千円					

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	市道における交通事故を未然に防ぐ環境を整備することを目的としており、利用者からの修繕依頼については、おおむね対応できており、通学路における危険箇所改善率については、効果を上げることができた。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		交通事故発生件数(暦年)	件	249	264	295	値が小さいほど良い	効果が下がった
		市道(通学路)の危険個所改善率	%	75.6	75.8	75.8	値が大きいほど良い	効果は変わらない
		幹線市道の歩道整備率	%	26.8	26.8	26.8	値が大きいほど良い	効果は変わらない

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

↓選択して下さい

効果説明 (定量及び 定性)	市道における交通事故を未然に防ぐ環境を整備することを目的としており、利用者からの修繕依頼については、おおむね対応できており、通学路における危険箇所改善率については、効果を上げることができた。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		交通事故発生件数(暦年)	件	249	264	295	値が小さいほど良い	効果が下がった
		市道(通学路)の危険個所改善率	%	75.6	75.8	75.8	値が大きいほど良い	効果は変わらない
		幹線市道の歩道整備率	%	26.8	26.8	26.8	値が大きいほど良い	効果は変わらない

### （5）費用対効果結果（自動判定）

効果説明 (R6とR5の 指標値増減)	費用（R6とR5の一般財源増減）	費用は下がった	※ 10万円以上の増減により判断	費用	効果			
		効果が上がった指標数			効果が上がった	効果は変わらない	効果が下がった	
		効果は変わらない指標数			○			
		効果が下がった指標数						
		指標全体						

効果説明 (R6とR5の 指標値増減)	費用（R6とR5の一般財源増減）	費用は下がった	※ 10万円以上の増減により判断	費用	効果			
		効果が上がった指標数			効果が上がった	効果は変わらない	効果が下がった	
		効果は変わらない指標数			○			
		効果が下がった指標数						
		指標全体						

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

令和6年度に受けた利用者からの苦情ならびに修繕依頼箇所等について、年度内にすべて完了することができなかった。
令和7年度は、現場確認、対応方針検討等をすみやかに行っていく必要がある。

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明	（1）令和6年度の反省点		
	（2）令和7年度の課題	（3）令和8年度の課題	
（1）令和6年度の反省点			

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

（2）令和7年度の課題	（3）令和8年度の課題
道路パトロール等で発見した危険箇所と利用者からの苦情ならびに修繕依頼を受けた危険箇所等の維持修繕を速やかに実施する。	

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	佐野駅前自転車駐車場指定管理事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし
		施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当なし	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ

## 1. 基本情報

担当組織	部	市民生活部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	市民生活課		佐野駅前自転車駐車場指定管理事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	生活安全係				項	1	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5122	名称	根拠法令、条例等	事業期間	目	11	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり	佐野市自転車駐車場条例		開始年度	H10	実施方法	指定管理者	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	—	事業分類	施設維持管理事業	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進							
	基本事業	2	道路・交通安全施設の整備							

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	佐野駅前自転車駐車場の維持管理及び佐野駅前の自転車放置禁止区域等の巡回監視と放置自転車の撤去を指定管理者に委託している。放置自転車の告示及び処分を行う。
------	------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	放置自転車が減少し、都市の良好な交通環境と市民の安全な生活環境の確保を図る。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		放置自転車台数	台	70	70	70	65	65

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	・佐野駅前自転車駐車場の維持管理を指定管理者に委託 ・佐野駅前の自転車放置禁止区域等の巡回監視及び放置自転車の撤去を指定管理者に委託 ・放置自転車の告示と処分を実施	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		駅前自転車駐車場稼働日数	日	362	363	362		
		放置自転車巡回監視日数	日	243	243	120		
		事業費計	千円	11,796	11,833	13,397		
		一般財源	千円	0	0	0		
		特定財源（国・県・他）	千円	11,796	11,833	13,397		
		（うち受益者負担）	千円					

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	佐野駅前自転車駐車場の利用台数はコロナ禍により減っていたが、回復していることから、自転車利用者数が増加したため、放置自転車の台数が増加した。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		放置自転車台数	台	49	44	49	値が小さいほど良い	効果が下がった

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

↓選択して下さい

効果説明 (定量及び 定性)	佐野駅前自転車駐車場の利用台数はコロナ禍により減っていたが、回復していることから、自転車利用者数が増加したため、放置自転車の台数が増加した。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		放置自転車台数	台	49	44	49	値が小さいほど良い	効果が下がった

### （5）費用対効果結果（自動判定）

費用 (R6とR5の 指標値増減)	効果が上がった指標数 効果は変わらない指標数 効果が下がった指標数 指標全体	費用の増減無し	※ 10万円以上の増減により判断					
		0指標	効果が上がった	効果は変わらない	効果が下がった			
		0指標						
		1指標						
		効果が下がった						

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

佐野駅前周辺の美観や歩行環境を悪化させる放置自転車が増加したため、早急な放置自転車の対策及び鉄道利用者の利便性を図るため平成10年度から事業を開始した。佐野駅自由通路の開通に伴い駅北口に放置自転車が増加したため平成24年7月1日から佐野駅北口付近を放置自転車禁止区域に指定した。佐野駅前の自転車放置禁止区域等の巡回管理を継続してきたことで、放置自転車は減少している。田沼駅前広場において放置自転車が増加し美観を損ねているという意見がある。
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
佐野駅以外の駅前等を禁止区域等に設定する場合、巡回管理等の委託事業費や自転車保管場所の確保等が必要になる。まずは府内において、新しい区域の設定が必要かどうかを検討する必要がある。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	市道1級2号線道路改良事業	実施計画事業or一般事業	実施計画事業	市長公約	5-⑦	総合戦略	該当なし	
		施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	都市建設部	予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	期間限定複数年度	
	課	道路河川課	市道1級2号線道路改良事業		款	8	新規or継続	継続事業	
	係	道路建設係			項	2	市単独or国県補助	国県補助事業	
政策体系	体系コード	5122	名称	道路法、道路構造令	目	3	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり		事業期間	開始年度	H31	実施方法	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	R10	事業分類	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進					施設等整備事業	
	基本事業	2	道路・交通安全施設の整備						

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	通学時間帯では、多くの中高生が往来する道路であるが、踏切部分が狭く歩道が無い状況で、歩行者の安全が確保できていないことから、踏切部分の拡幅及び踏切への取付道路の整備を行うもの。 (全体事業 工事延長L=170m、道路幅員W=12.0m、歩行者道W=2.5m(片側)、自転車通行帯W=1.5m(両側))
------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	・歩行者、自転車利用者の安全確保を図る	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		整備率(整備済延長/計画区間延長)	%	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	・道路概略設計業務委託 一式 ・用地交渉（事業説明及び協力依頼）	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		工事延長	m	0	0	0		
		用地買収	m <sup>2</sup>	0	0	0		
		物件補償	件	0	0	0		
		事業費計	千円	0	0	2,860		
		一般財源	千円	0	0	2,860		
		特定財源（国・県・他）	千円	0	0	0		
		(うち受益者負担)	千円	0	0	0		

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	—	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		整備率(整備済延長/計画区間延長)	%	0.0	0.0	0.0	値が大きいほど良い	効果は変わらない

### （5）費用対効果結果（自動判定）

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用が増加した	※ 10万円以上の増減により判断	効果
	効果が上がった指標数		効果が上がった
	効果は変わらない指標数		効果は変わらない
	効果が下がった指標数		効果が下がった
	指標全体		○

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

・用地交渉を継続して実施し、工事の早期着工に努める。
----------------------------

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
・用地交渉を継続して行うことにより早期に地権者の協力を得て早期着工に努める。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	市道通学路整備事業	実施計画事業or一般事業	実施計画事業	市長公約	5-⑦	総合戦略	該当なし	
		施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクシティ	該当なし	スマートシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	都市建設部	予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	期間限定複数年度	
	課	道路河川課	市道通学路整備事業		款	8	新規or継続	継続事業	
	係	道路建設係			項	2	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5122	名称	事業期間	目	3	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり		開始年度	H30	実施方法	一部委託	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり		終了年度	R7	事業分類	施設等整備事業	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進						
	基本事業	2	道路・交通安全施設の整備						

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	佐野市通学路安全対策プログラムにおいて、各小中義務教育学校より危険箇所として要望された市道通学路について、道路改良を必要とする通学路を緊急的に整備を進めていく。
------	----------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	市道通学中の児童生徒（市内の小中学生）の安全確保	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		整備箇所数	件	2	5	1	2	1

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	・市道1級3号線、市道3068号線、市道本町枯木線、市道2級130号線の通学路整備に伴う調査・測量・設計等の業務委託を実施した。 ・市道本町枯木線、市道犬伏135号線、市道1級5号線、の通学路整備工事を実施した。また市道3068号線の一部の通学路整備工事を実施した。 ・市道3068号線の通学路整備に伴う用地買収を実施した。	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		工事箇所	件	5	0	4		
		用地買収	m <sup>2</sup>	0	0	25		
		物件補償	件	0	0	0		
		事業費計	千円	56,313	13,369	30,418		
		一般財源	千円	36,313	0	0		
		特定財源（国・県・他）	千円	20,000	13,369	30,418		
		（うち受益者負担）	千円					

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	・3箇所の通学路工事が完成したことにより、通学中の生徒の安全確保が図れた。 ・業務委託を実施したことにより、次年度以降の通学路整備工事実施に向け進捗が図れた。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		整備箇所数	件	5	0	3	値が大きいほど良い	効果が上がった

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

↓選択して下さい

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用の増減無し	効果指標	単位	R4	R5	R6		
		整備箇所数	件	5	0	3	値が大きいほど良い	効果が上がった

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用の増減無し	効果						
		効果が上がった						
		効果は変わらない						
		効果が下がった						

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用の増減無し	費用						
		費用は下がった						
		費用の増減無し	○					
		費用が増加した						

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用の増減無し	効果						
		効果が上がった						
		効果は変わらない						
		効果が下がった						

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

各小中学校及び義務教育学校より危険箇所として要望された対策について、市議会においても早期対策が望まれている。
要望件数が多いため事業開始までに多くの年数を要している。また整備には基本的に用地買収等を伴い計画を立ててから竣工に至るまで長期間を要する。

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
・部分的な改良などが多く、国庫補助事業の採択要件に見合ったものがなく、事業推進のためには一般財源が必要である。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	少年補導員会運営支援事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし
			施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	教育部	予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	少年指導センター	少年補導員会運営支援事業		款	10	新規or継続	継続事業	
	係				項	4	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5123	名称	社会教育法（第11条） 佐野市社会教育関係団体 補助金交付要領	目	6	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり		事業期間	開始年度	S49	実施方法	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度		直営	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進					事業分類	
	基本事業	3	防犯意識の高揚と防犯体制の整備・充実					支援事業	

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	佐野市少年補導員会を通じ青少年の健全育成を図るため、補助金を交付し会の円滑な運営を支援する。
------	------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	佐野市少年補導員会の円滑な運営と財政の健全化を図る。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		団体の補助金執行率	%	100	100	100	100	100

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	【市の活動】 ・補助金交付  【佐野市少年補導員会の活動】 ・定例街頭補導の実施 ・7月、12月の列車補導、秀郷まつり等催事に係る特別補導 ・少年補導員視察研修 等	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		補助団体数	団体	1	1	1		
		事業費計	千円	0	0	98		
		一般財源	千円	0	0	98		
		特定財源（国・県・他）	千円					
		(うち受益者負担)	千円					

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	団体の定例街頭補導、列車補導、特別補導の実施により、本市における青少年の健全育成に寄与することができた。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		団体の補助金執行率	%	0	0	55	値が大きいほど良い	効果が上がった

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

↓選択して下さい

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用の増減無し	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		団体の補助金執行率	%	0	0	55	値が大きいほど良い	効果が上がった

### （5）費用対効果結果（自動判定）

効果 (R6とR5の 指標値増減)	効果が上がった指標数 効果は変わらない指標数 効果が下がった指標数 指標全体	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		効果が上がった						
		効果は変わらない						
		効果が下がった						
		費用は下がった						

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

コロナ禍等で長らく中止となっていた少年補導員視察研修を実施し、少年補導員の資質向上を図ることができた。 引き続き、事業実施に際して必要な助言、指導を行なう。
-----------------------------------------------------------------------------------

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
------

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	街頭補導実施事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし
			施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	教育部	予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	少年指導センター	街頭補導実施事業		款	10	新規or継続	継続事業	
	係				項	4	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5123	名称	佐野市少年指導センター条例、同条例施行規則	目	6	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり		事業期間	開始年度	S49	実施方法	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度		直営	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進					事業分類	
	基本事業	3	防犯意識の高揚と防犯体制の整備・充実					教育・指導事業	

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	街頭補導を実施することにより、青少年の非行防止及び健全育成を図る。
------	-----------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	街頭補導実施時に声掛けをすることにより、青少年の非行の早期発見、未然防止を図る。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		巡回時に声掛けした人数	人	480	490	500	500	500

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	定例街頭補導、自主街頭補導（補導員の自主性にゆだねての巡回補導）を実施した。	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		自主街頭補導実施数	回	315	339	336		
		定例街頭補導実施数	回	67	60	62		
		特別補導実施数	回	6	8	6		
		事業費計	千円	4,089	3,930	5,007		
		一般財源	千円	4,079	3,913	4,986		
		特定財源（国・県・他）	千円	10	17	21		
		（うち受益者負担）	千円					

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	街頭補導実施時に声掛けをすることにより、青少年の非行の早期発見、未然防止を図った。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		巡回時に声掛けした人数	人	510	578	902	値が大きいほど良い	効果が上がった

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

↓選択して下さい

費用（R6とR5の一般財源増減）	効果（R6とR5の指標値増減）	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		巡回時に声掛けした人数	人	510	578	902	値が大きいほど良い	効果が上がった

### （5）費用対効果結果（自動判定）

効果説明 (定量及び 定性)	街頭補導実施時に声掛けをすることにより、青少年の非行の早期発見、未然防止を図った。	費用	効果				
		費用が上がった	効果が上がった				
		費用は下がった	効果は変わらない				
		費用の増減無し	効果が下がった				
		費用が増加した	○				

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

田沼・葛生地区での街頭補導において青少年の減少から街頭補導実施時に全く青少年を見かけないケースがある。 補導活動について、より効果的な実施方法の検討が課題である。
--------------------------------------------------------------------------------------

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
より効果的な実施方法を検討する。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	佐野市暴力追放連合会参画事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし
			施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	教育部	予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し
	課	教育総務課	佐野市暴力追放連合会参		款	10	新規or継続	継続事業
	係	総務係	画事業		項	1	市単独or国県補助	市単独事業
政策体系	体系コード	5123	名称		目	2	義務or任意	任意的事業
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり		事業期間	開始年度	H 5	実施方法
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度		直営
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進					事業分類
	基本事業	3	防犯意識の高揚と防犯体制の整備・充実					参画事業

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	佐野市暴力追放連合会に会員として負担金を支出している。また、総会等に参加している。 ※佐野市暴力追放連合会とは、警察をはじめとする市内関係機関、各種団体や住民により、暴力のない明るく住みよいまちづくりを推進するために設立された団体である。
------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	暴力のない明るく住みよいまちづくりを推進する。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		会議出席回数	回	1	1	1	1	1

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	・暴力追放についての意識の高揚や情報を得られた。 ・各種関係団体との連携を図ることにより情報の共有化が図られた。	活動指標	単位	R4	R5	R6	
		会議出席回数	人	1	1	1	
		事業費計	千円	10	10	10	
		一般財源	千円	10	10	10	
		特定財源（国・県・他）	千円				
		(うち受益者負担)	千円				

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	・暴力追放についての意識の高揚や情報を得られた。 ・各種関係団体との連携を図ることにより情報の共有化が図られた。	効果指標	単位	R4	R5	R6	↓選択して下さい
		会議出席回数	回	1	1	1	値が大きいほど良い 効果は変わらない

### （5）費用対効果結果（自動判定）

費用（R6とR5の一般財源増減）	効果（R6とR5の指標値増減）	費用の増減無し	※ 10万円以上の増減により判断	効果
		効果が上がった指標数		効果が上がった
		1指標		効果は変わらない
		効果が下がった指標数		効果が下がった
		指標全体		○

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

暴力のない明るく住みよいまちづくりの推進のために、関係団体等と連携し、本会の活動を継続する必要がある。

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

取組説明
関係団体等との情報共有、また大会等を通じ、引き続き啓発活動に参画する。

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	佐野市暴力追放連合会参画事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし	
		施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当なし	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	行政経営部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し		
	課	危機管理課		佐野市暴力追放連合会参		款	2	新規or継続	継続事業		
	係	防犯係		画事業		項	1	市単独or国県補助	市単独事業		
政策体系	体系コード	5123	名称	根拠法令、条例等		目	22	義務or任意	任意的事業		
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり	佐野市暴力団排除条例		事業期間	開始年度	H5	実施方法	直営	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	-	事業分類	参画事業		
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進								
	基本事業	3	防犯意識の高揚と防犯体制の整備・充実								

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	関係機関、各種団体及び市民が、暴力追放活動を展開し、暴力のない明るく住みよいまちづくりを推進するため、佐野市暴力追放連合会への参画を行う。
------	-----------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	・暴力追放、不当要求防止についての最新情報を収集する。 ・暴力追放、不当要求防止についての対応に関する技術向上を図る。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		参画によって最新情報を得られたとする割合	%	100	100	100	100	100
		参画が有意義であると回答した職員の割合	%	100	100	100	100	100

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	(市の活動) 佐野市暴力追放連合会への負担金10千円の支出、総会参加、 (佐野市暴力追放連合会の活動) 佐野市不当要求等防止対策委員会を開催した。 総会の開催、暴力団追放啓発品（うちわ）の作成、さの秀郷まつり会場における暴力団排除啓発活動を実施した。	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		会議出席回数	回	1	1	1		
		会議出席者数（延べ人数）	人	22	26	28		
		講習会、講演会参加者数	人	22	26	28		
		事業費計	千円	10	10	10		
		一般財源	千円	10	10	10		
		特定財源（国・県・他）	千円	0	0	0		
		（うち受益者負担）	千円	0	0	0		

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	コロナ前と比べ、令和4年度までは会議等に制限があったほか、さの秀郷まつりでの啓発活動もできなかったが、令和5年度、令和6年度は開催となったため、啓発活動を実施することができた。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		参画によって最新情報を得られたとする割合	%	100	100	100	値が大きいほど良い	効果は変わらない
		参画が有意義であると回答した職員の割合	%	100	100	100	値が大きいほど良い	効果は変わらない

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

↓選択して下さい

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用の増減無し	効果指標	単位	R4	R5	R6		
		参画によって最新情報を得られたとする割合	%	100	100	100	値が大きいほど良い	効果は変わらない
		参画が有意義であると回答した職員の割合	%	100	100	100	値が大きいほど良い	効果は変わらない

### （5）費用対効果結果（自動判定）

効果 (R6とR5の 指標値増減)	効果は変わらない	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		効果が上がった指標数	0指標					
		効果は変わらない指標数	2指標					
		効果が下がった指標数	0指標					
		指標全体	効果は変わらない					

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

暴力団が関係する事件等の発生はないものの、いつ発生するかわからぬため、継続して啓発活動を実施する必要がある。
--------------------------------------------------------

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
当会が以前より注力している祭り会場からの暴力団排除について、引き続き広報啓発活動を実施していく。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	佐野市防犯協会支援事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし
			施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当なし	コンパクトシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	行政経営部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	危機管理課		佐野市防犯協会支援事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	防犯係				項	1	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5123	名称	野市安全で安心なまちづくり条例		目	22	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり			事業期間	開始年度	S36	実施方法	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	-	事業分類	直営	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進						支援事業	
	基本事業	3	防犯意識の高揚と防犯体制の整備・充実							

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	犯罪のない安全で安心なまちづくりを実現するため、市民の防犯意識を高めるとともに、各種犯罪の予防、青少年の非行防止及び健全育成を図るため、佐野市防犯協会の支援を行う。
------	------------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい状態)	・市民に対し防犯広報や啓発活動等を行い、自主防犯活動の重要性を理解してもらう。 ・自主防犯活動を実践してもらう。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		防犯対策を行っている割合	%	91	93	95	97	98
		自主防犯団体数	団体	77	78	79	80	81

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に行なった主な活動内容)	(市の活動) 佐野市防犯協会に負担金を支出するための手続き（負担金の申請受理、負担金支出）を行った（6月）。 ・負担金 2,400,000円（一般防犯分）の支出。 (佐野市防犯協会の活動) 総会、理事会の実施、不審者対応訓練・防犯教室への参加、その他啓発活動を実施した。	活動指標	単位	R4	R5	R6	
		事業活動数	事業	6	6	7	
		防犯啓発活動数	回	15	22	24	
		防犯啓発チラシ等配布数	部	77,500	78,100	79,000	
		事業費計	千円	2,400	2,400	2,400	
		一般財源	千円	2,400	2,400	2,400	
		特定財源（国・県・他）	千円	0	0	0	
		（うち受益者負担）	千円	0	0	0	

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び定性)	防犯対策を行っている割合は、令和4年度に減少したものの、令和5年度では増加した。 また、自主防犯団体数は、学校の統廃合により令和3年度に減少したが、令和5年度に1団体増加した。	効果指標	単位	R4	R5	R6	↓選択して下さい
		防犯対策を行っている割合	%	93.0	93.5	93	値が大きいほど良い 効果が下がった
		自主防犯団体数	団体	77	78	78	値が大きいほど良い 効果は変わらない

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

（5）費用対効果結果（自動判定）	費用（R6とR5の一般財源増減）	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質 R5とR6の比較
		防犯対策を行っている割合	%	93.0	93.5	93	値が大きいほど良い 効果が下がった
		自主防犯団体数	団体	77	78	78	値が大きいほど良い 効果は変わらない

費用（R6とR5の一般財源増減）	効果 (R6とR5の指標値増減)	効果	効果が上がった	効果は変わらない	効果が下がった
		費用が下がった			
		費用の増減無し			○
		費用が増加した			

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

デジタルサイネージなど新たな方法による広報活動を実施しており、以前より防犯意識が高まっていると感じられるが、特殊詐欺や住宅対象窃盗は増加傾向にあることから、さらなる防犯意識の向上が必要である。
--------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
さまざまな手法を用いた広報活動（デジタルサイネージ等）を実施し、防犯意識がさらに浸透させられるよう啓発活動を行っていく。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	栃木県防犯協会参画事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし	
		施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当なし	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	行政経営部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	危機管理課		栃木県防犯協会参画事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	防犯係				項	1	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5123	名称	根拠法令、条例等	栃木県防犯協会定款	目	22	義務or任意	義務的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり	事業期間		開始年度	S60	実施方法	直営	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	-	事業分類	参画事業	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進							
	基本事業	3	防犯意識の高揚と防犯体制の整備・充実							

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	本事業は栃木県防犯協会に会員として昭和60年度から負担金を支出しており、同防犯協会主催の会議に参加することにより、防犯活動に関する情報収集や意見交換等を行っている。 ※栃木県防犯協会は、県民一人一人の防犯意識を高め、犯罪のない明るい社会の実現を目指して設立された団体で、会長は栃木県知事、会員は各市町の首長である。
------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	・防犯活動について、他市の状況や最新情報を得る。 ・他防犯関連団体との連携を強化する	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		参画により必要な情報が得られたと回答した職員の割合	%	100	100	100	100	100
		協会参画が有意義であると回答した職員の割合	%	100	100	100	100	100

### （3）目標値

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	(市の活動) 栃木県防犯協会への負担金の支出、広報チラシ配布等の防犯啓発活動を実施した。 ・負担金 513千円 (栃木県防犯協会の活動) 自主防犯活動の推進、青少年の非行防止、健全育成の推進、防犯広報活動を実施した。	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		会議出席回数	回	1	2	2		
		会議出席者数（延べ人数）	人	1	2	2		
		講演会参加者数（延べ人数）	人	1	2	2		
		事業費計	千円	525	513	513		
		一般財源	千円	525	513	513		
		特定財源（国・県・他）	千円	0	0	0		
		（うち受益者負担）	千円	0	0	0		

### （2）活動を説明する数値データ及び事業費の推移

↓選択して下さい

効果説明 (定量及び 定性)	コロナ前と比べ、会議や講演回数が少なく、参加できる取組が減っているが、県内情勢の情報共有や啓発グッズ等を活用した広報活動を実施することができた。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		参画により必要な情報が得られたと回答した職員の割合	%	100	100	100	値が大きいほど良い	効果は変わらない
		協会参画が有意義であると回答した職員の割合	%	100	100	100	値が大きいほど良い	効果は変わらない

### （3）活動による効果

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用の増減無し	効果指標	単位	R4	R5	R6		
		参画により必要な情報が得られたと回答した職員の割合	%	100	100	100	値が大きいほど良い	効果は変わらない
		協会参画が有意義であると回答した職員の割合	%	100	100	100	値が大きいほど良い	効果は変わらない

### （5）費用対効果結果（自動判定）

効果 (R6とR5の 指標値増減)	効果は変わらない指標数 0指標	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		参画により必要な情報が得られたと回答した職員の割合	%	100	100	100	値が大きいほど良い	効果は変わらない
		協会参画が有意義であると回答した職員の割合	%	100	100	100	値が大きいほど良い	効果は変わらない

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

今後も積極的に栃木県防犯協会との連携強化を図る。
--------------------------

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
各種会議、講演会への参加をするとともに、栃木県防犯協会が作成した防犯に関する啓発グッズ、資料等を用いて本市の防犯啓発活動に活用する。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	犯罪被害者等支援事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし
			施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当なし	コンパクトシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	行政経営部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	危機管理課		犯罪被害者等支援事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	防犯係				項	1	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5123	名称	根拠法令、条例等		目	22	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり	佐野市犯罪被害者等支援条例、犯罪被害者等基本法		事業期間	開始年度	R5	実施方法	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	—	事業分類	直営	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進						支援事業	
	基本事業	3	防犯意識の高揚と防犯体制の整備・充実							

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	犯罪被害者等の支援に必要な施策を総合的に推進することにより、犯罪被害者等が受けた被害の軽減及び回復を図り、もって安全で安心して暮らすことができる地域社会の実現を図る。
------	-------------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	犯罪被害者等の経済的、精神的被害を軽減し、安全で安心して暮らせる地域社会の実現を図る。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		見舞金支給件数	件	-	-	5	5	5

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	令和5年4月1日から施行した「佐野市犯罪被害者等支援条例」の周知を、令和6年12月2日～6日に開催した「被害者支援パネル展」や市ホームページ等にて実施した。犯罪被害に関する相談に対し、各種支援事業や窓口を紹介した。	活動指標	単位	R4	R5	R6	
		見舞金支給件数	件	-	1	0	
		事業費計	千円	0	100	0	
		一般財源	千円	0	100	0	
		特定財源（国・県・他）	千円	0	0	0	
		(うち受益者負担)	千円	0	0	0	

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	佐野市犯罪被害者等支援条例に基づく見舞金の支給については、佐野警察署のデータより、遺族見舞金1件30万円、重傷病見舞金2件20万円を予算計上していたが、相談1件に対し、見舞金の支給はなかった。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質 R5とR6の比較
		見舞金支給件数	件	0	1	0	値が大きいほど良い 効果が下がった

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

↓選択して下さい

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用は下がった	効果指標	単位	R4	R5	R6	
		見舞金支給件数	件	0	1	0	値が大きいほど良い 効果が下がった

### （5）費用対効果結果（自動判定）

効果 (R6とR5の 指標値増減)	効果が上がった指標数 効果は変わらない指標数 効果が下がった指標数 指標全体	費用	効果	
		費用は下がった	効果が上がった	効果は変わらない
		費用の増減無し		効果が下がった
		費用が増加した		

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

刑法犯認知件数が増加傾向にあるため、犯罪被害者等支援の必要性が高まる可能性がある。適切な支援ができるよう佐野警察署や各種支援窓口等との連携を強化する。
-----------------------------------------------------------------------------

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
引き続き警察との連携強化を図るとともに、各種支援窓口等との情報共有ができるよう連絡体制を確認する。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	被害者支援センターとちぎ参画事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし
			施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当なし	コンパクトシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	行政経営部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	危機管理課		被害者支援センターとちぎ参画事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	防犯係				項	1	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5123	名称	根拠法令、条例等		目	22	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり	犯罪被害者等基本法、佐野市安全で安心なまちづくり条例		事業期間	開始年度	H17	実施方法	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	-	事業分類	参画事業	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進							
	基本事業	3	防犯意識の高揚と防犯体制の整備・充実							

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	犯罪被害者等の現状や支援の必要性について市民の理解を深めるとともに、二次的被害を軽減・回復する各種支援を行うため、被害者支援センターとちぎへの参画を行う。
------	-------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい状態)	・被害者支援についての他市の状況や最新情報を得る。 ・被害者支援対策についての技術向上を図る。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		他市の状況等を得られたと回答した職員の割合	%	100	100	100	100	100
		参画が有意義であると回答した職員の割合	%	100	100	100	100	100

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に行なった主な活動内容)	(市の活動) 「（公社）被害者支援センターとちぎ」に負担金241千円を支出したほか、犯罪被害者等支援に関するオンライン会議・研修会へ participated. (公益社団法人 被害者支援センターとちぎの活動) 被害者等に対する電話相談、面接相談、援助事業、犯罪被害者等給付金の申請補助、広報・啓発活動等を実施した。	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		会議出席回数	回	2	2	2		
		会議出席者数（延べ人数）	人	3	3	3		
		研修会参加者数（延べ人数）	人	3	3	3		
		事業費計	千円	241	241	241		
		一般財源	千円	241	241	241		
		特定財源（国・県・他）	千円	0	0	0		
		（うち受益者負担）	千円	0	0	0		

### （2）活動を説明する数値データ及び事業費の推移

↓選択して下さい

効果説明 (定量及び定性)	コロナ前と比べ、会議や公演回数が少なく、参加できる取組が減っているが、県内情勢の情報共有や啓発グッズ等を活用した広報活動を実施することができた。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		他市の状況等を得られたと回答した職員の割合	%	100	100	100	値が大きいほど良い	効果は変わらない
		参画が有意義であると回答した職員の割合	%	100	100	100	値が大きいほど良い	効果は変わらない

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用の増減無し	※ 10万円以上の増減により判断	効果				
			効果が上がった	効果は変わらない	効果が下がった		
			費用は下がった				
			費用の増減無し		○		
			費用が増加した				

### （5）費用対効果結果（自動判定）

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用の増減無し
効果（R6とR5の指標値増減）	
効果が上がった指標数	0指標
効果は変わらない指標数	2指標
効果が下がった指標数	0指標
指標全体	効果は変わらない

※ 10万円以上の増減により判断

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

令和6年12月に被害者支援パネル展を協力して開催するなど、さらなる連携強化に努めた。
今後も積極的に情報共有を行い、適切な支援ができるよう、他の関係機関も含めた連携を強化する。

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
種会議、講演会への参加をするとともに、被害者支援センターとちぎが作成した防犯に関する啓発グッズ、資料等を用いて本市の防犯啓発活動に活用する。 また、犯罪被害者等の支援に関する情報共有を積極的に行う。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	防犯対策・意識啓発事業	実施計画事業or一般事業	実施計画事業	市長公約	4-⑧	総合戦略	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	行政経営部		予算中事業名 防犯対策・意識啓発事業	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し		
	課	危機管理課				款	2	新規or継続	継続事業		
	係	防犯係				項	1	市単独or国県補助	市単独事業		
政策体系	体系コード	5123	名称		事業期間 佐野市安全で安心なまちづくり条例	目	22	義務or任意	任意的事業		
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり			開始年度	H24	実施方法	直営		
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	-	事業分類	審議会等運営事業		
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進								
	基本事業	3	防犯意識の高揚と防犯体制の整備・充実								

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	安全で住みよいまちづくりを推進するため、安全で安心なまちづくり推進協議会を開催し、市民生活の安全の確保のための各種施策を決定する。また、東武佐野線各駅周辺や主要幹線道路上等に設置した街頭防犯カメラを適切に運用するとともに、新たに街頭防犯カメラを設置することで、犯罪の減少を図る。
------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	佐野市安全で安心なまちづくり条例を基にした積極的な防犯施策を推進し、自主防犯意識、地域安全意識を高める。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		防犯面で安心した生活をしている市民の割合	%	54	58	60	62	64
		ながら見守り協力隊員数	人	-	30.0	500.0	600.0	700.0

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	・佐野市安全で安心なまちづくり推進協議会の開催（7月、3月） ・年金支給日における特殊詐欺被害防止の広報活動（随時） ・市職員による青色回転灯パトロール（随時） ・警察や防犯協会との連携による防犯教室等の実施（随時） ・街頭防犯カメラの設置及び既設防犯カメラの維持管理、警察等から照会があった際の画像提供（随時） ・ながら見守り活動の広報啓発活動（随時）	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		推進協議会の開催	回	1	1	2		
		防犯・防火診断参加人数	人	0	141	141		
		街頭防犯カメラ設置数（累計）	基	25	40	45		
		事業費計	千円	3,128	3,263	3,000		
		一般財源	千円	128	0	0		
		特定財源（国・県・他）	千円	3,000	3,263	3,000		
		（うち受益者負担）	千円	0	0	0		

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	防犯面で安心した生活をしている市民の割合は、令和4年度まで増加傾向であったが令和5年度は減少に転じた。 ながら見守り協力隊員数は予想を上回る登録者があり、当初の目標を大幅に超える隊員数となった。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		防犯面で安心した生活をしている市民の割合	%	58.2	49.6	39.2	値が大きいほど良い	効果が下がった
		ながら見守り協力隊員数	人	442	800	970	値が大きいほど良い	効果が上がった

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

↓選択して下さい

（5）費用対効果結果（自動判定）	費用（R6とR5の一般財源増減）	効果指標	単位	R4	R5	R6		
		防犯面で安心した生活をしている市民の割合	%	58.2	49.6	39.2	値が大きいほど良い	効果が下がった
		ながら見守り協力隊員数	人	442	800	970	値が大きいほど良い	効果が上がった

### （6）費用対効果結果（自動判定）

費用（R6とR5の一般財源増減）	効果	効果指標	単位	R4	R5	R6		
		効果が上がった						
		効果は変わらない						
		効果が下がった						

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

街頭防犯カメラについては安全で安心なまちづくり推進協議会や警察からも設置の必要性の声があり、適正かつ効果的な設置・運用が求められる。 また、自主防犯団体が高齢化しており、将来的に防犯活動の維持が難しくなることが予想されることから、地域全体の防犯意識を高める必要がある。
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明	警察や関係機関と協議を行い、街頭防犯カメラについて既設のカメラも含めた効果的な運用をする。 また、地域の防犯意識を向上させるため、ながら見守り活動に関する広報啓発活動を継続して実施する。		
	費用は下がった	費用の増減無し	費用が増加した

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	防犯灯設置支援事業	実施計画事業or一般事業	実施計画事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし	
		施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	行政経営部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	危機管理課		防犯灯設置支援事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	防犯係				項	1	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5123	名称	根拠法令、条例等		目	22	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり	佐野市安全で安心なまちづくり条例		事業期間	開始年度	S36	実施方法	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	-	事業分類	直営	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進						支援事業	
	基本事業	3	防犯意識の高揚と防犯体制の整備・充実							

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	犯罪のない安全で安心なまちづくりを推進するため、佐野市防犯協会が行う防犯灯設置の補助事業等の支援と、市内に設置されたリース契約のLED防犯灯9,000基の適切な維持管理を行う。また、現在のリース契約期間が終了する令和7年2月以降の対応について、佐野市防犯協会で決定した対応方針及び対応方策に基づき、これを実施する。
------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	防犯灯の新規及び付け替え等による設置により、成果指標単位R3年度R4年度R5年度R6年度R7年度暗い夜道などを明るくすることで、市民が安心して生活できるようにする。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		設置基數/防犯灯要望数	%	100	100	100	100	100

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	佐野市防犯協会へ防犯灯新規設置補助金等の支援を行った。また、現在のリース契約終了後の対応について、他市町や事業者への聞き取り調査を行い、対応方針及び対応方策について検討した。その結果、新たなリース契約を締結することについて、防犯協会理事会及び総会において同意を得たため、プロポーザル方式により事業者を選定した。 ・防犯灯新規設置補助 45基 1,321,370円 ・防犯灯リース料（佐野市負担分） 4,880,910円 ・防犯灯電気料補助 9,499基 11,740,764円	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		防犯灯新規設置数	基	46	45	45		
		防犯灯総数	基	9,487	9,532	9,577		
		事業費計	千円	16,802	19,990	18,021		
		一般財源	千円	16,802	0	0		
		特定財源（国・県・他）	千円	0	19,990	18,021		
		（うち受益者負担）	千円	0	0	0		

### （2）活動を説明する数値データ及び事業費の推移

↓選択して下さい

効果説明 (定量及び 定性)	令和4年度は防犯灯新規設置補助金の申請数が多く、要望数に対する設置基數の割合が少なくなった。 令和5年度及び令和6年度については、防犯協会総会等で繰り返し説明することで、設置基準に合った形の申請が増えたため、要望数に対する設置基數の割合は増加した。	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		防犯灯新規設置数	基	46	45	45		
		防犯灯総数	基	9,487	9,532	9,577		
		事業費計	千円	16,802	19,990	18,021		
		一般財源	千円	16,802	0	0		
		特定財源（国・県・他）	千円	0	19,990	18,021		
		（うち受益者負担）	千円	0	0	0		

### （3）活動による効果

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用の増減無し	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		設置基數/防犯灯要望数	%	72	100	100	値が大きいほど良い	効果は変わらない

### （5）費用対効果結果（自動判定）

効果 (R6とR5の 指標値増減)	効果が上がった指標数 効果は変わらない指標数 効果が下がった指標数 指標全体	費用	効果		
		費用が下がった	効果が上がった	効果は変わらない	効果が下がった
		費用の増減無し		○	
		費用が増加した			

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

新たなリース防犯灯事業者と契約し、更新準備を進めた。令和7年8月から新たなリース契約期間が開始されるため、引き続き適正な防犯灯運営に努める。
------------------------------------------------------------------------

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明	
事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど） 事業効果を上げるための事務改善の検討 事業費の見直し検討 業務時間効率化のための事務改善の検討 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）	新たなリース契約期間が開始となるが、更新工事の中で灯数が変更になった場合、適正な変更契約を締結する。 また、防犯灯の運営形態について、リース契約期間終了後の対応も見据え、検討していく。

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	市民相談事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし
		施策横断的な取組との関連性	SDGs	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	市民生活部	予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	市民生活課	市民相談事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	生活安全係			項	1	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5124	名称		目	23	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり		事業期間	開始年度	S55	実施方法	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	—	事業分類	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進					相談事業	
	基本事業	4	正しい消費生活の啓発と情報提供の充実						

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	市民（外国人を含む）の悩みごと及び困りごとの相談に対し、適切な助言及びその解決を支援するため、各種相談事業を実施する。
------	-------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	市民の悩みごとや困りごとに解決を支援して不安を解消し、市民生活の安定及び向上を図る。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		平常相談件数（外国人含む）	件	400	400	400	400	400
		専門相談（弁護士相談等）件数	件	270	270	270	270	270

### （3）目標値

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	・主に市民相談員による平常相談（平日午前8時30分から午後5時） ・弁護士無料法律相談（月2回） ・交通事故相談 ・宅地建物相談 ・行政相談 ・行政書士による相続等相談 ・司法書士による相続等相談	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		弁護士無料法律相談実施回数	回	24	24	24		
		他専門相談員による相談実施回数	回	34	36	36		
		事業費計	千円	3,135	3,304	4,020		
		一般財源	千円	3,126	3,290	4,002		
		特定財源（国・県・他）	千円	9	14	18		
		（うち受益者負担）	千円					

### （2）活動を説明する数値データ及び事業費の推移

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	市民の悩みごとや困りごとを聞き取り、適切な相談窓口を案内し、問題解決の支援を行った。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		平常相談件数（外国人含む）	件	341	234	293	値が大きいほど良い	効果が上がった
		専門相談（弁護士相談等）件数	件	292	302	337	値が大きいほど良い	効果が上がった

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

↓選択して下さい

### （5）費用対効果結果（自動判定）

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用が増加した	※ 10万円以上の増減により判断	効果	効果			
			効果が上がった	効果は変わらない	効果が下がった		

費用	費用が下がった	
	費用の増減無し	
	費用が増加した	○

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

近隣住民関係、親族関係の希薄やモラルの低下が社会問題となっており、相続、贈与、近隣、親子、夫婦問題など市民の悩みごと及び困りごとが市民相談員では解決できず、弁護士相談へ案内する事が多くなっている。弁護士相談の時間が短いという意見があるが、無料のためということで利用者に理解を得ている。利用者からは概ね参考になつたという意見をいただいている。弁護士相談と司法書士による相談の予約枠が比較的早く埋まってしまうことがある。

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

□ 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）	取組説明

□ 事業効果を上げるための事務改善の検討

□ 事業費の見直し検討

□ 業務時間効率化のための事務改善の検討

□ 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

市民ニーズを把握し、他の専門家による相談を追加すべきか否かを検討する。

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	栃木県消費生活リーダー連絡協議会佐野支部支援事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし
		施策横断的な取組との関連性	SDGs	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	市民生活部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	市民生活課		栃木県消費生活リーダー連絡協議会佐野支部支援事		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	生活安全係				項	1	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5124	名称	根拠法令、条例等		目	12	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり	栃木県消費生活リーダー連絡協議会佐野支部補助金交付要領		事業期間	開始年度	H17	実施方法	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	—	事業分類	直営	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進						支援事業	
	基本事業	4	正しい消費生活の啓発と情報提供の充実							

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	栃木県消費生活リーダー連絡協議会佐野支部は、会員の研修と市民の消費者意識の啓発高揚に寄与するため設立した団体である。栃木県消費生活リーダー連絡協議会佐野支部に補助金を交付し、会が行う啓発活動を支援する。
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	会員が消費者として自己啓発を図るとともに、地域における消費生 活に関する啓発活動を通して市民が消費者トラブルの当事者となる ことを防ぐ。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		消費生活相談件数/市民	%	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
		消費生活センターやホットラインの認知度	%	—	40.0	41.0	42.0	43.0
		消費生活被害件数	件	—	690	650	610	570

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	(市の実績) ・補助金の交付 (栃木県消費生活リーダー連絡協議会佐野支部の実績) ・リーダー会会議等開催数 総会1回、役員会12回、会員研修会1回 ・リーダー会寸劇等啓発活動回数 25回 ・食品ロス削減を啓発する講座を新たに作成した。	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		リーダー会会員数	名	33	32	27		
		リーダー会啓発活動数	回	13	22	25		
		事業費計	千円	53	53	53		
		一般財源	千円	53	53	53		
		特定財源（国・県・他）	千円					
		(うち受益者負担)	千円					

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	寸劇やクイズなど、市民が理解しやすい方法で出前講座を行うこと で、消費者トラブルや消費生活センターについて、多くの市民に周知 することができた。	効果指標	単位	R4	R5	R6	↓選択して下さい	
		消費生活相談件数/市民	%	0.6	0.6	0.7	値が大きいほど良い	効果が上がった
		消費生活センターやホットラインの認知度	%	41.4	43.7	41.4	値が大きいほど良い	効果が下がった
		消費生活被害件数	件	645	713	726	値が小さいほど良い	効果が下がった

### （5）費用対効果結果（自動判定）

費用（R6とR5の一般財源増減）	費用の増減無し	※ 10万円以上の増減により判断	効果			
			効果が上がった	効果は変わらない	効果が下がった	

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

積極的に出前講座を行い本市の消費者行政、消費者啓発に寄与していただいている市内唯一の消費者団体であり、今後も活動を継続してもらう必要があるが、会員の高齢化、新規加入者の募集が課題となっている。
--------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

（2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組	取組説明
	消費者啓発のため今後も団体の活動を支援していく。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	消費生活センター運営事業	実施計画事業or一般事業	一般事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし	
		施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	市民生活部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	市民生活課		消費生活センター運営事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	生活安全係				項	1	市単独or国県補助	国県補助事業	
政策体系	体系コード	5124	名称	根拠法令、条例等		目	12	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり	消費者基本法、消費者安全法、佐野市消費生活センター条例・施行規則		事業期間	開始年度	S62	実施方法	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	—	事業分類	直営	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進						相談事業	
	基本事業	4	正しい消費生活の啓発と情報提供の充実							

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	消費者事故等による被害の拡大を防止するため、消費生活センターの機能を強化し、相談体制の充実、消費者の利益の擁護及び増進を図る。 消費生活に関する相談及びあっせん、情報の収集及び提供。消費者啓発のための資料の作成・提供、出前講座の開催。消費者の利益の擁護及び増進に必要な事業。
------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	市民が消費生活に関する正しい知識と的確な判断力を身に着け、消費者トラブルを防止し、当事者とならないようにする。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		消費生活被害件数	件	—	690	650	610	570
		消費生活センターやホットラインの認知度	%	—	40.0	41.0	42.0	43.0
		消費生活相談件数/市民	%	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	・消費生活に関する相談及びあっせん、情報の収集及び提供を行ったほか、出前講座を開催して消費者啓発を行った。 ・消費生活相談件数 759件（うち被害件数726件） ・消費者啓発記事広報誌掲載数 12回 ・消費生活出前講座開催数 35回（790人）	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		消費生活相談件数	件	662	729	759		
		消費者啓発記事広報誌掲載数	回	12	12	12		
		消費生活出前講座参加者数	人	695	705	790		
		事業費計	千円	6,207	6,674	10,130		
		一般財源	千円	5,456	5,866	8,713		
		特定財源（国・県・他）	千円	751	808	1,417		
		（うち受益者負担）	千円					

### （3）活動による効果

効果説明 (定量及び 定性)	消費生活出前講座の参加者数が増え、多くの市民に消費生活に関する情報を提供することができた。 消費生活被害件数が増えているが、消費生活センター等の認知度が上がった結果、相談件数も増えたといえる。	効果指標	単位	R4	R5	R6	↓選択して下さい	
		消費生活被害件数	件	645	713	726	値が小さいほど良い	効果が下がった
		消費生活センターやホットラインの認知度	%	41.4	43.7	41.4	値が大きいほど良い	効果が下がった
		消費生活相談件数/市民	%	0.6	0.6	0.7	値が大きいほど良い	効果が上がった

### （5）費用対効果結果（自動判定）

効果 (R6とR5の 指標値増減)	費用（R6とR5の一般財源増減）	費用が増加した	※ 10万円以上の増減により判断					効果
		効果が上がった指標数	1指標					
		効果は変わらない指標数	0指標					
		効果が下がった指標数	2指標					
		指標全体	効果が下がった					

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

消費生活相談件数は2004年をピークに高止まりの状況が続いている。特に高齢者からの相談が多く、地域の見守りが重要な役割を果たすため、消費者安全確保地域協議会等を活用して啓発活動を行っていく必要がある。また、消費生活相談窓口の認知度は4割程度であるため、さらに周知していく必要がある。令和7年2月議会に「特定商取引法の抜本的な改正を求める意見書を政府等に提出することを求める陳情」が提出され、採択された。
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

（2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組	取組説明
	地域の見守り関係者等へ消費生活に関する情報提供を行うとともに、消費生活相談後必要な場合は福祉部門につなげられるよう、福祉部門と連携を図る。
	出前講座や情報提供等啓発活動により、消費生活センターについて周知を行う。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）

# 仕事の振り返りシート（令和6年度実施分）

作成・更新日 令和7年12月1日

事業名	消費生活啓発推進事業			実施計画事業or一般事業	実施計画事業	市長公約	該当なし	総合戦略	該当なし	
				施策横断的な取組との関連性	SDGs	該当あり	コンパクトシティ	該当なし	スマートシティ	該当なし

## 1. 基本情報

担当組織	部	市民生活部		予算中事業名	予算科目	会計	一般	事業計画	単年度繰り返し	
	課	市民生活課		消費生活啓発推進事業		款	2	新規or継続	継続事業	
	係	生活安全係				項	1	市単独or国県補助	市単独事業	
政策体系	体系コード	5124	名称	根拠法令、条例等		目	12	義務or任意	任意的事業	
	基本目標	5	快適により安全で安心して暮らせるまちづくり	消費者基本法、消費者安全法、佐野市消費生活センター条例		事業期間	開始年度	S62	実施方法	
	政策	1	安全で安心して暮らせるまちづくり			終了年度	—	事業分類	直営	
	施策	2	交通安全・防犯・消費者対策の推進						イベント等開催事業	
	基本事業	4	正しい消費生活の啓発と情報提供の充実							

## 2. 事業概要と目的及び（基本計画期間内）目標値

### （1）事業概要

事業概要	消費生活に関する講座（楽しいくらしの講座）や消費生活に関するチラシの配付を行うことにより、市民の消費生活知識及び実践力の向上を図り、市民の消費生活の安定・向上に寄与する。
------	---------------------------------------------------------------------------------------

### （2）目的

目的 (本事業によって成し遂げたい 状態)	市民が消費生活に関する正しい知識と的確な判断力を身に着け、消費者トラブルを防止し、当事者とならないようにする。	効果指標	単位	R3	R4	R5	R6	R7
		楽しいくらしの講座参加者累計数/市民	%	0.07	0.12	0.17	0.22	0.27
		消費生活被害件数	件	—	690	650	610	570
		消費生活センターやホットラインの認知度	%	—	40.0	41.0	42.0	43.0
		消費生活チラシの配付数/市民	%	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0

## 3. 前年度の実績（活動及び費用対効果）説明

### （1）活動実績

活動実績 (R6年度に 行った主な活 動内容)	・楽しいくらしの講座（消費生活に関する講座）開催数 6回 参加者数92名 ・消費生活に関するチラシの配付数 小学5年生 1,200枚 新中学3年生 1,100枚 出前講座・街頭啓発等 5,283枚	活動指標	単位	R4	R5	R6		
		楽しいくらしの講座開催数	回	7	6	6		
		楽しいくらしの講座参加者数	人	184	96	92		
		消費生活チラシ配付数	枚	7,088	7,900	7,583		
		事業費計	千円	216	136	151		
		一般財源	千円	66	54	56		
		特定財源（国・県・他）	千円	150	82	95		
		(うち受益者負担)	千円					

### （2）活動を説明する数値データ及び事業費の推移

↓選択して下さい

効果説明 (定量及び 定性)	楽しいくらしの講座のなかでエシカル消費や消費者被害についての情報を毎回提供することで、参加者の消費生活に関する知識を向上させることができた。消費生活センターや消費者ホットラインの認知度は下がったが4割程度と例年同様である。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		楽しいくらしの講座参加者累計数/市民	%	0.21	0.30	0.30	値が大きいほど良い	効果が上がった
		消費生活被害件数	件	645	713	726	値が小さいほど良い	効果が下がった
		消費生活センターやホットラインの認知度	%	41.4	43.7	41.4	値が大きいほど良い	効果が下がった
		消費生活チラシの配付数/市民	%	6.1	6.9	6.7	値が大きいほど良い	効果が下がった

### （3）活動による効果

### （4）事業効果を説明する数値データの推移

効果説明 (定量及び 定性)	楽しいくらしの講座のなかでエシカル消費や消費者被害についての情報を毎回提供することで、参加者の消費生活に関する知識を向上させることができた。消費生活センターや消費者ホットラインの認知度は下がったが4割程度と例年同様である。	効果指標	単位	R4	R5	R6	指標の性質	R5とR6の比較
		効果が上がった指標数	1指標				効果が上がった	
		効果は変わらない指標数	0指標				効果は変わらない	
		効果が下がった指標数	3指標				効果が下がった	
		指標全体	効果が下がった					

### （5）費用対効果結果（自動判定）

費用 (R6とR5の一般財源増減)	費用の増減無し	※ 10万円以上の増減により判断	効果				
			効果が上がった	効果は変わらない	効果が下がった		
			費用は下がった				
			費用の増減無し			○	
		費用が増加した					

## 4. 次年度に向けた検討

### （1）令和6年度の事業実施における反省点、環境変化や関係者からの意見等を踏まえた検討課題、費用対効果向上のための課題

講座アンケート等を参考に市民のニーズや集客力のあるテーマを選定する。
ネットやSNSが生活の一部となりネット関連の消費生活相談が年齢を問わず多くなっている。令和4年4月1日から成年年齢が18歳に引き下げられたため、若年者の消費者トラブル防止増加が懸念されている。より多くの市民に消費生活情報を発信し、正しい消費知識を自ら選択できる自立した消費者の育成が必要である。

### （2）上記反省点及び課題を踏まえた、令和7年度及び令和8年度の取組

取組説明
市民のニーズや集客力のあるテーマを選定し、参加者が多くできるよう工夫する。 若年者への消費者教育強化のため、小中学生に啓発チラシを配付する。

- 事業の在り方検討（廃止、休止、再編成、受益者負担の見直しなど）
- 事業効果を上げるための事務改善の検討
- 事業費の見直し検討
- 業務時間効率化のための事務改善の検討
- 特に検討事項無し（現状維持又は現状の計画通り）