

| 事務事業名 | | 地籍調査事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
|--------------|----------|--------------------------------|-----------|----------|-------|-----------------|-------------|---------|------------|------|
| 政策体系 | 基本目標 | 1 地域の特色を活かした快適なまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 都市建設部 | 担当課 | 用地課 |
| | 政策 | 2 住みやすい快適なまちづくり | | | | | 担当係 | 地籍調査係 | 担当課長名 | 岡部悦郎 |
| | 施策 | 1 都市機能を高める幹線道路の整備と計画的な地域づくりの推進 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 新規事業 | |
| | 基本事業 | 2 地域の特性を活かした土地利用の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 342 | 一般 | 2 | 1 | 1 | 地籍調査事業 | | | | |
| | 事業区分 | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | 任意的事業・義務的事業 | | 任意的事業 | | |
| | | 実施方法 | | 一部委託 | | 事業分類 | | 検査・調査事務 | | |
| リーディングプロジェクト | | 該当なし | | 市長マニフェスト | | 該当なし | | | | |
| 事業計画 | 期間限定複数年度 | 事業期間 | 26年度～29年度 | | 根拠法令等 | 国土調査法 | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|-----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | |
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 地籍調査事業の基本計画に則り、国土調査法第10条第2項の委託方式にて調査を実施するための共通仕様書を作成するとともに、平成27年度に着手する地域に関する特記仕様書を作成する。 国及び県に平成27年度事業費の予算要求を行う。 法務局から、調査図素図及び地籍調査票の作成に必要な、地図情報及び登記情報を電子データで提供を受ける。 地籍調査支援システムを長期継続契約方式にて賃貸借する。 | | | <ul style="list-style-type: none"> 共通仕様書及び特記仕様書の作成を行った。 国及び県に平成27年度事業費の予算要求を行った。 法務局から地図情報及び登記情報を電子データで提供を受けた。 地籍調査支援システムを長期継続契約方式にて賃貸借した。 街区基準点の管理を台帳から地籍調査支援システムに移行した。 | | | | | | |
| | | | 活動指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | | | 共通, 特記仕様書の作成 | 件 | - | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 国県費負担金予算要求 | 件 | - | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 地籍調査支援システムの利活用 | 件 | - | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | |
| ・市内全域の土地とその所有者。 | | | 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | | | 土地筆数 | 筆 | - | 332,274 | 332,274 | 332,274 | 332,274 |
| | | | 市域面積 | km ² | - | 356.04 | 356.04 | 356.04 | 356.04 |
| | | | 土地所有者 | 人 | - | 43,711 | 43,711 | 43,711 | 43,711 |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | |
| ・市内全域の土地の地籍を明確にする。 | | | 成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| | | | 調査面積 | km ² | - | 0.00 | 0.10 | 0.10 | 0.10 |
| | | | 成果認証面積 | km ² | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.10 |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | |
| 地籍などのデータベース構築と有効活用方法を確立し、特性を活かした地域づくりが推進されている。 | | | 上位成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| | | | 居住地区の街並みが良好だと感じている市民の割合 | % | - | 56.6 | 59.0 | 59.5 | 60.0 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|----------|----|----------|----------|----------|-------------|----------|-------------|--------|-------------|--------|-----|
| 事業費 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | 7,770 | 7,860 | 7,840 | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | 4,024 | 5,626 | 5,287 | 5,284 | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | | 0 | 4,024 | 13,396 | 13,147 | 13,124 | | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | | |
| | | | | | 需用費 | 10 | 旅費 | 34 | 旅費 | 51 | 旅費 | 51 |
| | | | | | 使用料及び賃借料 | 636 | 需用費 | 178 | 需用費 | 178 | 需用費 | 178 |
| | | | | | | 役務費 | 147 | 役務費 | 50 | 役務費 | 50 | |
| | | | | | | 委託料 | 9,040 | 委託料 | 10,848 | 委託料 | 10,848 | |
| | | | | | | 使用料及び賃借料 | 1,880 | 使用料及び賃借料 | 1,880 | 使用料及び賃借料 | 1,880 | |
| | | | | | | 備品購入費 | 2,009 | 備品購入費 | 43 | 備品購入費 | 20 | |
| | | | | | | 負担金、補助及び交付金 | 83 | 負担金、補助及び交付金 | 97 | 負担金、補助及び交付金 | 97 | |
| | | | | 公課費 | 25 | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | | 1 | 2 | 3 | 3 | | | | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | | 10,400 | 20,800 | 31,200 | 31,200 | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | | 0 | 40,986 | 81,973 | 122,959 | 122,959 | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | | 0 | 45,010 | 95,369 | 136,106 | 136,083 | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------|-----|-------|-----|-----|-----|-------|
| 事務事業名 | 地籍調査事業 | 担当部 | 都市建設部 | 担当課 | 用地課 | 担当係 | 地籍調査係 |
|-------|--------|-----|-------|-----|-----|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 本市における地籍調査の必要性の有無を検討するため、平成22年度に設けられた地籍調査検討会の検討結果である「地籍調査検討会 報告書」(平成23年5月付)に基づき、平成24年度から当該事業に着手することとなった。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 土地の境界や所有者の明確化といった地籍調査の成果は、災害時の復興の迅速化や、人口集中地区における土地取引の円滑化といった様々な利点があることから、平成22年5月に閣議決定された「第6次国土調査事業十箇年計画」により、地籍調査未着手自治体への早期着手が促されるに至った。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 市議会定例会の一般質問において、平成20年12月、平成21年2月、平成22年2月、同年9月及び平成23年6月の5回に渡り、地籍調査への早期着手の質疑がなされた。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-----------------------------------|
| 現状維持 | 人事部局に対し、組織体制の確立と人材育成のための人員要望を行った。 |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|---|--|----------------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 地籍調査は、一筆ごとに土地の所有者、地番及び地目の調査を行い、境界の位置と面積を測量し、地籍図と地籍簿を作成する作業であり、所定の手続きを経て、登記所の地図や登記簿に反映されることから、「都市機能を高める幹線道路の整備と計画的な地域づくりの推進」に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 地籍調査は、国土調査法第6条の4に基づき、佐野市が実施主体となり実施するものである。したがって、この事業は市が行わなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 地籍調査の対象等は、平成22年5月に閣議決定された「第6次国土調査事業十箇年計画」に則しており、妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 地籍調査を業務委託にて実施するため、その成果の良否は、受託業者の業務遂行能力に大きく左右されることから、受託業者を入札にて選定する際の条件設定を入念に行うことにより、成果の向上が見込まれる。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 地籍調査作業規程準則等の諸規定により、地籍調査の業務内容が詳細に定められており、事業費等を削減する余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 地籍調査は、国土調査法に基づく調査であり、国策として実施されるものであることから、受益者負担はなじまない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | |
| 本市における地籍調査の終了は、市域面積から国有林面積と公有水面面積を除外した、地籍調査対象面積336.41km ² の調査が完了したときである。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|---|----|--|--|---|----|--|---|---|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) ①. 地籍調査を熟知した職員がいないため、早期に人材育成を図り、滞りなく事業が推進できる体制を整える。 ②. 毎年、一定面積を調査することにより、成果管理の精度が向上し、地籍調査成果の認証を滞りなく受けることが期待できることから、これに要する事業費を確保する。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>②</td> <td>①</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ② | ① | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ② | ① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |