

令和3年度執行事務事業

| 施策名 | 基本事業 | 番号 | 事務事業名 |
|--------------|---------------|----|-------------------------|
| スポーツツーリズムの推進 | クリケットタウン佐野の推進 | | 1「クリケットタウン佐野」創造プロジェクト事業 |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|---------|------------------------|--------|---|-------------|------------------------|-----------------|--------------|------------|-------|---------------|
| 事務事業名 | | 「クリケットタウン佐野」創造プロジェクト事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 2 新たな流れの創造による賑わうまちづくり | | | | | 担当 | 担当部 | 観光スポーツ部 | 担当課 | スポーツ立市推進課 |
| | 政策 | 2 スポーツを軸とした人々が集まるまちづくり | | | | | 組織 | 担当係 | スポーツ立市推進係 | 担当課長名 | 村山 和之 |
| | 施策 | 1 スポーツツーリズムの推進 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 クリケットタウン佐野の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 実施計画事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 15082 | 一般 | 10 | 5 | 1 | 「クリケットタウン佐野」創造プロジェクト事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H29年度～ | | 根拠法令 条例等 | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | | 国県補助事業 |
| | | | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | | 任意的事業 |
| | | | | | | | | 実施方法 | | | 一部委託 |
| | | | | | | | | 事業分類 | | | その他直接サービス提供事業 |
| | | | | | | | | リーディングプロジェクト | | | 該当 |
| | | | | | | | | 市長市政公約 | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和3年度実績(令和3年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| [プロジェクト概要] ・「クリケット」をまちづくりの核とし、国内のみならず、海外からインバウンド誘客を図り、その集客波及効果等により地域経済を活性化させ、地域の稼ぐ力を高めていく。 ・本事業は、民間公募による事業推進主体(マネージャー)が中心となって推進してきたが、令和2年度は市が直接実施主体となり、民間事業者の知見と組織力を活用して様々な事業を推進した。 ・令和3年度からは、予算規模を縮小し市の単独事業として進めた。 | | ①国際クリケット場の利活用：入口看板の案内実施。市民活用イベントの実施。(スポフェス等) ②プロモーション：プロモーションイベントの実施。その他、専用ホームページやSNSからの情報発信。グランド活用看板の設置。 | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(実績) |
| プロモーションの実施 | | 事業 | 1 | 2 | 4 | 5 | 0 |
| 運営主体人材選考 | | 人 | 1 | - | - | - | - |
| 各種調査 | | 件 | 2 | - | 2 | - | - |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|------------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 関東地方及び近県住民 (1都6県+山形県+福島県+新潟県+富山県) | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(実績) |
| | | 関東地方及び近県の人口 (総務省:1/1住基台帳) | 千人 | 49,696 | 49,775 | 49,831 | 49,867 | 49,867 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | |
|--------------------------|--|-----------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 目的 佐野市国際クリケット場に来場者が来る | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(実績) |
| | | クリケット場来場者 | 人 | 3,233 | 6,677 | 10,498 | 4,767 | 8,000 |

④ 結果(どのような結果に結びつけますか?)

| | | | | | | | | |
|-----------------------------|--|------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 本プロジェクトの実施効果、経済効果等が市全体に広がる。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(実績) |
| | | プロジェクトを推進する組織の設置 | 組織 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|--------|-----------|--------|-----------|---------|----------|---------|----------|--------|----------|-------|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(実績) | | R3年度(実績) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 25,908 | | 32,456 | | 49,455 | | 56,286 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 10,202 | | 32,456 | | 49,455 | | 56,286 | | 1,628 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 36,110 | | 64,912 | | 98,910 | | 112,572 | | 1,628 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 報償費 | 990 | 補助金 | 64,912 | 補助金 | 98,910 | 委託料 | 11,572 | 委託料 | 1,628 |
| | | | 旅費 | 292 | | | | | | | | |
| 委託料 | | | 34,807 | | | | | | | | | |
| 使用料及び賃借料 | | | 21 | | | | | | | | | |
| 人件費 | 人 | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 1,800 | | 1,800 | | 1,800 | | 1,800 | | 1,800 | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 6,869 | | 6,878 | | 6,867 | | 6,547 | | 6,545 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 42,979 | | 71,790 | | 105,777 | | 119,119 | | 8,173 | | |

B表(事後評価シート)

| | | | | | | | |
|-------|------------------------|-----|---------|-----|-----------|-----|-----------|
| 事務事業名 | 「クリケットタウン佐野」創造プロジェクト事業 | 担当部 | 観光スポーツ部 | 担当課 | スポーツ立市推進課 | 担当係 | スポーツ立市推進係 |
|-------|------------------------|-----|---------|-----|-----------|-----|-----------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 国の重要施策である地方創生(地域の稼ぐ力の向上)の推進を目的に、これまで取り組んできたクリケットによるまちづくりをさらに深化させるため、平成28年度地方創生推進交付金の応募に応じ計画した。平成28年度には、事業にかかる検討・調査を行い、平成29年度から本格的な事業展開を図っている。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成26年12月にまち・ひと・しごと創生法が公布され、これに基づくまち・ひと・しごと創生総合戦略が策定された。ここでは、人口減少の日本においても活力を維持していくためには、人口減少克服と地方創生が重要と位置付けられた。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 内閣府の補助金を活用した事業期間内には、新型コロナウイルス感染症の影響もあり、十分な成果を上げられないことへの批判的な意見もあったが、本市の特徴的なスポーツであるクリケットの活用については、更なる発展を期待する前向きな意見も多い。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|-------------------|--|
| 事業のやり方改善(コストの見直し) | マネージャーによる事業の推進体制が十分ではなく、事業の実績が十分に出ていない。令和2年度からは、新たな民間事業者との業務委託により、成果向上を目指した。令和3年度からは、事業規模を縮小し、市の単独事業として継続している。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|------------------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 本事業では、国際クリケット場を拠点とし、当地での練習合宿、国内・国際大会を開催することで、クリケットプレーヤー、観戦者を誘致することが主目的であり、「スポーツを軸とした人々が集まるまちづくり」に直結するものである。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 委ねられる・委ねられる可能性がある | 理由・改善案 | 本事業の推進主体は、民間公募によるエージェントであり最終的な目標は、本事業の自立化(自走:市の財政的支援なしでの事業推進)としている。ただし、クリケットによる誘客を増加させるには時間を要するため、当分の間は、市費による事業実施を行う。 |
| 有効性 評価 | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 地域の稼ぐ力を向上させることが最終的な目的であるが、まず、そのために必要となる人の流れを創出することが本事業の目的でもある。このことから、対象・意図は妥当と考える。 |
| | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | マネージャーによる事業の推進体制が十分ではなく、事業の実績が十分に出ていない。令和2年度からは、新たな民間事業者との業務委託により、成果向上を目指した。 |
| 効率性 評価 | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業があり統合・連携できる・している | 理由・改善案 | 類似事業では、市内児童向けにクリケットの普及啓発を実施しており、本市がクリケットに関する事業を積極的に実施していることが周知され、本事業の目指すクリケットタウン(クリケットの聖地)の創造に向け一役かっており、連携したものとなっている。 |
| | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 事業費の削減余地がある | 理由・改善案 | 事業企画段階から直営ではなく、事業の効果、効率性、コストを意識した事業推進を図るため、民間人材の登用を計画した。また、本事業では事業費の削減は目的でなく、地方創生推進交付金で認められた予算を最大限有効に活用し、クリケットのブランディング、プロモーションを積極的に図っていく必要がある。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？ 事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 地方創生推進のため実施する事業(プロモーション、合宿・大会誘致活動)であり、サービスを受けるなどの受益者自体が存在しない。 |
| | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | 総合評価 | | 原則として、地方創生推進交付金の終了期(令和2年度)をもって事業の自立を目指すのが、その時の状況に応じて事業の継続を判断する。事業主体が確立され、クリケットを通じた賑わいづくりの個々の事業の自走が可能となれば、市としての事業は終了となる。 |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|---|--|---|----|--|---|---|--|
| 事業のやり方改善(コストの見直し) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 交付金の終了後も、これまでの事業の成果を有効に活用して、地方創生につなげるために、継続すべき事業を精査の上、市の事業として継続していく。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td>○</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | ○ | | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | ○ | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |