

| 事務事業名 | | 在宅介護者介護手当給付事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|---------|-----------------------|--------------|---|-------------|---------------------------------------|-----------------|--------|--------|--------------|--------|------|
| 政策体系 | 基本目標 | 2 やさしくふれあいのある健康福祉づくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | こども福祉部 | 担当課 | 障がい福祉課 | |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 障がい福祉係 | 担当課長名 | 青村裕子 | | |
| | 施策 | 2 障がい者の社会参加と自立の推進 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | | |
| | 基本事業 | 2 日常生活支援の充実 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | | |
| | 4122 | 一般 | 3 | 1 | 2 | 在宅介護者介護手当給付事業 | | | | | | |
| | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | 任意的事業・義務的事業 | | 任意的事業 | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 昭和50年度～年度 | | 根拠法令 条例等 | 佐野市在宅介護者介護手当支給条例、佐野市在宅介護者介護手当支給条例施行規則 | | | 実施方法 | | 直営 | |
| | 事業区分 | | 実施方法 | | 事業分類 | | 現金・現物給付事業 | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし |
| | 事業区分 | | 市長マニフェスト | | 該当なし | | | 該当なし | | 該当なし | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|---|-----|----------|----------|----------|----------|----------|--|--|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | | | | |
| 重度の障がいがあり、日常生活のほとんどに介護を要する20歳以上の方を在宅で介護している方に、月額6,000円または12,000円を年3回の支払月(8月、12月、4月)に支給。支給月の前月分までを支払月に給付。所得等の制限がある。該当者からの申請 → 内容確認 → 支給決定 | | | 事業概要と同様。 平成26年度実績 日常生活のほとんどを介護している方 7人 84月 最重度知的障がい者を介護している方 56人 618月 計 63人 702月 | | | | | | | | |
| | | | 活動指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | | |
| | | | 受給者数 | 人 | 57 | 63 | 70 | 74 | 78 | | |
| 支給月数 | 月 | 606 | 702 | 744 | 786 | 830 | | | | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | |
| 1) 6か月以上引き続き介護を受けており、「在宅介護者介護手当診断書」の内容により、症状が固定し、日常生活の殆どに介護を要する20歳以上の方を介護している方。 2) 療育手帳A1を持っている20歳以上の方を介護している方。 | | | 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | | |
| | | | 常時介護を要する方を介護している方 | 人 | 57 | 63 | 70 | 74 | 78 | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | |
| 在宅の介護者を支援し、福祉の増進を図る。 | | | 成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | |
| | | | 適正に審査し、決定した人数/常時介護を有する方を介護する方 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | |
| 自立した日常生活が送れる。 | | | 上位成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | |
| | | | 日常生活用具及び補装具費等受給者数 | 件 | 2,687 | 2,704 | 2,800 | 2,850 | 2,900 | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | | | |
|----------------|---------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|-------|-----------|-------|
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 4,488 | 5,352 | 5,760 | 6,300 | 6,600 | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 4,488 | 5,352 | 5,760 | 6,300 | 6,600 | | | | |
| | 事業費の内訳 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | 在宅介護者介護手当 | 4,488 | 在宅介護者介護手当 | 5,352 | 在宅介護者介護手当 | 5,760 | 在宅介護者介護手当 | 6,300 | 在宅介護者介護手当 | 6,600 |
| | | < | | | | | | | | | |
| 人件費 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 156 | 158 | 158 | 158 | 158 | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 4,644 | 5,510 | 5,918 | 6,458 | 6,758 | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|---------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 事務事業名 | 在宅介護者介護手当給付事業 | 担当部 | こども福祉部 | 担当課 | 障がい福祉課 | 担当係 | 障がい福祉係 |
|-------|---------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 昭和50年度から、在宅で家族を介護している方を支援し、福祉の増進を図るため開始。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 介護保険制度が導入されたが、この制度の対象外の方に支給。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取り組み

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取り組み |
|----------|---------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|------------------------------------|--|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 在宅の障がい者を介護している方に経済的な支援をすることで、障がい者・家族の社会参加に繋がる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 在宅で生活している重度の障がい者を介護している方の精神的及び経済的な負担の軽減が図れることは、支援に繋がるためである。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 在宅で生活している重度の障がい者を介護している方の経済的負担を軽減することで、福祉の増進が図れる。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 介護保険制度の補完といった、適正な方法で実施しており、成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 介護者の精神的及び経済的な負担の軽減は、不可欠であり廃止できないものである。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 所得制限を設けて、手当を支給しているため。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| 介護保険など、他の制度にて救済する道が開かれる場合などが考えられる。 | | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |