令和元年度執行事務事業

| 施策名 | 基本事業 | 番号 | 事務事業名 |
|---------|--------|----|-----------|
| 移住定住の促進 | 定住化の促進 | 1 | 奨学金返済助成事業 |

佐野市行政評価システム A表(共通シート)

事務事業マネジメントシート

作成日 令和 2 年 6 月 26 日

評価対象年度 令和 元 年度 政策体系コード 2422 評価区分(事前評価・事後評価) 事後評価(A·B表) 事務事業名 奨学金返済助成事業費 担当課 担当 担当部 教育総務部 教育総務課 組織 担当係 基本目標 2 新たな流れの創造による賑わうまちづくり 総務係 担当課長名 赤阪英明 政策政策4誰もが住みたいと体系た2移住定住の促進 策 4 誰もが住みたいと思う魅力あるまちづくり 新規事業·継続事業 継続事業 実施計画事業•一般事業 実施計画事業 基本事業 2 定住化の促進 市単独事業·国県補助事業 市単独事業 短縮コード 任意的事業·義務的事業 会計 款 項 予算細事業名 任意的事業 目 業区 予算 科目 実施方法 直営 1337 一般 7 奨学金返済助成事業 2 1 分 支援事業 事業分類 根拠 奨学金返済助成要綱 リーディングプロジェクト 該当なし 事業 事業 期間 期間限定複数年度 平成28年度~令和元年度 法令 計画 該当なし 市長市政公約 条例等

- 1. 事務事業の現状把握【DO】
- (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| Ė | / 争切争未90 丁权 口的 帕木 口油床 | | | | | | | |
|-------------------|--|---|-----|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| 1 | 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | |
| | 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和元 | 年度実 | 績(令和元年 | 度に行った主 | な活動内容 |) | |
| | 若者の佐野市内への定住促進のため、新規に 佐野市へ住民登録した方が、奨学金返済を 行っている場合、その返済金に対して、助成を 行う。 9月 広報(広報さの、佐野市HP掲載、佐野商工会議所、地区公民館、アウトレット他を 10月~10月18日中まで 申込受付 ~11月末まで 延長申込受付(台風第19号被害により) 12月 当初申込者助成金交付 1月 延長申込者交付 | | | | トレット他ポス | ター掲示) | | |
| | | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (見込) | R3年度 (見込) |
| | | 支援に関する問い合わせ数 | 人 | 20 | 15 | 30 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | ②対象(この事務事業は誰・何を対象としていま | すか?) | | | | | | |
| | 市内居住をし、住民票を佐野市に移し、就労 し、奨学金返済を行っている人 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (見込) | R3年度 (見込) |
| | | 支援に関する問い合わせ数 | 人 | 20 | 15 | 30 | | |
| | | 補助金交付者 | 人 | 21 | 32 | 35 | | |
| | | | | | | | | |
| | ③意図(この事務事業によって、対象をどのような | な状態にしたいのですか?) | | | | | | |
| 的 | 佐野市に安心して住んでもらう。 | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (目標) | R3年度 (目標) |
| | | 支援に関する問い合わせ数 | 人 | 20 | 15 | 30 | | |
| | | 補助金交付者 | 人 | 21 | 32 | 35 | | |
| | | | | | | | | |
| 4 | 結果(どのような結果に結びつけますか?) | | | | | | | |
| | 佐野市民であることを誇りに思っている。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (目標) | R3年度 (目標) |
| | | 地域ブランド調査・市区町村の全国地域資源 総合ランキングにおける佐野市の順位(全国 1000市区町村) | 位 | 569 | 466 | 418 | | |
| | | | | | | | | |
| <i>(</i> a |) | | | | | | | |

(2)総事業費の推移・内訳

| | | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績 | () | H30年度(実統 | 責) | R1年度(実績 | [) | R2年度(目标 | 漂) | R3年度() | 目標) |
|----|------|--------------|-----|----------|------------|----------|------------|---------|-------|---------|-----|--------|-----|
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 2,520 | | 3,840 | | 4,200 | | | | |
| | 重 | 事業費計(A) | 千円 | | 2,520 | | 3,840 | | 4,200 | | 0 | | 0 |
| | 事業費 | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 拉 | 費 | | | 補助金 | 2,520 | 補助金 | 3,840 | 補助金 | 4,200 | | | | |
| 入 | | | | | | | <u>.</u> | | | | | | |
| 入量 | | 事業費の | | | | | ļ | | | | | | |
| | | 内訳 | 千円 | | | | ļ | | | | | | |
| | | | | | | | ļ | | | | | | |
| | | | | | | | ļ | | | | | | |
| | | | | | | | ļ | | | | | | |
| | Н | | - | | | | | | | | | | - |
| | 1/\1 | 正規職員従事人数 | . 人 | | ! | | <u>.</u> . | | | | | | |
| | | のべ業務時間 | | | 50 | | 60 | | 70 | | 0 | | - |
| | _ | 人件費計(B) | | | 191 | | 229 | | 267 | | 0 | | 0 |
| | トーク | タルコスト(A)+(B) | 千円 | | 2,711 | | 4,069 | | 4,467 | | 0 | | 0 |

事務事業名 奨学金返済助成事業費 担当部 教育総務部 担当課 教育総務課 担当係 総務係

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

①この事務事業は、いつ頃、どのような 人口減少が進む本市において、若年層の市内居住を促進し、併せて地域活力の向上を図るため、「佐きっかけで開始しましたか? ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・ 関が平成26年12月に人口減少の克服と地域活力の向上を目指し、「地方創生まち・ひと・しごと創生 総合戦略」を策定した。 事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか? ③この事務事業に対して、関係者(市民、 特になし 議会、事務事業対象者)からどのような意 見・要望がありますか?

。 中华中华人口任何PICA

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | (4/前午及び計画相名に対する以上 以音の状態 | | | | |
|---|-------------------------|-------------------------|--|--|--|
| | 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 | | | |
| 4 | 事業終了 | 本年度をもって事業終了のため対象外 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか? | | | | | | |
|------|--|------------|--|--|--|--|--|
| 目 | 結びついている | 理由· 改善案 | | | | | |
| 的 | ②公共関与の妥当性 なぜこの | 事務事業 | を市が行わなければならないのですか? 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか? | | | | |
| 妥当性評 | 市が行わなければならない | 理由· 改善案 | 人口減少克服に向け、総合戦略に位置づけ推進する事業であるため、市が行わなければならない。 | | | | |
| 価 | ③対象・意図の妥当性 事務 | 事業の現 | 状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか? | | | | |
| | 妥当である | 理由· 改善案 | 補助金を受けることのできる市民を対象とした。 市内に居住してもらうことが目的であり、意図となる。 以上のことにより対象と意図を見直す必要はない。 | | | | |
| | ④事務事業の成果向上余地 事 | 務事業の | 成果は出ていますか? 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか? | | | | |
| 有効 | 成果向上余地がない | 理由· 改善案 | | | | | |
| 性 | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか? ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか? | | | | | | |
| 評 | 類似事務事業はない | 類似事 | 務事業名 | | | | |
| 価 | | 理由・ | | | | | |
| | * 類似事務事業があれば、名称を記入 | 改善案 | | | | | |
| 効 | ⑥事業費・人件費の削減余地 | 事務事 | 業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか? | | | | |
| 率性評価 | 削減の余地はない | 理由· 改善案 | 補助金のみの予算であり、また、事務を最低限の人数で執行しているため、事業費、人件費とも、これ以上の削減の余地はない。 | | | | |
| 公 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか?事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか? | | | | | | |
| 平性評価 | 受益者負担を求める必要がない | 理由· 改善案 | 本市の人口減少克服に向けた取組であり、転入者に対しての奨励事業っであるため、受益者負担を求める必要はない。 | | | | |
| 総 | | | | | | | |
| 合評価 | <u>T</u> | | | | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (2)改革・改善による期待効果 (3)改革・改善を実現するうえで解決すべる (3)改革・改善を実現するうえで解決すべる (3)改革・改善を実現するうえで解決すべる |
|---|
| 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 |
| コスト |
| 削減 維持 増加 |
| 向上 |
| 成 維 果 持 |
| 低 下 × × |
|) |