

| 事務事業名 | | 障がい児通所給付事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | | |
|----------|--------------|-----------------------|--------------|---|-----------------|------------|-----------------|--------|---------------|------------|--------|--|
| 政策 体系 | 基本目標 | 2 やさしくふれあいのある健康福祉づくり | | | | | 担当 組織 | 担当部 | こども福祉部 | 担当課 | 障がい福祉課 | |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 障がい福祉係 | | 担当課長名 | 青村裕子 | |
| | 施策 | 2 障がい者の社会参加と自立の推進 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 新規事業 | | | |
| | 基本事業 | 2 日常生活支援の充実 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | | |
| 予算 科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | | |
| | 5925 | 一般 | 3 | 1 | 2 | 障がい児通所給付事業 | | | | | | |
| | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | |
| 事業 計画 | 単年度繰り返し | 事業 期間 | 平成24年度～年度 | | 根拠 法令 条例等 | 児童福祉法 | | | | | | |
| | 実施方法 | | 全面委託 | | | | 事業分類 | | その他直接サービス提供事業 | | | |
| | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | | 市長マニフェスト | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--|--|
| ①手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | |
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | | | | |
| 障がい児通所(児童発達支援、医療型児童発達、放課後等デイサービス、保育所等訪問支援)を必要とする障がい児等に対して、申請を受けて、通所給付費の支給決定。 事業所からの請求が国民健康保険団体連合会の審査を経て請求があり、その審査内容の点検後に、支払い。 利用者の状況によっては、相談支援事業所とも連携しながら相談支援やケース会議等を開く。 また、更新が必要な方には案内を通知。 | | | 事業概要と同じ。 | | | | | | | | |
| 活動指標 | | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | | | |
| 障がい児通所給付サービス利用人数 | | | 人 | 202 | 222 | 240 | 250 | 250 | | | |
| ②対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | |
| 支援の必要性が認められる障がい児を対象。 | | | 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | | |
| 障がい児通所給付申請者 | | | 人 | 202 | 222 | 240 | 250 | 250 | | | |
| 目的 | | | | | | | | | | | |
| ③意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | |
| 障がい児が必要なサービスを受けることができ、家庭や地域等で安心した自立生活を送ることができる。 | | | 成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | |
| 障がい児通所給付サービス利用実人数/障がい児通所給付 | | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | |
| ④結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | |
| 自立した日常生活が送れる。 | | | 上位成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | |
| 介護給付及び障がい児通所給付利用者数 | | | 人 | 1,339 | 1,504 | 1,500 | 1,550 | 1,600 | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|---------|--------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
| 事業 費 投入 量 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 27,038 | 43,537 | 52,911 | 56,118 | 59,554 | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 13,519 | 21,768 | 26,455 | 28,059 | 29,777 | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 13,278 | 21,397 | 26,457 | 28,509 | 29,777 | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 53,835 | 86,702 | 105,823 | 112,686 | 119,108 | | | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 障がい児通所給付費 | 53,835 | 障がい児通所給付費 | 86,702 | 障がい児通所給付費 | 105,823 | 障がい児通所給付費 | 112,686 | 障がい児通所給付費 | 119,108 |
| | 人件費 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 850 | 850 | 850 | 850 | 850 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 3,307 | 3,350 | 3,350 | 3,350 | 3,350 | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 57,142 | 90,052 | 109,173 | 116,036 | 122,458 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 事務事業名 | 障がい児通所給付事業 | 担当部 | 子ども福祉部 | 担当課 | 障がい福祉課 | 担当係 | 障がい福祉係 |
|-------|------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | この事業は、介護給付事業にある児童デイサービスとして実施されていたが、平成24年4月から根拠法令が児童福祉法に一元化され、事業名も新たになった。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成24年4月に根拠法令が児童福祉法に一元化され、新たに放課後デイサービス、保育所等訪問等の事業が加わった。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特にない。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取り組み

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取り組み |
|----------|---------------------------|
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | |
| | 結びついている | 理由・改善案 障がい児通所を利用することで、家庭や地域等で安心、自立した生活を送ることは、社会との接点を持つことになり、市の政策体系に結び付く。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | |
| 有効性 評価 | 結びついている | 理由・改善案 児童福祉法で、市が行うものと定められているため。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | |
| | 妥当である | 理由・改善案 サービスを必要とする障がい児を対象とした事業であり、対象と意図とは、妥当。 |
| 効率性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | |
| | 成果向上余地がない | 理由・改善案 法律等で定められたサービスを提供するものであるため。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | |
| 公平性 評価 | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 |
| | * 類似事務事業があれば、名称を記入 | |
| | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | |
| 総合 評価 | 削減の余地はない | 理由・改善案 法律等で定められたサービスの提供に対して、決められた通所給付費を支出するものであり、削減の余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | |
| 現在の受益者負担は適正である | | 理由・改善案 法律等で定められた基準に基づき受益者の負担を求めるものであり、適正である。 |
| ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | |
| 障がい児に対する児童福祉法のサービスがなくなれば事業終了になるが、法令が改正されない限り事業の終了しない。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |