

令和元年度執行事務事業

| 施策名 | 基本事業 | 番号 | 事務事業名 |
|--------------------|-------------------|----|-------------------------|
| 豊かで健やかな 長寿社会の実現 | 介護保険サービスの充実と介護予防の | 1 | 老人保健福祉施設整備促進事業 |
| | | 2 | 利用者負担軽減災害臨時特例給付金 |
| | | 3 | 認知症地域支援推進員等設置事業 |
| | | 4 | 認知症初期集中支援推進事業 |
| | | 5 | 特定入所者介護(介護予防)サービス給付事業 |
| | | 6 | 田沼行政センター介護保険サービス申請受付事務 |
| | | 7 | 地域密着型介護(介護予防)サービス給付事業 |
| | | 8 | 地域密着型サービス運営委員会運営事業 |
| | | 9 | 生活支援体制整備事業 |
| | | 10 | 住宅改修支援事業 |
| | | 11 | 施設介護サービス給付事業 |
| | | 12 | 高齢者保健福祉計画及び介護保険事業計画策定事業 |
| | | 13 | 高齢者救急医療情報キット設置事業 |
| | | 14 | 高齢者介護予防拠点施設外構改修事業 |
| | | 15 | 高齢者配食支援事業 |
| | | 16 | 高額介護(介護予防)サービス給付事業 |
| | | 17 | 高額医療合算(介護予防)サービス給付事業 |
| | | 18 | 居宅介護(介護予防)福祉用具購入事業 |
| | | 19 | 居宅介護(介護予防)住宅改修事業 |
| | | 20 | 居宅介護(介護予防)サービス計画給付費事業 |
| | | 21 | 居宅介護(介護予防)サービス給付事業 |
| | | 22 | 介護報酬審査支払手数料支払事業 |
| | | 23 | 介護保険制度普及事業 |
| | | 24 | 介護保険制度関連低所得者対策支援事業 |
| | | 25 | 介護保険事業推進委員会運営事業 |
| | | 26 | 介護保険システム運営事業 |
| | | 27 | 介護給付等費用適正化事業 |
| | | 28 | 要介護認定調査等事業 |
| | | 29 | 訪問・通所等事業 |
| | | 30 | 包括的・継続的ケアマネジメント事業 |
| | | 31 | 徘徊高齢者等早期発見・保護対策事業費 |
| | | 32 | 寝たきり高齢者等紙おむつ券給付事業 |
| | | 33 | 認知症サポーター等養成事業 |
| | | 34 | 認知症ケア向上事業 |
| | | 35 | 総合相談事業 |
| | | 36 | 成年後見制度利用支援事業 |
| | | 37 | 審査支払手数料 |

| | | |
|--|----|------------------------|
| | 38 | 在宅介護者介護手当支給事業 |
| | 39 | 在宅医療・介護連携推進事業 |
| | 40 | 高齢者施設等外構改修支援事業 |
| | 41 | 高齢者介護予防拠点施設運営事業 |
| | 42 | 権利擁護事業 |
| | 43 | 葛生行政センター介護保険サービス申請受付事務 |
| | 44 | 家族介護者交流事業 |
| | 45 | 介護に関する入門的研修事業 |
| | 46 | 介護予防支援事業 |
| | 47 | 介護保険料徴収事業 |
| | 48 | 介護認定審査会運営事業 |
| | 49 | 介護認定システム運営事業 |
| | 50 | 介護支援ボランティアポイント事業 |
| | 51 | 一般介護予防事業 |

| | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-----------------------|------|--------------|---|-----------------|-----------------------------------|------------|-------|-------|
| 事務事業名 | | 老人保健福祉施設整備促進事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 組織 | 担当係 | 事業所指導係 | 担当課長名 | 石井 孝志 |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 4990 | 一般 | 3 | 1 | 3 | 老人保健福祉施設整備促進事業 | | | | |
| | 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H15年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 老人福祉法 佐野市高齢者保健福祉計画・第7期介護保険事業計画 | | | |
| | | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 任意の事業・義務的の事業 | | 任意の事業 | | |
| | | 実施方法 | | 直営 | | 事業分類 | | 施設等整備事業 | | |
| | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | 市長市政公約 | | 該当なし | | |

1. 事務事業の現状把握[DO]

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 佐野市高齢者保健福祉計画・第7期介護保険事業計画に基づき、民間活力を利用した高齢者保健福祉施設の整備を支援する。 | | 佐野市高齢者保健福祉計画・第7期介護保険事業計画に基づき、広域型特別養護老人ホーム50床新設の公募を行い、佐野市老人保健福祉施設等の整備に係る法人等選考委員会を開催し、整備事業者を決定した。 公募(応募受付期間): 令和元年6月28日～7月5日 選考委員会開催: 第1回 令和元年7月22日 委嘱状公布、事業所視察 第2回 令和元年7月30日 プレゼンテーション 第3回 令和元年8月6日 審査、採点 第4回 令和2年1月16日 設計変更について | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 公募件数 | | 件 | 0 | 1 | 2 | 0 | |
| 選考委員会開催回数 | | 回 | 0 | 3 | 4 | 0 | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|---|--|--------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 佐野市高齢者保健福祉計画・第7期介護保険事業計画に基づき、新規に整備(開所)された介護保険施設 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 選考施設数(地域密着型) | 箇所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 選考施設数(広域型) | 箇所 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | |
|---|--|---------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 特別養護老人ホーム等地域密着型の施設を整備することにより、介護の必要な高齢者が安心して暮らせる環境を作る。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 補助対象施設数(補助年度) | 箇所 | 0 | 1 | 1 | 1 | |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | |
|---|--|----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | | はつらつ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | |
|------------|----------------|----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|-----|----|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | 25 | 40 | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 25 | 40 | 0 | 0 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 報奨金 | 25 | 報奨金 | 40 | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | | | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 60 | 1,200 | 1,200 | | | | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 229 | 4,585 | 4,578 | 0 | 0 | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 229 | 4,610 | 4,618 | 0 | 0 | | | |

| | | | | | | | |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-------|-----|--------|
| 事務事業名 | 老人保健福祉施設整備促進事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 事業所指導係 |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-------|-----|--------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成15年度から、施設整備の整備事業者の選考は、公募方式により行われている。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 要介護認定者が増加し、介護サービス利用者も年々増加している。また、施設入所の要望が高く入所待機者が多い状況が続いており、施設整備を推進し入所待機者の解消を図っている。しかし、施設整備により施設利用が増えることで介護給付費も増えるので、介護保険料が上昇する要因となっている。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 市議会議員からは、特別養護老人ホーム等の基盤整備も進んできているが、待機者がどのくらい解消されたのか、現在待機者はどのくらいいるのかという質問があった。 |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------------|--|--|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 高齢者人口の増加とともに要介護認定者も増加しており、介護施設への入所を希望する要介護者も増え入所待機者が増加しており、施設整備の促進は政策体系と結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険事業を円滑に運営するため、市が関与しなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 今後、利用者の増加が見込まれるため妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 施設整備に係る各施設の整備枠は県が調整するため、整備数については成果向上は難しい。しかし、施設整備の専門性が必要であり、担当職員の増を図ることにより、よりきめ細やかな指導が可能となる。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | | | |
| 効 率 性 評 価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 事業費については、出席委員への報償金と、施設整備事業費に係る補助金であり、補助金については全て県からの財源である。 人件費は、委員会の開催及び資料作成等の相当時間数を見込んでいるため、削減はできない。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 施設整備事業費に係る補助金は国が補助単価を決め、事業費の一部を補助しており適正である。また、市の負担はなく、県補助金で対応している。 |
| 総 合 評 価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | 市として、老人保健福祉施設の整備が必要なくなり、また国・県で施設整備への補助がなくなれば、本事業は休止する。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|--------|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成 果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 利用者負担軽減災害臨時特例給付金 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | | | |
|-------|---------|-----------------------|-----------|---|-------------|----------------------------------|-----------------|-------------|---------|------------|-------|-------|--|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 事業区分 | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | | 新規事業・継続事業 | 継続事業 | | | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | | 実施計画事業・一般事業 | 一般事業 | | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | | | |
| | 24470 | 介護(保) | 7 | 3 | 1 | 利用者負担軽減災害臨時特例給付金 | | | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H24年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 佐野市利用者負担額軽減支援 事業実施要綱 | | | | | | | |
| | | | | | | 事業区分 | 市単独事業・国県補助事業 | 国県補助事業 | | | | | |
| | | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | 義務的事業 | | | | | |
| | | | | | | | 実施方法 | 一部委託 | | | | | |
| | | | | | | | 事業分類 | 現金・現物給付事業 | | | | | |
| | | | | | | | リーディングプロジェクト | 該当なし | | | | | |
| | | | | | | | 市長市政公約 | 該当なし | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|---|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 原子力災害対策特別措置法等の避難指示区域等から、避難によって住所を本市に移した介護保険の被保険者に対し、介護保険サービスを利用した際の利用者負担額を免除することにより、対象介護保険被保険者の経済的負担を軽減することを目的とし、対象者からの申請を受け、審査決定をする。 | <ul style="list-style-type: none"> 原子力災害対策特別措置法等により避難をしている被保険者から申請を受け、審査、決定し、介護保険利用者負担額減額・免除認定証を交付した。 対象者が負担すべき介護サービス利用料について、国保連合会を通じ市が負担した。 南相馬市出身者:1名 減免額:171,067円 要綱を改正した。 | | | | | | |
| | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 避難等をしている被保険者 | 人 | 1 | 1 | 1 | 0 | |
| | 介護保険利用者負担額減額・免除認定証交付者数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 0 | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | |
|----------------------------|-------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 原子力災害対策特別措置法により避難をしている被保険者 | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 避難をしている被保険者 | 人 | 1 | 1 | 1 | 0 | |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 避難をしている被保険者の介護サービス利用料を市で負担する。 | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 介護保険利用者負担額減額・免除認定証交付者数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 0 | |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | |
|---|----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | ハツラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 267 | | 280 | | 171 | | 1 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 15 | | 18 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 282 | | 298 | | 171 | | 1 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 負担金 | 282 | 負担金 | 298 | 負担金 | 171 | 負担金 | 1 | | |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | | 1 | | 1 | | 1 | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 100 | | 100 | | 100 | | 100 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 382 | | 382 | | 382 | | 382 | | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 664 | | 680 | | 553 | | 383 | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 利用者負担軽減災害臨時特例給付金 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成23年3月11日の東日本大震災に伴う東京電力福島第一・第二原子力発電所事故により、避難者が全国に広まり、その避難者で介護保険被保険者に対する支援が開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 毎年度期限が延長されている。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 避難者の利用者負担額が適正に支払われることにより、必要な介護サービスが受けられることとなるため、市の政策体系に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 国の「介護保険災害臨時特例補助金」の対象事業であり、市が行わなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 国の「介護保険災害臨時特例補助金」の対象事業であり、被災者が必要な介護サービスを受けられることになる。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 介護サービスの利用者について、利用料の自己負担分を国保連合会からの請求により支払う業務であり、現状での見直しや成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 人件費は必要最小限であり削減の余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 被災者に対する措置であり、負担を軽減することがこの制度の目的である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法や介護保険災害臨時特例補助金等の国の制度が廃止されれば、本事業は終了する。 ※令和2年度より対象者がいなくなった。予算は科目存置 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <p>廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|---------|---------------|---------------------|---|-------------|---------------|-----------------|-------|------------|-------|---------|
| 事務事業名 | | 認知症初期集中支援推進事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 | 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 | 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 組織 | 担当係 | 地域支援事業係 | 担当課長名 | 埴本明美 |
| | 施策 | 1 | 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 | 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 20252 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 3 | 7 | 認知症初期集中支援推進事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成28年度～年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | | | |
| | | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | | | |
| | | | | | | 実施方法 | | 一部委託 | | | |
| | | | | | | 事業分類 | | 支援事業 | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 認知症になっても本人の意思が尊重され、できる限り住み慣れた地域の良い環境で暮らし続けるために、認知症やその家族に早期に関わる、医療・保健・福祉に携わる関係者等による「認知症初期集中支援チーム」を設置した。併せて、支援チームの設置及び活動状況を検討する「認知症初期集中支援チーム検討委員会」を開催した。 | | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年4月から佐野市医師会に委託し、認知症初期集中支援チームを地域包括支援センター佐野市医師会に設置した。 昨年から対応継続していた2事例と、今年度新たに1事例対応した。 認知症初期集中支援チーム検討委員会は、10月の台風災害のため、開催を中止とした。 | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 認知症初期集中支援チーム開催回数 | | 回 | - | 7 | 5 | 15 | 15 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | | |
|------------------------|--|---------------------|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| ① 市内に住所を有する認知症の人及びその家族 | | 対象指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| ② 一般市民 | | 65歳以上の高齢者数(10月1日現在) | | 人 | 34,656 | 35,115 | 35,533 | 35,714 | 35,800 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|-------------------------|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| ① 認知症の人やその家族が住み慣れた地域で安心して暮らせるようにする | | 成果指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| ② 市民が、認知症に対する理解を深める | | 認知症に関する相談件数(地域包括支援センター) | | 件 | 873 | 1,081 | 1,302 | 1,150 | 1,200 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------|--|------------|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 必要なときに適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | 上位成果指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-----|-----------|-------|-----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 30 | | 137 | | 114 | | 221 | | 221 | |
| | 県支出金 | 千円 | 15 | | 68 | | 57 | | 111 | | 111 | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 15 | | 68 | | 57 | | 111 | | 111 | |
| | 一般財源 | 千円 | 17 | | 82 | | 67 | | 132 | | 132 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 77 | | 355 | | 295 | | 575 | | 575 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 報償金 | 60 | 報償金 | 85 | 報償金 | 25 | 報償金 | 285 | 報償金 | 285 |
| | | | 費用弁償 | 17 | 費用弁償 | 0 | 費用弁償 | 0 | 費用弁償 | 20 | 費用弁償 | 20 |
| 業務委託料 | | | 270 | 業務委託料 | 270 | 業務委託料 | 270 | 業務委託料 | 270 | 業務委託料 | 270 | |
| 人件費 | 人 | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 200 | | 200 | | 200 | | 200 | | 200 | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 763 | | 764 | | 763 | | 763 | | 763 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 840 | | 1,119 | | 1,058 | | 1,338 | | 1,338 | | |

| | | | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 認知症初期集中支援推進事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成27年4月の介護保険法の改正により、認知症施策については、地域支援事業の包括的支援事業で実施するように義務付けられた。当事業は、国で推進する事業の一つである。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 国では、平成24年度に、認知症施策推進5か年計画「オレンジプラン」を策定し、認知症施策を推進してきたが、平成27年1月には新オレンジプランを策定し、平成30年4月には、介護保険法の改正を行い、地域支援事業の包括的支援事業に位置付け、更に推進するとした。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 議会において、認知症高齢者対策について複数の議員から質問があり、答弁の中で、認知症初期集中支援チームについても報告した。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|---|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 平成30年4月から認知症初期集中支援チームを設置し、支援チーム会議には市職員も参加し、支援チームの今後の方向性を検討した。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|---|----------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 認知症の人やその家族が住み慣れた良い環境で暮らし続けることができるよう支援することは市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づき、市が主体となって実施するものである。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | この事業は、認知症の人やその家族ができる限り住み慣れた環境で暮らし続けられることが目的であり対象・意図とも妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | 今年度始まった事業であるため、実施の円滑な実施に向け、今年度の対応を振り返り、今後の対応方法を見直していく。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 認知症初期集中支援チーム検討委員会に関わる人件費や認知症初期集中支援チームの委託料が中心のため、これ以上の削減は難しい。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 当事業は、公費の外に、介護保険料を充当しており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法で定められているため、法の改正が必要である。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 実施の円滑な実施に向け、今年度の対応を振り返り、今後の対応方法を見直していく。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 認知症地域支援推進員等設置事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|-----------------------|-----------------------|------------|---|-------------|-----------------|-----------------|-------------|------------|--------|---------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 組織 | 担当係 | 地域支援事業係 | 担当課長名 | 埴本明美 |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 事業区分 | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 実施計画事業 | |
| 事業区別 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 20250 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 3 | 7 | 認知症地域支援推進員等設置事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成27年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 認知症地域支援推進員を配置し、認知症の人ができる限り住み慣れた良い環境で暮らし続けることができるよう、地域の実情に応じて、医療機関、介護サービス事業所や地域の支援機関をつなぐ連携支援や認知症の人とその家族を支援する相談業務等を行う。 当事業は、平成27年4月の介護保険法改正により、地域支援事業の包括的支援事業に追加され、平成30年度までにはすべての市町村で実施するものとされた認知症施策の一つとして掲げられている事業である。 | | ・認知症地域支援推進員の配置(4月からは2名体制) 4月～ 地域包括支援センター佐野市医師会 1名(看護師) 地域包括支援センター佐野市民病院 1名(社会福祉士) ・認知症サポーター養成講座の実施、キャラバンメイトの育成、認知症カフェへの参加、地域ケア会議への参加、認知症関係の相談支援等を行った。 | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 地域におけるネットワークの構築(地域包括支援センター) | | 回 | 401 | 519 | 422 | 650 | 700 |
| 認知症に関する相談件数(地域包括支援センター) | | 件 | 873 | 1,081 | 1,302 | 1,150 | 1,200 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | |
|------------------------|---------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| ① 市内に住所を有する認知症の人及びその家族 | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| ② 一般市民 | 65歳以上の高齢者数(10月1日現在) | 人 | 34,656 | 35,115 | 35,533 | 35,714 | 35,800 |
| ③ 地域包括支援センター職員 | | | | | | | |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| ① 認知症の人やその家族が住み慣れた地域で安心して暮らせるようにする。 | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| ② 市民が、認知症に対する理解を深める。 | 認知症に関する相談件数(地域包括支援センター) | 件 | 873 | 1,081 | 1,302 | 1,150 | 1,200 |
| | 認知症サポーター養成講座受講者数 | 人 | 2,027 | 1,831 | 1,458 | 2,050 | 2,100 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | |
|------------------------------|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|------------|----------------|------|------------|-------|------------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 987 | 2,071 | 2,281 | 2,322 | 2,322 | 2,322 | 2,322 | 2,322 | 2,322 | |
| | 県支出金 | 千円 | 493 | 1,035 | 1,140 | 1,161 | 1,161 | 1,161 | 1,161 | 1,161 | 1,161 | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 493 | 1,042 | 1,140 | 1,161 | 1,161 | 1,161 | 1,161 | 1,161 | 1,161 | |
| | 一般財源 | 千円 | 557 | 1,237 | 1,363 | 1,387 | 1,387 | 1,387 | 1,387 | 1,387 | 1,387 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,537 | 5,385 | 5,924 | 6,031 | 6,031 | 6,031 | 6,031 | 6,031 | 6,031 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 臨時嘱託員報酬 | 2,196 | 臨時嘱託員報酬 | 2,196 | 報償金 | 0 | 報償金 | 90 | 報償金 | 90 |
| | | | 臨時嘱託員社会保険料 | 336 | 臨時嘱託員社会保険料 | 356 | 旅費 | 3 | 普通旅費 | 20 | 普通旅費 | 20 |
| | | 報償金 | 0 | 報償金 | 0 | 業務委託料 | 5,921 | 業務委託料 | 5,921 | 業務委託料 | 5,921 | |
| | | 費用弁償 | 5 | 費用弁償 | 0 | | | | | | | |
| | | | | 業務委託料 | 2,833 | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 191 | 191 | 191 | 191 | 191 | 191 | 191 | 191 | 191 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 2,728 | 5,576 | 6,115 | 6,222 | 6,222 | 6,222 | 6,222 | 6,222 | 6,222 | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 認知症地域支援推進員等設置事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成27年4月の介護保険法の改正により、認知症施策については、地域支援事業の包括的支援事業で実施するように義務付けられた。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 国では、平成24年度に、認知症施策推進5か年計画「オレンジプラン」を策定し、認知症施策を推進してきたが、平成27年1月には新オレンジプランを策定、平成30年4月には介護保険法の改正を行い、地域支援事業の包括的支援事業に位置付け、更に推進するとした。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 平成26年6月議会、27年6月議会では、認知症高齢者対策について、複数の議員から質問があり、認知症カフェの設置についても、一般質問で取り上げられた。また、介護保険事業推進委員会でも、認知症事業の推進について要望があった。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|---|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 認知症高齢者と接する場面が多いと予想される金融機関やスーパーマーケットに対し、認知症の人への対応周知とネットワーク構築を目的に認知症サポーター養成講座開催についての通知を発送し受講を進める等、認知症の周知啓発に努めた。地域包括支援センター等と連携し、認知症が疑われる人への家庭訪問等を積極的に実施した。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|---------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 認知症の人やその家族が住み慣れた地域で、安心して、自分らしい生活ができるように支援していくことは、市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法に定められており、市が保険者として実施しなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 本事業は、認知症の人が住み慣れた地域で安心して暮らし続けるために、医療機関や介護サービス事業所、地域包括支援センター等地域の支援機関の連携を図るための支援や、認知症の人やその家族を支援する相談業務等を行うことを目的に認知症地域支援推進員を配置する事業であり、対象や意図は妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | 本事業を地域に広めるために、地域包括支援センター圏域を5分割にした平成30年10月1日に併せて、認知症地域支援推進員を2か所の地域包括支援センターに配置した。地域での認知症対応が充実した他、認知症初期集中支援チームとの協力等、活動の場を広げている。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 類似事務事業名 | |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | 理由・改善案 | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 本事業については、必要最小限の予算を計上しており、これ以上の削減は難しい。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 本事業は、公費の外に介護保険料を充当しており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法で取り組むことが定められており、法の改正が必要である。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 地域密着型介護(介護予防)サービス給付事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|---------|-----------------------|-----------|---|--------------------|------------------|-----------------|-----------|------------|-------|-------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 事業区分 | 担当 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | | 担当部 | 健康医療部 | 担当課長名 | 石井 孝志 |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | | 新規事業・継続事業 | 継続事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | 実施計画事業・一般事業 | 一般事業 | | | |
| | 19670 | 介護(保) | 2 | 1 | 3 | 地域密着型介護サービス給付費 | 市単独事業・国県補助事業 | 国県補助事業 | | | |
| | 19671 | | 2 | 1 | 4 | 特別地域密着型介護サービス給付費 | 任意的事業・義務的事业 | 義務的事业 | | | |
| | 20112 | | 2 | 2 | 3 | 地域密着型介護予防サービス給付費 | 実施方法 | 一部委託 | | | |
| 20113 | 2 | | 2 | 4 | 特別地域密着型介護予防サービス給付費 | 事業分類 | 現金・現物給付事業 | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H18年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | リーディングプロジェクト | 該当なし | | | |
| | | | | | | | 市長市政公約 | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|---|--|---|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 要介護(要支援)認定者が地域密着型介護(介護予防)サービスを利用した際、その9割から7割を国保連合会からの請求に基づき支払う。 ・毎月国保連合会から地域密着型介護(介護予防)サービス給付費等の請求により介護給付費を納付する。 | | 要介護(要支援)認定者が地域密着型介護(介護予防)サービスを利用した際、その9割から7割を国保連合会からの請求に基づき支払った。 毎月国保連合会から地域密着型介護(介護予防)サービス給付費等の請求により介護給付費を納付した。 | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 地域密着サービス給付費支給者数(各年10月現在) | | 人 | 1,027 | 1,118 | 1,036 | 1,090 | |
| 地域密着型介護(介護予防)サービス給付費支給額 | | 千円 | 2,036,189 | 2,080,700 | 2,079,454 | 2,188,805 | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|----------------------|--|--------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 地域密着型介護(介護予防)サービス利用者 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 地域密着サービス給付費支給者数(各年10月現在) | 人 | 1,027 | 1,118 | 1,036 | 1,090 | |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|-----------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 地域密着型介護(介護予防)サービスの保険給付分が適正に支払われる。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 支給者数/対象者数 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | |
|---|--|----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | | ハツラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----|-----------|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 505,678 | 520,556 | 514,836 | 548,952 | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 254,524 | 260,088 | 259,932 | 273,601 | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 824,657 | 821,877 | 817,992 | 864,577 | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 451,330 | 478,179 | 486,694 | 501,675 | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,036,189 | 2,080,700 | 2,079,454 | 2,188,805 | 0 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 負担金 | 2,036,189 | 負担金 | 2,080,700 | 負担金 | 2,079,454 | 負担金 | 2,188,805 |
| | 人件費 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 320 | 320 | 320 | 320 | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 1,221 | 1,223 | 1,221 | 1,221 | 0 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 2,037,410 | 2,081,923 | 2,080,675 | 2,190,026 | 0 | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 地域密着型介護(介護予防)サービス給付事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|-----------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月に介護保険法が施行され、平成18年4月の改正により、地域密着型の介護サービス及び介護予防サービスが創設された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成17年に介護保険制度全般の見直しが行われ、その後介護保険計画改定年度毎及び平成29年に一部改正が実施された。 今後、益々、高齢者人口が増加し、介護保険制度を利用する要介護(要支援)認定者が増え、給付費の増加が予想される。 平成30年8月からサービス利用の自己負担3割が導入された。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 介護保険料は県内で中位である。保険料をこれ以上上げないでもらいたい旨の要望が多い。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|-----------------|--|----------------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われることにより、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含め、必要な介護サービスが受けられることになるため、市の政策体系に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 介護保険サービス利用に対する保険給付費の支払いであり、介護保険法で保険者である市町村の義務と定められているため、市が行わなければならないものである。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 介護保険法に定められているものであり、介護サービス給付対象者に保険給付分を適正に支払うことにより、要介護高齢者等が、介護予防も含め必要な介護サービスが受けられることになる。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 介護保険法に基づき、国保連からの請求により支払い業務を処理しており、現状での見直しや成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 人件費については、妥当な職員数、時間を割り当てているものであり、削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 介護保険法により、介護保険サービス利用者が利用分の1割から3割を負担することになっているため、受益者負担は適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法等の国の制度が廃止となれば、本事業は終了する。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 地域密着型サービス運営委員会運営事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|-------|-----------------------|---------|------|-----------|--------------------|-----------------|--------------------------------|------------|-------|--------------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 事業所指導係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 19377 | 介護(保) | 1 | 1 | 1 | 地域密着型サービス運営委員会運営事業 | | | | | |
| | 事業計画 | | 単年度繰り返し | 事業期間 | H18年度～ 年度 | | 根拠法令等 | 介護保険法 佐野市地域密着型サービス運営委員会設置要綱 | | | |
| | | | | | | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | | 市単独事業 |
| | | | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | | 義務的事業 |
| | | | | | | | | 実施方法 | | | 直営 |
| | | | | | | | | 事業分類 | | | 審議会・協議会等運営事業 |
| | | | | | | | | リーディングプロジェクト | | | 該当なし |
| | | | | | | | | 市長市政公約 | | | 該当なし |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | | |
|---|--|---|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 佐野市地域密着型サービス運営委員会は、地域密着型サービス事業所の指定等を行うとき、指定基準及び独自の介護報酬を設定しようとするとき、地域密着型サービスの質の確保、運営の評価などについての協議を行う。 | | 委員会を4回開催(うち1回は書面開催)し、地域密着型サービス事業所の指定及び指定更新の承認がなされた。 第1回 R1.5.29開催 指定更新1事業所、指定2事業所 第2回 R1.8.22開催 指定更新2事業所 第3回 R1.11書面開催 指定更新1事業所、指定1事業所 第4回 R2.2.23開催 指定更新4事業所 | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 運営委員会の開催回数 | 回 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|-------------------|--|------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 佐野市地域密着型サービス運営委員会 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 委員数 | 人 | 20 | 20 | 20 | 18 | 18 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | |
|---|--|----------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 佐野市地域密着型サービス運営委員会の開催を通して、佐野市の地域密着型サービスの指定等の事務が円滑に遂行される。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 適切に処理された指定等の件数 | 件 | 9 | 13 | 11 | 15 | 10 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | |
|---|--|----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。要介護状態にならないようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | | はつらつ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|----------|-----|----------|-----|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 160 | | 95 | | 140 | | 85 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 160 | | 95 | | 140 | | 85 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 報償金 | 160 | 報償金 | 95 | 報償金 | 140 | | | | |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | | 2 | | 2 | | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 1,200 | | 1,200 | | 1,200 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 4,579 | | 4,585 | | 4,578 | | 0 | | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 4,739 | | 4,680 | | 4,718 | | 85 | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|-----|--------|
| 事務事業名 | 地域密着型サービス運営委員会運営事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 事業所指導係 |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|-----|--------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成18年度の介護保険制度改正により地域密着型サービスが創設されたことに伴い、佐野市地域密着型サービス運営委員会を設置した。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 介護保険事業計画により、地域密着型の施設が整備され、施設数も増加しており、これらの指定や指定更新の事務量が増加している。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特別養護老人ホームの入所待機者の解消に向けての質問があった。 |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | |
| | 結びついている | 理由・改善案 佐野市地域密着型サービス運営委員会の開催を通して、地域密着型サービスの事業所指定等の事務を円滑に遂行し、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含め、必要な介護サービスが受けられるようになる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | |
| | 市が行わなければならない | 理由・改善案 地域密着型サービスの事業所指定等の事務は、介護保険法に定められたものであり、保険者としての市の責務である。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | |
| | 妥当である | 理由・改善案 佐野市地域密着型サービス運営委員会を設置し、地域密着型サービスの事業所指定等の事務を円滑に進めていくため、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | |
| | 成果向上余地がない | 理由・改善案 地域密着型サービスに関係する専門的分野から委員が選出され、幅広い意見を参考に地域密着型サービスの事業所指定等の事務を円滑に進めていくため、成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | |
| | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | |
| | 削減の余地はない | 理由・改善案 事業費のほとんどは出席委員への報償金である。 人件費は、委員会の開催及び資料作成等の相当時間数を見込んでいるため、削減はできない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | |
| | 受益者負担を求めない | 理由・改善案 委員会運営であるため受益者負担を求めない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | |
| | 介護保険法等の国の制度が廃止となれば、この事業も終了する。 | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 特定入所者介護(介護予防)サービス給付事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
|-------|---------|-----------------------|--------|----|-------------|------------------|-----------------|-----------|-------|------------|-------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 20182 | 介護(保) | 2 | 6 | 1 | 特定入所者介護サービス費 | | | | | |
| | 20183 | | 2 | 6 | 2 | 特例特定入所者介護サービス費 | | | | | |
| | 20184 | | 2 | 6 | 3 | 特定入所者介護予防サービス費 | | | | | |
| | 20185 | | 2 | 6 | 4 | 特例特定入所者介護予防サービス費 | | | | | |
| 事業区分 | 事業期間 | | H17年度～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | | | | | 実施方法 | | 一部委託 | | | |
| | | | | | | 事業分類 | | 現金・現物給付事業 | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|---|--|---|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 要介護(要支援)認定者が、施設入所と短期入所を利用した際、世帯の課税状況等に応じて食費と居住費について、自己負担限度額を超えた分を補足給付として支給する。 | | 利用者から介護保険負担限度額認定申請書を提出してもらい、世帯の課税状況等を確認し、認定または却下の決定通知書を本人に送付した。 認定された要介護(要支援)者が、施設サービス、短期入所サービスを利用した際、食費・居住費について、自己負担限度額を超えた分を補足給付として支給した。 ・利用者から申請書受理: 1,533件、・認定または却下の決定通知: 認定1,433件、却下100件 ・段階別該当者数: 第1段階 76件、第2段階540件、第3段階817件 | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 特定入所者介護(介護予防)サービス給付費支給者数(延) | | 人 | 11,190 | 11,792 | 12,060 | 12,000 | |
| 特定入所者介護(介護予防)サービス給付費支給額 | | 千円 | 390,994 | 401,859 | 417,505 | 433,583 | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|-----------------|--|-----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 入所施設利用者、短期入所利用者 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 第1号被保険者数(各年9月末現在) | 人 | 34,966 | 35,078 | 35,469 | 35,714 | |
| | | 要介護(要支援)認定者数(各年9月末現在) | 人 | 6,336 | 6,376 | 6,376 | 6,608 | |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | |
|--------------------------|--|-------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われる。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 特定入所者介護(介護予防)サービス給付費支給額 | 千円 | 390,994 | 401,859 | 417,505 | 433,583 | |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | |
|---|--|----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | | ハツラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|---------|-----------|-----------|----------|----------|----------|---------|-----|---------|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 83,525 | 86,447 | 88,542 | 87,063 | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 62,451 | 64,324 | 67,014 | 75,877 | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 158,353 | 158,734 | 164,233 | 171,265 | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 86,665 | 92,354 | 97,716 | 99,378 | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 390,994 | 401,859 | 417,505 | 433,583 | 0 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 負担金 | 390,994 | 負担金 | 401,859 | 負担金 | 417,505 | 負担金 | 433,583 |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 5,724 | 5,732 | 5,723 | 5,723 | 0 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 396,718 | 407,591 | 423,228 | 439,306 | 0 | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 特定入所者介護(介護予防)サービス給付事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|-----------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成17年10月に介護保険法が施行され、特定入所者介護(介護予防)サービス費が創設された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 今後、益々、高齢者人口の増加に伴い、介護保険制度を利用する要介護(要支援)認定者の増加が予想され、給付費は増加する。 平成27年8月から、預貯金等の条件が追加された。 平成28年8月から、非課税年金収入も含めて判定することになった。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 介護保険料は県内で中位である。保険料をこれ以上上げないでもらいたい旨の要望が多い。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|---|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われることにより、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含み、必要な介護保険サービスが受けられることになる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険サービス利用に対する保険給付費の支払いであり、介護保険法で保険者である市の業務と定められているため、市が行わなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 介護保険サービス利用に対する保険給付分の支払いを適正に行うものであり、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づき国保連からの請求により支払い業務を処理しており、現状での見直しや成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づく保険給付費の支払いであり、事業費(保険給付費)の削減余地はない。また、毎月の国保連合会から請求された介護サービス給付費等の支払い業務であり、人件費の削減余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 介護保険法で定められた負担限度額を超えた部分の保険給付であり、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法等の国の制度が廃止となれば、この事業も終了する。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 田沼行政センター介護保険サービス申請受付事務 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
|-------|--------------|------------------------|--------------|---|-------------|----------------------------|-----------------|-------------|-------|------------|----------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当 | 担当部 | 市民生活部 | 担当課 | 田沼行政センター |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 組織 | 担当係 | 総務係 | 担当課長名 | 前原浩美 |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | | 市単独事業 | | | |
| | 事業区分 | | 任意的事業・義務的事業 | | 任意的事業 | | | 任意的事業 | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成16年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 佐野市事務分掌規則・佐野市執務時間外窓口業務実施要領 | | | | | |
| | 実施方法 | | 直営 | | | 事業分類 | | 証明書交付・登録等事務 | | | |
| | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--|
| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 介護保険課所管の各種申請書を田沼行政センター総務係で受付事務を行い、その申請書を本課に送付する。 ・要介護認定・要支援認定申請書受付 ・高額介護サービス費申請書受付 ・居宅サービス計画作成依頼届出書受付ほか | | | 左記事業概要と同様 | | | | | | | |
| 活動指標 | | | 単位 | 29年度(実績) | 30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | | |
| 要介護認定・要支援認定申請書受付 | | | 件 | 900 | 623 | 606 | 606 | | | |
| 高額介護サービス費申請書受付 | | | 件 | 104 | 135 | 148 | 148 | | | |
| 居宅サービス計画作成依頼届出書受付ほか | | | 件 | 874 | 874 | 780 | 780 | | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| 田沼地区に住所を有する65歳以上の高齢者 | | | 対象指標 | 単位 | 29年度(実績) | 30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| | | | 旧田沼地区に在住の65歳以上の高齢者 | 人 | 8,466 | 8,582 | 8,708 | 8,708 | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 申請内容を確認し、正確に本課に送付する。 | | | 成果指標 | 単位 | 29年度(実績) | 30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| | | | 送付数/申請件数 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | | 上位成果指標 | 単位 | 29年度(実績) | 30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| | | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 17.6 | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-----|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | 29年度(実績) | | 30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費 | 人 | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | | | |
| | のべ業務時間 | 410 | | 440 | | 440 | | 440 | | | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 1,565 | | 1,681 | | 1,679 | | 1,679 | | 0 | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 1,565 | | 1,681 | | 1,679 | | 1,679 | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|------------------------|-----|-------|-----|----------|-----|-----|
| 事務事業名 | 田沼行政センター介護保険サービス申請受付事務 | 担当部 | 市民生活部 | 担当課 | 田沼行政センター | 担当係 | 総務係 |
|-------|------------------------|-----|-------|-----|----------|-----|-----|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 合併に伴い佐野市のエリアが広がったが、地域住民に合併前と同じような行政サービスが受けられるよう田沼総合窓口課が設置され、平成27年12月に田沼行政センターと名称が変更された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 合併に伴って新設された窓口業務であるため、合併後12年の間に係の統合や人員削減等変化している。しかし、利用者については、田沼地区以外の人も増加してきている。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 総合窓口課(現 行政センター)は、地域住民の利便性や市民サービスを確保するために設置要望が強く、議会においても要望質疑があった。(平成17年第1回定例会) |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 「現状維持により対象外」 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|--|--|--------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 地域住民に利用しやすい窓口環境を整えることは、質の高い市民サービスの提供につながる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 合併に伴い各行政センターで介護保険サービスの申請が以前と変わらない状態で行うことは、市が行う行政サービスとして妥当であり、実施する責務がある。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 合併に伴い市のエリアが拡大したため、市民が合併以前と変わらない状態で申請できるようにするための事業であるので、対象と意図は妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | * 類似事務事業があれば、名称を記入 | | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 事務事業の改善余地がないため、これ以上削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求めない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づく各種申請において、受益者負担を求めない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| 地域住民に対して、合併以前と同等の行政サービスを提供するという事業であるため、今後においても休止廃止はできない。 | | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Table with columns for 事務事業名 (生活支援体制整備事業), 評価区分, 事後評価(A・B表), 担当, 担当部, 健康医療部, 担当課, いきいき高齢課, 基本目標, 政策, 施策, 基本事業, 予算科目, 事業計画, etc.

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

Table for ① 手段, containing 事業概要 (令和元年実績) and 活動指標 (高齢者に関する相談件数).

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

Table for ② 対象, containing 対象指標 (65歳以上の高齢者数).

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

Table for ③ 意図, containing 成果指標 (高齢者に関する相談件数).

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

Table for ④ 結果, containing 上位成果指標 (要支援・要介護認定率).

(2) 総事業費の推移・内訳

Table for (2) 総事業費の推移・内訳, showing financial breakdown by year (H29, H30, R1, R2, R3) and category (事業費の内訳, 人件費).

| | | | | | | | |
|-------|------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 生活支援体制整備事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成27年4月の介護保険法の改正により、生活支援体制事業については、地域支援事業の包括的支援事業で実施するように義務付けられた。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成27年4月の介護保険法の改正により、要支援者を地域支援事業に移行し、介護予防・日常生活総合支援事業を実施することになり、併せて生活支援体制整備事業が地域支援事業の包括的支援事業に位置付けられた。今後、高齢化が進むことが予想され、地域における助け合いや生きがいを持つような支援体制を整備する当該事業は、ますます必要になる。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 生活支援体制整備を進めるため、協議体会議を1回実施した。第2層協議体の単位を定め、地区社会福祉協議会に周知した。 |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 高齢者が住み慣れた地域で、安心して、自分らしい生活ができるように支援していくことは、市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法に定められており、市が保険者として実施しなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 当事業は、高齢者や家族が住み慣れた地域で自分らしい生活ができるような支援体制を構築していく事業であり、対象・意図ともに妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | 当事業は、地域の課題を協議する場であり、今後の高齢課社会において各地域に協議体の場を設置することも目標としており、地域住民へ一層の周知を図る必要がある。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 事業については、必要最小限の予算を計上しており、これ以上の削減は難しい。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 当事業は、公費の外に、介護保険料を充当しており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2)改革・改善による期待効果 | (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|--|
| 事業のやり方改善(コストの見直し) *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 生活支援コーディネーターを配置し、定期的な協議体会議を実施し、総合事業の地域づくりを進めていく。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 施設介護サービス給付事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|----------------|-----------------------|-----------|--------|-------------|------------------------------|-------------|---------|------------|-------|-------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 事業区分 | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | 継続事業 | | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | 一般事業 | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 19760 19790 | 介護(保) | 2 2 | 1 1 | 5 6 | 施設介護サービス給付費 特例施設介護サービス給付費 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | | | |
| | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | 国県補助事業 | | | | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | 義務的事業 | | | | |
| | | | | | | 実施方法 | 一部委託 | | | | |
| | | | | | | 事業分類 | 現金・現物給付事業 | | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | 該当なし | | | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | 該当なし | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | |
|---|--|--|----|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 要介護認定者が施設介護サービスを利用した際、その利用額に対して、9割または7割を国保連合会からの請求に基づき支払う。 ・毎月国保連合会から施設サービス給付費等の請求により介護給付費を納付する。 | | 要介護認定者が施設介護サービスを利用した際、その利用額に対して、その9割から7割を国保連合会からの請求に基づき支払った。 毎月国保連合会から施設サービス給付費等の請求により介護給付費を納付した。 | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 施設介護サービス給付費支給者数(各年10月現在) | 人 | 919 | 990 | 992 | 987 | |
| | | 施設介護サービス給付費支給額 | 千円 | 2,826,541 | 2,959,805 | 3,122,560 | 3,232,923 | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | |
| 施設介護保険サービス利用者 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 施設介護サービス給付費支給者数(各年10月現在) | 人 | 919 | 990 | 992 | 987 | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | |
| 施設介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われる。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 支給者数/対象者数 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | |
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | | ハツラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
|----------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----|
| | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 投入量 | 国庫支出金 | 千円 | 560,631 | | 592,233 | | 616,978 | | 649,171 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 494,645 | | 517,730 | | 546,448 | | 565,761 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 1,144,750 | | 1,169,939 | | 1,228,316 | | 1,277,004 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 626,515 | | 679,903 | | 730,818 | | 740,987 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,826,541 | | 2,959,805 | | 3,122,560 | | 3,232,923 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 負担金 | 2,826,541 | 負担金 | 2,959,805 | 負担金 | 3,122,560 | 負担金 | 3,232,923 | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 正規職員従事人数 | 人 | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 160 | | 160 | | 160 | | 160 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 611 | | 611 | | 610 | | 610 | | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 2,827,152 | | 2,960,416 | | 3,123,170 | | 3,233,533 | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 施設介護サービス給付事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月に介護保険法が施行され、開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成17年に介護保険制度全般の見直しが行われ、その後介護保険計画改定年度毎及び平成29年に一部改正が実施された。 今後、益々、高齢者人口が増加し、介護保険制度を利用する要介護(要支援)認定者が増え、給付費の増加が予想される。 平成30年8月からサービス利用の自己負担3割が導入された。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 介護保険料は県内で中位である。保険料をこれ以上上げないでもらいたい旨の要望が多い。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われることにより、65歳以上の要介護高齢者等が、必要な施設介護サービスが受けられることになるため、市の政策体系に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険サービス利用に対する保険給付費の支払いであり、介護保険法で保険者である市町村の義務と定められているため、市が行わなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 介護保険法に定められているものであり、介護サービス給付対象者に保険給付分を適正に支払うことにより、要介護高齢者等が、介護予防も含め必要な介護サービスが受けられることになる。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づき、国保連からの請求により支払い業務を処理しており、現状での見直しや成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 人件費については、妥当な職員数、時間を割り当てているものであり、削減の余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 介護保険法により、介護保険サービス利用者が利用分の1割から3割を負担することになっているため、受益者負担は適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 介護保険法等の国の制度が廃止となれば、本事業は終了する。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 住宅改修支援事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | | | |
|-------|---------|-----------------------|-----------|---|-------------|----------|-----------------|--------------|---------|------------|-------|-------|--|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 事業区分 | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | | 新規事業・継続事業 | 継続事業 | | | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | | 実施計画事業・一般事業 | 一般事業 | | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | 事業区分 | 市単独事業・国県補助事業 | | | | | |
| | 20213 | 介護(保) | 4 | 3 | 4 | 住宅改修支援事業 | 事業区分 | 任意的事業・義務的事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | 事業区分 | 実施方法 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | 事業分類 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | リーディングプロジェクト | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | 市長市政公約 | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|--|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 介護支援専門員、理学療法士、作業療法士、住環境コーディネーター等が、居宅介護(介護予防)支援の提供を受けていない要介護(要支援)認定者が行う住宅改修に対し、住宅改修支援申請書に係る理由書を作成した場合、手数料として1件当たり2,000円を支給する。 | | | 介護支援専門員、理学療法士、作業療法士、住環境コーディネーター等が、居宅介護(介護予防)支援の提供を受けていない要介護(要支援)認定者が行う住宅改修に対し、住宅改修支援申請書に係る理由書を作成した場合、手数料として1件当たり2,000円を支給した。 | | | | | | | |
| | | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| | | | 住宅改修理由書作成手数料支給者数(延べ人数) | 人 | 39 | 56 | 45 | 60 | | |
| | | | 住宅改修理由書作成手数料 | 千円 | 78 | 112 | 90 | 120 | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| 介護支援専門員、理学療法士、作業療法士、住環境コーディネーター等 | | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| | | | 住宅改修理由書作成件数(延べ) | 件 | 39 | 56 | 45 | 60 | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 介護保険の住宅改修理由書作成手数料が適正に支払われる。 | | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| | | | 住宅改修支援費支払件数 | 人 | 39 | 56 | 45 | 60 | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。要介護状態にならないようにする。 | | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| | | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 | |
| | | | ハツラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | | |
|----------------|---------|-----|-----------|-----|-----------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|-----|--|
| | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | |
| 投入量 | 国庫支出金 | 千円 | 30 | 43 | 35 | 46 | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 15 | 22 | 17 | 23 | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 15 | 22 | 17 | 23 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 18 | 25 | 21 | 28 | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 78 | 112 | 90 | 120 | | | | | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 手数料 | 78 | 112 | 90 | 120 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 110 | 110 | 110 | 110 | | | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 420 | 420 | 420 | 420 | | | | | | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 498 | 532 | 510 | 540 | | | | | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 住宅改修支援事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月に介護保険法が施行され、介護保険制度が開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成17年に介護保険制度全般の見直しが行われ、その後介護保険計画改定年度毎及び平成29年に一部改正が実施された。 今後、益々、高齢者人口が増加し、介護保険制度を利用する要介護(要支援)認定者が増え、給付費の増加が予想される。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 介護保険料は県内で中位である。保険料をこれ以上上げないでもらいたい旨の要望が多い。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|-----------------|---|----------------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 居宅介護(介護予防)支援の提供を受けていない要介護(要支援)認定者が行う住宅改修に対し、介護支援専門員、理学療法士、作業療法士、住環境コーディネーター等が、住宅改修支援申請書に係る理由書を作成し、その手数料が適正に支払われることにより、住宅改修という必要な介護保険サービスが受けられることになるため結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 介護支援専門員等に対する住宅改修理由書作成手数料の支払いは、保険者である市が行うものである。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 居宅介護(介護予防)支援の提供を受けていない要介護(要支援)認定者が行う住宅改修に対し、介護支援専門員、理学療法士、作業療法士、住環境コーディネーター等が作成した介護保険の住宅改修理由書の作成手数料を適正に支払うものであり、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 住宅改修費支給申請書に基づき支払い業務を処理しており、現状での見直しや成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 本事業は、地域支援事業の任意事業として実施しているものであり、事業費(手数料)の削減余地はない。また、介護保険住宅改修に係る理由書作成手数料の支払い業務であり、人件費の削減余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 介護支援専門員等に対する、理由書作成手数料の支払い業務であり適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法による住宅の改修がなくなれば、本事業は終了する。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | 高齢者保健福祉計画及び介護保険事業計画策定事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|-------------------------|------|---------------------|-----|-------------|-------------------------|--------------|------------|--------|--|
| | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 高齢福祉係 | 担当課長名 | 填本明美 | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 | 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | 事業区分 | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | |
| | 政策 | 3 | 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 実施計画事業 | |
| | 施策 | 1 | 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | |
| | 基本事業 | 3 | 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 5255 | 一般 | 3 | 1 | 3 | 高齢者保健福祉計画及び介護保険事業計画策定事業 | | | | |
| 事業計画 | 期間限定複数年度 | 事業期間 | H12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 老人福祉法 介護保険法 | | | | |
| | | | | | | 実施方法 | | 一部委託 | | |
| | | | | | | 事業分類 | | 計画策定・管理事業 | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
|---|---|----------|-----------|-----------|----------|----------|
| 高齢者保健福祉計画及び介護保険事業計画(3年を1期)は、それぞれ老人福祉法及び介護保険法に基づき計画策定が義務付けられているため、平成33年度から35年度を計画期間とする佐野市高齢者保健福祉計画・第7期介護保険事業計画を策定する。 | 佐野市高齢者保健福祉計画・第8期介護保険事業計画を策定のため、65歳以上で要介護1～5以外の方2,000人を対象に介護予防・日常生活圏域ニーズ調査を実施した。 | | | | | |
| 活動指標 | 単位 | 29年度(実績) | H30年度(実績) | H30年度(実績) | 32年度(見込) | 33年度(見込) |
| 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査アンケート依頼者数 | 人 | | | 2,000 | | |
| 在宅介護実態調査アンケート依頼者数 | 人 | | | 476 | | |
| 佐野市高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画 | 計画 | 1 | | | 1 | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
|-----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 介護予防 アンケート回答者数 | 人 | | | 1,387 | | |
| 在宅介護 アンケート回答者数 | 人 | | | 476 | | |
| 佐野市高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画 | 計画 | 1 | | | 1 | |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
|-----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 介護予防 アンケート回収率 | % | | | 69.4 | | |
| 在宅介護 アンケート回収率 | % | | | 100 | | |
| 佐野市高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画 | 計画 | 1 | | | 1 | |

④ 結果(どのような結果に結びつけますか?)

| 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
|---------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 在宅福祉サービス利用延人数 | 人 | 6,246 | 6,400 | 5,891 | 6,600 | 6,700 |
| 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
|----------------|----------|----|-----------|-------|-----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-----|
| | | | 金額 | 千円 | 金額 | 千円 | 金額 | 千円 | 金額 | 千円 | 金額 | 千円 |
| 投入量 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | 2,112 | | 345 | | 2,211 | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | | 2,112 | | 345 | | 2,211 | | | | 0 |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 業務委託料 | 2,112 | | | 消耗品費 | 3 | 業務委託料 | 2,211 | | |
| | | | | | | | 印刷製本費 | 9 | | | | |
| | | | | | | | 通信運搬費 | 333 | | | | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | | 3 | | 4 | | 3 | | | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | | 600 | | 200 | | 600 | | | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | | 2,290 | | 763 | | 2,289 | | | 0 | |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | | 4,402 | | 1,108 | | 4,500 | | | 0 | |

| | | | | | | | |
|-------|-------------------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|
| 事務事業名 | 高齢者保健福祉計画及び介護保険事業計画策定事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 高齢福祉係 |
|-------|-------------------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 老人福祉法及び介護保険法により平成11年度に第1期計画(平成12年度～14年度)を策定した。現在は第7期計画(平成30～32年度)期間にあたる。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成17年に介護保険制度全般の見直しが行われ、平成21年7月、平成23年6月に一部改正が実施された。今後、高齢者人口の増加に伴い、介護保険制度を利用する要介護(要支援)認定者の増加並びに給付費の増加が予想される。制度が始まって17年が経過し、第7期計画においては地域包括ケアシステムの深化を進めることが基本的な考え方となっている。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 栃木県内で介護保険料が一番高額となっているため、これ以上保険料を上げないでほしい旨の要望がある。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|---|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 介護保険法により保険者である市に計画策定の義務があり、この計画により65歳以上の要介護高齢者等が介護予防も含め必要な介護サービスが受けられることになるため、政策体系に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法により、計画策定は保険者である市に義務付けられているため、市が行わなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 法で定められた3年を1期とする計画を策定するものであり、平成31年度は平成33～35年度の第8期計画を策定する必要があるため、対象と意図は妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 計画策定は、国が示す指針、介護予防・日常生活圏域ニーズ調査及び在宅介護実態調査の結果、地域包括支援センターが把握する情報等を勘案し、被保険者数・要介護認定者数・サービス利用者数・サービス供給量を推計し、保険料の算定等に際し様々なデータを詳細に分析することで精度の高い計画を策定することが可能となる。これらの調査は、計画策定には欠くことができないものである。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 第8期計画策定のための必要最小限の費用であり、また、策定には被保険者数・要介護認定者数・サービス利用者数・サービス供給量を推計し、保険料の算定等に際し様々なデータを詳細に分析する必要があるため、人件費の削減の余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 市が行わなければならない計画策定事業であるため、受益者負担を求める必要はない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | 介護保険法における当該計画の策定義務、あるいは介護保険制度が廃止されれば、本事業は廃止される。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 高齢者救急医療情報キット設置事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|---------|-----------------------|------------|---|-------------|------------------|-----------------|-----------|------------|-------|---------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 担当係 | 高齢福祉係 | 担当課長名 | 墳本 明美 |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 20231 | 介護(保) | 4 | 3 | 5 | 高齢者救急医療情報キット設置事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成23年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 任意的事業 | | | |
| | | | | | | 実施方法 | | 一部委託 | | | |
| | | | | | | 事業分類 | | 現金・現物給付事業 | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
|--|---|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 一人暮らし高齢者や高齢者世帯の方が、自宅で具合が悪くなったときに、救急車や見守りを行う支援者を呼ぶ時など「もしも」の時に備え、かかりつけ医や飲んでる薬、病気など本人の医療情報を入れておく救急医療情報キットを自宅の冷蔵庫内に設置しておくことで、すみやかに適切な処置が可能となる。そのことで、高齢者が自宅で安心して生活して行くことができる。 | ・平成23年度に県の補助をもらい、救急医療情報キットを12,000個作成し配布した。この中の配布残を一人暮らし高齢者及び高齢者世帯、さらに、日中独居となる高齢者で希望する方に配布を行った。また、災害時に支援が必要な障害者及び要介護者にも配布した。 ・新たに救急医療情報の内容を見直し、キット1,300本、救急医療情報用紙1,300枚を作成した。 | | | | | |
| 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 救急医療情報キット設置数 | 世帯 | 516 | 366 | 271 | 500 | 500 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| 一人暮らし高齢者、高齢者世帯の方、日中一人になる高齢者 | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(見込) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
|-----------------------------|-----------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| | 一人暮らし高齢者数 | 人 | 4,913 | 5,049 | 5,106 | 5,200 | 5,250 |
| | 高齢者世帯数 | 世帯 | 4,715 | 4,855 | 4,861 | 4,900 | 4,950 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| 緊急時にすみやかに適切な処置を行うことができる。 | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(見込) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
|--------------------------|--------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| | 救急医療情報キットが救命活動などに活用された件数 | 件 | 19 | 20 | 15 | 20 | 20 |

④ 結果(どのような結果に結びつけますか?)

| 高齢者が安心して自立した在宅生活を送ることができる。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(見込) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
|----------------------------|--------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| | 在宅福祉サービス利用者数 | 人 | 6,246 | 5,819 | 5,891 | 6,600 | 6,700 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
|--------|----------------|----|-----------|-----|-----------|-----|----------|-----|----------|---|----------|--|
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | 465 | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他(一般会計) | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | | | 465 | | 0 | 0 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 項目 | | 事業費 | | 項目 | | 事業費 | | 項目 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | | | | | 委託料 | 465 | | | | |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 30 | 30 | 60 | 30 | 30 | 30 | 30 | | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 114 | 115 | 229 | 114 | 114 | 114 | 114 | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 114 | 115 | 229 | 114 | 114 | 114 | 114 | | | |

| | | | | | | | |
|-------|------------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|
| 事務事業名 | 高齢者救急医療情報キット設置事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 高齢福祉係 |
|-------|------------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 一人暮らし高齢者や高齢者世帯の方が毎年増えている状況の中、いろいろな見守りや安否確認を行う事業を行っているが、さらにメニューをそろえ、高齢者が安心して日常生活を送れるようにする必要があるため。また、平成23年度に限り県の補助が受けられることになったため。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 高齢者には、できるだけ在宅で終末期を過ごしてもらうという、国の基本方針がある。この考えは、さらに強まっていくことが予想される。そのため、今後さらに高齢者には安心して在宅で日常生活を送っていただくということが重要になってくる。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 議員より救急医療情報キット設置について検討してほしいという趣旨の一般質問があった。また、民生委員の中からも救急キットの配布を行なってほしいと要望があった。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|--|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 高齢者が安心して在宅での生活をしていくことができることは、豊かな長寿社会の実現には欠かせないものである。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 高齢者が安心して在宅で日常生活を送れるということは、高齢者福祉の基本の基本となる施策であり、市で行わなければならないと考えている。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 高齢者が安心して、在宅での生活を送っていただくことが、究極の高齢者福祉であると考えられるので、本事業はそのための一つの施策であり、対象と意図は妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 民生委員により対象者に救急キットを配布し、設置及び記入の確認もしていただいている。また、高齢者実態調査等により、新たに一人暮らし高齢者又は高齢者世帯になった方を把握して配布しているため、成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 救急医療情報キット作成に係る最少限の経費であり、人件費も、必要最小限の人件費であるため、削減の余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？ 事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 本事業は、民生委員が高齢者の見守りを兼ねて行うものであり、受益者負担の考えは適さない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | 一人暮らし高齢者や高齢者世帯の方が安心して、在宅での生活を送るために必要な事業であり、休止・廃止はできない。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|----------|-----------------------|---------------|---------|-------------|-------------------|-----------------|---------|-------|------------|---------|
| 事務事業名 | | 高齢者介護予防拠点施設外構改修事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 高齢福祉係 | 担当課長名 | 墳本 明美 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 5154 | 一般 | 3 | 1 | 3 | 高齢者介護予防拠点施設外構改修事業 | | | | | |
| 事業計画 | 期間限定複数年度 | 事業期間 | 平成30年度～平成31年度 | | 根拠法令 条例等 | 建築基準法第20条第1項第4号 | | | | | |
| | 事業区分 | | 実施方法 | | 事業分類 | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | |
| | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | 任意の事業・義務的の事業 | | 義務的の事業 | | | |
| | | 実施方法 | | 一部委託 | | 市単独事業 | | 施設等整備事業 | | | |
| | | 事業分類 | | 施設等整備事業 | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | 市長市政公約 | | 3-⑤-1 | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|--|--------------|----------------------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 平成30年6月18日に発生した大阪北部地震によるブロック塀の倒壊被害を受けて、施設内に設置されたブロック塀の現状を確認したところ、葛生清和荘において法令不適合のブロック塀が確認されたため、利用者の安全確保のため、ブロック塀の撤去工事を行う。 | | 葛生清和荘のブロック塀15.7mの改修工事を行った。 | | | | | |
| 延長L=103.6m 事業費C=995千円 | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (見込) | R3年度 (見込) |
| | 改修したブロック塀の延長 | m | 0 | 15.7 | 103.6 | | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | |
|---------------|------------------|----|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| 改修工事が必要なブロック塀 | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (見込) | R2年度 (見込) | R3年度 (見込) |
| | 改修工事が必要なブロック塀の延長 | m | 103.6 | 87.9 | 0 | | |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | |
|-----------------------|-------------------|----|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| 地震による倒壊被害を防止することができる。 | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (見込) | R2年度 (見込) | R3年度 (見込) |
| | 改修工事が完了したブロック塀の延長 | m | 0 | 15.7 | 103.6 | | |

④ 結果(どのような結果に結びつけますか?)

| | | | | | | | |
|-------------------------------|--------------|----|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| 施設が適切に管理され、安全で安心して利用できる環境となる。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (見込) | R2年度 (見込) | R3年度 (見込) |
| | 施設の瑕疵による事故件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|----|-----------|-----|-----------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | 270 | | 786 | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | | 270 | | 786 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 工事請負費 | 270 | 工事請負費 | 786 | | | | |
| | 人件費 | 人 | 0 | | 1 | | 1 | | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 0 | | 25 | | 50 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 0 | | 96 | | 191 | | 0 | | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | | 366 | | 977 | | 0 | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|-------------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|
| 事務事業名 | 高齢者介護予防拠点施設外構改修事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 高齢福祉係 |
|-------|-------------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成30年6月18日に発生した大阪北部地震によるブロック塀の倒壊被害を受けて、高齢者介護予防拠点施設の現状を確認したところ、葛生清和荘において法令不適合のブロック塀が確認された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 新聞やテレビの報道で大きく取り上げられたことにより、社会の関心が高くなっている。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 議会の予算審査特別委員会において、市有施設の法令不適合のブロック塀について、質疑があった。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 事業終了 | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------------------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 施設のブロック塀の倒壊による事故を防止するために実施するものであり、安全に施設を利用できるようになるため、高齢者の介護予防につながることから、政策体系に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 高齢者介護予防拠点施設の維持管理は、市が行うものであり、民間に委ねるものではない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 高齢者介護予防拠点施設の維持管理は、市が行うものであり、民間に委ねるものではない。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 改修工事が必要なブロック塀をなくすことにより、安全で快適な施設環境となって、目標が達成する。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | ブロック塀の改修工事に係る必要最小限の費用であるため、削減の余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？ 事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 高齢者介護予防拠点施設の維持管理は、市が行わなければならないため、受益者負担を求める必要はない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | ブロック塀改修工事が完了すれば、この事業を終了することができる。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 事業終了 * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----------------------|------------|---|--------------|-----------------|-------------|--------|------------|---------|
| 事務事業名 | | 高齢者配食支援事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 担当係 | 地域支援事業係 | 担当課長名 | 墳本明美 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 20209 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 3 | 4 | 高齢者配食支援事業 | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成29年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | | |
| | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事业 | | 義務的事业 | | |
| | | | | | | 実施方法 | | 一部委託 | | |
| | | | | | 事業分類 | | その他市民に対する事業 | | | |
| | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|---|---|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 地域支援事業の任意事業に位置づけられた事業で、65歳以上の栄養改善が必要かつ食材の調達に難しい高齢者に対して、食事を配達するものであり、その食事の配送料について支援を行うものである。また、配達の際は、手渡しで弁当を配布することで、高齢者の見守り・安否確認につながる。 | 65歳以上の栄養改善が必要かつ食材の調達に難しい高齢者に対して、ケアマネジメントに基づき配食支援を実施した。 ・1週あたり5食以内の利用 ・1回の配達あたり100円を市で負担 | | | | | | |
| | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 利用者数(3月利用分) | 人 | 108 | 126 | 139 | 130 | 130 |
| | 配食数(3月利用分) | 食 | 1,832 | 2,078 | 2,357 | 2,300 | 2,300 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | |
|--|--------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 65歳以上の1人暮らし又は高齢者世帯で、栄養改善が必要かつ食材の調達に難しい者。 | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 1人暮らし高齢者数 | 人 | 4,913 | 5,049 | 5,106 | 5,550 | 5,820 |
| | 高齢者世帯数 (民生委員調べ6月1日現在) | 世帯 | 4,715 | 4,855 | 4,861 | 5,380 | 5,660 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | |
|---|----------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 食事を配達することにより、当該高齢者が栄養のバランスのとれた食事を摂れるようになり、栄養改善が図れるとともに、高齢者の見守り・安否確認につながる。 | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 配食数/利用者数 | 食 | 17.0 | 16.5 | 17.0 | 17.7 | 17.7 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | |
|------------------------------|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-------|-----------|-----------|----------|----------|----------|-----|-------|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 856 | 929 | 1,041 | 1,078 | 1,078 | | |
| | 県支出金 | 千円 | 428 | 465 | 520 | 539 | 539 | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 428 | 465 | 520 | 539 | 539 | | |
| | 一般会計 | 千円 | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 484 | 555 | 623 | 644 | 644 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,196 | 2,414 | 2,704 | 2,800 | 2,800 | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | |
| | | 委託料 | 2,196 | 委託料 | 2,414 | 委託料 | 2,704 | 委託料 | 2,800 |
| 人件費 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 763 | 764 | 763 | 763 | 763 | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 2,959 | 3,178 | 3,467 | 3,563 | 3,563 | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 高齢者配食支援事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|-----------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成27年4月の会議保険法の改正により、平成29年4月から地域支援事業の任意事業として、高齢者の生活支援の一環として実施する。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 高齢者の人口の増加に伴い、高齢者の1人暮らしや高齢者世帯が増加するため、生活支援が必要な高齢者の増加も予想される。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 地域包括支援センター及びケアマネジャーに対し、ケアプラン等の基づく、適切な利用を促した。 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | |
| | 結びついている | 理由・改善案 高齢者が住み慣れた地域で、要介護状態にならないように、元気で自分らしい生活ができるように支援していくことは市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | |
| | 市が行わなければならない | 理由・改善案 介護保険法に基づき、市が主体となって実施するものである。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | |
| | 妥当である | 理由・改善案 この事業は、65歳以上の高齢者を対象としており、要介護状態にならず、地域で自立した在宅生活を送れるようにすることが目的であるため、妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | |
| | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 要介護・要支援認定者及び事業対象者を自立に向けて支援するため、適切な介護予防支援・介護予防ケアマネジメントが必要になる。利用申請者には、ケアプランもしくは基本チェックリストを提出してもらった。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | |
| | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | |
| | 削減の余地はない | 理由・改善案 配食支援事業は、食事の調達ができない者への支援であり、削減できるものではない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | |
| | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 本事業は、公費の外に、介護保険料(対象者は被保険者である)を充当するとしており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | |
| | 介護保険法で定められているため、法の改正が必要である。 | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2)改革・改善による期待効果 | (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <p>廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|--|-----------------------|-----------|---|-------------|-----------------|---------|------------|-------|-------|
| 事務事業名 | | 居宅介護(介護予防)サービス計画給付事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業区分 | | | | |
| | 18880 19910 20116 20117 | 介護(保) | 2 | 1 | 9 | 市単独事業・国県補助事業 | | | | |
| | 予算細事業名 | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | |
| | 特別居宅介護サービス計画給付費 特別居宅介護サービス計画給付費 介護予防サービス計画給付費 特別介護予防サービス計画給付費 | | | | | 任意的事業・義務的事业 | | 義務的事业 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 実施方法 | | 一部委託 | | |
| | | | | | 介護保険法 | 事業分類 | | 現金・現物給付事業 | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 居宅介護支援事業所が要介護認定者に対して居宅介護サービス計画を作成した際、また介護予防支援事業所(地域包括支援センター)が要支援認定者に対して介護予防サービス計画を作成した際、その利用額の10割を国保連合会からの請求に基づき支払った。 ・毎月国保連合会から居宅介護(介護予防)サービス計画給付費等の請求書が送付され、納期限までに介護給付費を納付した。 | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| ・毎月国保連合会から居宅介護(介護予防)サービス計画給付費等の請求書が送付され、納期限までに介護給付費を納付する。 | | 居宅介護(介護予防)サービス計画給付費支給者数(延べ人数) | 人 | 38,836 | 35,753 | 36,964 | 37,036 | |
| | | 居宅介護(介護予防)サービス計画給付費支給額 | 千円 | 416,793 | 409,830 | 419,876 | 431,605 | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | |
|-----------|-----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 居宅介護支援事業者 | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 第1号被保険者数(各年9月末現在) | 人 | 34,966 | 35,078 | 35,469 | 35,714 | |
| | 要介護(要支援)認定者数(各年9月末現在) | 人 | 6,336 | 6,376 | 6,376 | 6,608 | |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | |
|--------------------------|---------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われる。 | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 居宅介護(介護予防)サービス計画給付費支給利用者数 | 人 | 38,936 | 35,753 | 36,964 | 37,036 | |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | |
|---|----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | ハズラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | |
|------------|----------------|----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|-----|---------|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 103,438 | 102,532 | 104,424 | 108,246 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 52,064 | 51,228 | 52,721 | 53,951 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 168,969 | 161,882 | 165,911 | 170,483 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 92,322 | 94,187 | 98,716 | 98,925 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 416,793 | 409,829 | 421,772 | 431,605 | 0 | | |
| | 事業費の内訳 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | 負担金 | 416,793 | 負担金 | 409,829 | 負担金 | 421,772 | 負担金 | 431,605 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 270 | 270 | 270 | 270 | | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 1,030 | 1,032 | 1,030 | 1,030 | 0 | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 417,823 | 410,861 | 422,802 | 432,635 | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|----------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 居宅介護(介護予防)サービス計画給付事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|----------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月に介護保険法が施行され、介護保険制度が開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 介護保険サービス利用に対する保険給付費の支払いであり、介護保険法で保険者である市の業務と定められている。 今後、益々、高齢者人口が増加し、介護保険制度を利用する要介護(要支援)認定者が増え、給付費の増加が予想される。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 介護保険料は県内で中位である。保険料をこれ以上上げないでもらいたい旨の要望が多い。 |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | | |
|------------------------------|--|----------------|--|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | | 理由・改善案 | 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われることにより、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含め、必要な介護サービスが受けられることになるため、市の政策体系に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | | 理由・改善案 | 介護保険サービス利用に対する保険給付費の支払いであり、介護保険法で保険者である市町村の業務と定められているため、市が行わなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | | 理由・改善案 | 居宅介護支援事業者に居宅介護サービス計画作成のための保険給付分の支払いを適正に行うものであり、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | | 理由・改善案 | 介護保険法に基づき国保連合会からの請求により支払い業務を処理しており、現状での見直しや成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | | | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | | 理由・改善案 | 介護保険法に基づく保険給付費の支払いであり、事業費(保険給付費)の削減余地はない。また毎月の国保連合会から請求された介護サービス給付費等の支払い業務であり、人件費の削減余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | | 理由・改善案 | 介護保険法で10割給付と定められているため、受益者負担はない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | | |
| 介護保険法等の国の制度が廃止となれば、本事業は終了する。 | | | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| (1)今後の事務事業の方向性 | (2)改革・改善による期待効果 | (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 居宅介護(介護予防)サービス給付事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|---------|-----------------------|-----------|---|-------------|---------------|-----------------|--------------|--------------|-----------|--------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 19700 | 介護(保) | 2 | 1 | 1 | 居宅介護サービス給付費 | | | | | |
| | 19730 | | 2 | 1 | 2 | 特別居宅介護サービス給付費 | | | | | |
| | 20110 | | 2 | 2 | 1 | 介護予防サービス給付費 | | | | | |
| | 20111 | | 2 | 2 | 2 | 特別介護予防サービス給付費 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 |
| | | | | | | | | | 任意的事業・義務的事业 | | 義務的事业 |
| | | | | | | | | | 実施方法 | | 一部委託 |
| | | | | | | | | 事業分類 | | 現金・現物給付事業 | |
| | | | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | |
| | | | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | | |
|--|--|---|----|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 要介護(要支援)認定者が訪問介護・通所介護・福祉用具貸与等の居宅介護(介護予防)サービスを利用した際、その利用額に対して、9割から7割を国保連からの請求に基づき支払った。 ・毎月国保連合会から居宅介護(介護予防)サービス給付費等の請求により介護給付費を納付する。 | | 要介護(要支援)認定者が訪問介護・通所介護・福祉用具貸与等の居宅介護(介護予防)サービスを利用した際、その利用額に対して、9割から7割を国保連からの請求に基づき支払った。 毎月国保連合会から居宅介護(介護予防)サービス給付費等の請求により介護給付費を納付した。 | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 居宅介護(介護予防)サービス給付費支給者数(各年10月現在) | 人 | 3,558 | 3,310 | 3,331 | 3,330 | |
| | | 居宅介護(介護予防)サービス給付費支給額 | 千円 | 3,692,767 | 3,605,917 | 3,733,801 | 3,839,814 | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|-------------|--|----------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 居宅介護サービス利用者 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 居宅介護サービス給付費支給対象者数(各年10月現在) | 人 | 3,558 | 3,310 | 3,331 | 3,330 | |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | |
|--------------------------|--|-----------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 居宅介護サービスの保険給付分が適正に支払われる。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 支給者数/対象者数 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | |
|---|--|----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | | ハツラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | |
|----------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----|-----------|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 897,274 | 881,798 | 903,781 | 941,271 | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 480,707 | 471,082 | 487,818 | 501,731 | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 1,496,683 | 1,424,337 | 1,468,541 | 1,516,728 | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 818,104 | 828,700 | 872,941 | 880,084 | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 3,692,768 | 3,605,917 | 3,733,081 | 3,839,814 | 0 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 負担金 | 3,692,768 | 負担金 | 3,605,917 | 負担金 | 3,733,081 | 負担金 | 3,839,814 |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | |
| のべ業務時間 | 時間 | 320 | | 320 | | 320 | | 320 | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 1,221 | | 1,223 | | 1,221 | | 1,221 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 3,693,989 | | 3,607,140 | | 3,734,302 | | 3,841,035 | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 居宅介護(介護予防)サービス給付事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月に介護保険法が施行され、開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成17年に介護保険制度全般の見直しが行われ、その後介護保険計画改定年度毎及び平成29年に一部改正が実施された。 今後、益々、高齢者人口が増加し、介護保険制度を利用する要介護(要支援)認定者が増え、給付費の増加が予想される。 平成30年8月からサービス利用の自己負担3割が導入された。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 介護保険料は県内で中位である。保険料をこれ以上上げないでもらいたい旨の要望が多い。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われることにより、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含め、必要な介護サービスが受けられることになるため、市の政策体系に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険サービス利用に対する保険給付費の支払いであり、介護保険法で保険者である市町村の業務と定められているため、市が行わなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 介護保険法に定められているものであり、介護サービス給付対象者に保険給付分を適正に支払うことにより、要介護高齢者等が、介護予防も含め、必要な介護サービスが受けられることになる。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 介護保険制度により介護保険サービスの利用者に対して、保険者として市が滞りなく給付費を負担することが、本事業のスムーズな制度運営の成果であり、また目標となる。 介護保険法に基づき、国保連合会からの請求により支払い業務を処理しており、現状での見直しや成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 人件費については、妥当な職員数、時間を割り当てているものであり、削減の余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 介護保険法により、介護保険サービス利用者が利用分の1割から3割を負担することになっているため、受益者負担は適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 介護保険法等の国の制度が廃止となれば、本事業も終了する。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 介護報酬審査支払手数料支払事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | | | |
|-------|---------|-----------------------|-----------|---|-------------|-------------|-----------------|--------------|---------|------------|-------|-------|--|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 事業区分 | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | | 新規事業・継続事業 | 継続事業 | | | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | | 実施計画事業・一般事業 | 一般事業 | | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | 事業区分 | 市単独事業・国県補助事業 | | | | | |
| | 20120 | 介護(保) | 2 | 3 | 1 | 介護報酬審査支払手数料 | 事業区分 | 任意的事業・義務的事业 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | 事業区分 | 実施方法 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | 事業分類 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | リーディングプロジェクト | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | 市長市政公約 | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|----|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | | | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 介護給付費請求書の審査及び支払い業務を国保連合会に委託しており、その審査支払手数料を納期限までに国保連に支払う。 | | | | | | 介護給付費の審査及び支払い業務を国保連合会に委託し審査支払手数料を支払った。 | | | | | | |
| ・手数料単価 H24～H26年度 1件につき72円 H27年度 1件につき70円 H28年度 1件につき65円 H29年度 1件につき63円 H30年度 1件につき63円 R1年度 1件につき63円 | | | | | | 活動指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (見込) | R3年度 (見込) |
| | | | | | | 審査支払件数 | 件 | 135,162 | 129,784 | 132,663 | 143,777 | |
| | | | | | | 手数料 | 千円 | 8,515 | 8,176 | 8,351 | 9,058 | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 栃木県国民健康保険団体連合会 | | | | | | 対象指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (見込) | R3年度 (見込) |
| | | | | | | 国保連合会の数 | 団体 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | | |
| 介護報酬が適正に支払われる。 | | | | | | 成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (目標) | R3年度 (目標) |
| | | | | | | 支払った審査支払手数料件数 | 件 | 135,162 | 129,784 | 132,663 | 143,777 | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | | | | | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度 (実績) | H30年度 (実績) | R1年度 (実績) | R2年度 (目標) | R3年度 (目標) |
| | | | | | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | | | | | | ハツラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 投入量 | 財源内訳 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | |
|----------------|----------|----|-------|-----------|-----------|----------|----------|----------|-----|-------|
| | 国庫支出金 | 千円 | | 2,115 | 2,046 | 2,023 | 2,272 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | 1,064 | 1,022 | 1,091 | 1,132 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | 3,448 | 3,230 | 3,288 | 3,578 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | 1,888 | 1,878 | 1,956 | 2,076 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | | 8,515 | 8,176 | 8,358 | 9,058 | 0 | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 手数料 | 8,515 | 手数料 | 8,176 | 手数料 | 8,358 | 手数料 | 9,058 |
| | 正規職員従事人数 | 人 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | | 120 | 120 | 120 | 120 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | | 458 | 459 | 458 | 458 | 0 | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | | 8,973 | 8,635 | 8,816 | 9,516 | 0 | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 介護報酬審査支払手数料支払事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月に介護保険法が施行され、介護保険制度が開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成17年に介護保険制度全般の見直しが行われ、その後介護保険計画改定年度毎及び平成29年に一部改正が実施された。 今後、益々、高齢者人口の増加が予想され、介護保険制度を利用する要介護(要支援)認定者が増え、給付費が増加する。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 介護保険料は県内で中位である。保険料をこれ以上上げないでもらいたい旨の要望が多い。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|---|--------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 介護報酬の支払いが適正に行われることにより、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含め、必要な介護保険サービスが受けられることになる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険サービス利用に対する保険給付費の支払いは、介護保険法で保険者である市町村の業務と定められており、その審査及び支払い業務は、各都道府県の国保連が行うこととされている。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 栃木県国民健康保険団体連合会が、介護給付費等の請求について点検・審査を行うもので、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 審査件数に応じた額を、国保連からの請求により支払い業務を処理しており、現状での見直しや成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づく、審査支払手数料の支払いであり、事業費(手数料)の削減余地はない。また毎月の国保連から請求された、審査支払手数料の支払い業務であり、人件費の削減余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求めない | 理由・改善案 | 委託契約に基づき国保連に審査支払手数料を支払うもので、受益者負担を求めない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法等の国の制度が廃止となれば、本事業は終了する。 また、国保連委託でなく、市が実施することによりこの事業は終了するが、別途の費用がかかることになる。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <p>廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 高額介護(介護予防)サービス給付事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|----------------|-----------------------|-----------|--------|-------------|--------------------------|-----------------|--------------|--------------|-----------|--------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 20150 20151 | 介護(保) | 2 2 | 4 4 | 1 2 | 高額介護サービス費 高額介護予防サービス費 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 |
| | | | | | | | | 任意的事業・義務的事业 | | 義務的事业 | |
| | | | | | | | | 実施方法 | | 一部委託 | |
| | | | | | | | | 事業分類 | | 現金・現物給付事業 | |
| | | | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | |
| | | | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
|---|--|--|---------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 1ヶ月のサービス利用者負担額が、一定の上限額を超えた場合、利用者に超えた分を支給する。 | | | 該当者に対して、支給決定、決定通知等を行い、対象額を支給した。 | | | | | | | |
| 1年間のサービス利用者負担額が上限額を超えた場合、利用者に超えた分を支給する。 | | | | | | | | | | |
| ・給付費支給決定、決定通知、支払処理 | | | | | | | | | | |
| 活動指標 | | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | | |
| 高額介護(介護予防)サービス給付費支給者数(延べ人数) | | | 人 | 19,837 | 20,209 | 20,974 | 20,000 | | | |
| 高額介護(介護予防)サービス給付費支給額 | | | 千円 | 202,305 | 220,654 | 242,073 | 246,554 | | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| 高額介護(介護予防)サービス該当者 | | | 対象指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 第1号被保険者数(9月末現在) | | | 人 | 34,966 | 35,078 | 35,469 | 35,714 | | | |
| 要介護(要支援)認定者数(各年9月末現在) | | | 人 | 6,336 | 6,376 | 6,376 | 6,608 | | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われる。 | | | 成果指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 高額介護(介護予防)サービス給付費支給対象者数 | | | 人 | 19,837 | 20,209 | 20,974 | 20,000 | | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。要介護状態にならないようにする。 | | | 上位成果指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 要介護状態にならないようにする。 | | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 | |
| ハツラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | | | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
|----------------|----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|-----|
| | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 投入量 | 国庫支出金 | 千円 | 50,241 | | 55,204 | | 59,933 | | 61,835 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 25,288 | | 27,582 | | 30,259 | | 30,819 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 81,933 | | 87,158 | | 95,225 | | 97,389 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 44,843 | | 50,710 | | 56,656 | | 56,511 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 202,305 | | 220,654 | | 242,073 | | 246,554 | | 0 | |
| 事業費の内訳 | 千円 | 負担金 | 202,305 | 負担金 | 220,654 | 負担金 | 242,073 | 負担金 | 246,554 | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 350 | | 350 | | 350 | | 350 | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 人件費計(B) | 千円 | 1,336 | | 1,337 | | 1,335 | | 1,335 | | 0 | |
| | | 千円 | 203,641 | | 221,991 | | 243,408 | | 247,889 | | 0 | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 高額介護(介護予防)サービス給付事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月に介護保険法が施行され、介護保険制度が開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成17年に介護保険制度全般の見直しが行われ、その後介護保険計画改定年度毎及び平成29年に一部改正が実施された。 今後、益々、高齢者人口が増加し、介護保険制度を利用する要介護(要支援)認定者が増え、給付費の増加が予想される。 平成30年8月からサービス利用の自己負担3割が導入された。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 介護保険料は県内で中位である。保険料をこれ以上上げないでもらいたい旨の要望が多い。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われることにより、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含み、必要な介護保険サービスが受けられることになる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険サービス利用に対する保険給付費の支払いであり、介護保険法で保険者である市町村の業務と定められているため、市が行わなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 介護保険サービス利用者に対して、保険給付分の支払いを適正に行うもので、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づき、対象者に保険給付額を支給しており、現状での見直しや成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づく保険給付費の支払いであり、事業費(保険給付費)の削減余地はない。また毎月の国保連合会の算定に基づく介護サービス給付費等の支払い業務であり、人件費等の削減余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 介護保険法で定められた、負担限度額を超えた部分の保険給付であり、受益者負担は適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法等の国の制度が廃止となれば、本事業は終了する。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 高額医療合算介護(介護予防)サービス給付事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|----------------|------------------------|-----------|--------|-------------|------------------------------------|-----------------|--------------|--------------|-----------|--------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 20176 20179 | 介護(保) | 2 2 | 5 5 | 1 2 | 高額医療合算介護サービス給付 高額医療合算介護予防サービス給付 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H21年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 |
| | | | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | |
| | | | | | | | | 実施方法 | | 一部委託 | |
| | | | | | | | | 事業分類 | | 現金・現物給付事業 | |
| | | | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | |
| | | | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|--|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 世帯内被保険者全員が、1年間に支払われた医療保険と介護保険の自己負担額を合計し、所得区分に応じた世帯の負担限度額を超えた分(500円以上)を、医療保険と介護保険の自己負担額比率により、介護保険分を支給する。 | | | 7月31日現在の医療保険上の世帯を単位として、世帯内被保険者全員が、1年間に支払われた医療保険と介護保険の自己負担額を合計し、所得区分に応じた世帯の負担限度額を超えた分(500円以上)を、医療保険と介護保険の自己負担額比率により、介護保険分を支給した。 | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 医療担当部署での利用者からの申請確認 決定通知 サービス費支給 | | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| | | | 高額医療合算介護(介護予防)サービス給付費支給者数 | 人数 | 1,000 | 1,004 | 1,069 | 1,200 | | |
| | | | 高額医療合算介護(介護予防)サービス給付費支給額 | 千円 | 23,614 | 23,651 | 28,323 | 30,196 | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| 高額医療合算介護(介護予防)サービス該当者 | | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| | | | 第1号被保険者数(各年9月末現在) | 人 | 34,966 | 35,078 | 35,469 | 35,714 | | |
| | | | 要介護(要支援)認定者数(各年9月末現在) | 人 | 6,336 | 6,376 | 6,376 | 6,608 | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われる。 | | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| | | | 高額医療合算介護(介護予防)サービス給付費支給対象 | 人 | 1,000 | 1,004 | 1,069 | 1,200 | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| | | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 | |
| | | | ハツラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | | |
|------------|----------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|--------|-----|--------|
| | 国庫支出金 | 千円 | 5,864 | 5,917 | 7,012 | 7,573 | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 2,952 | 2,956 | 3,540 | 3,775 | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 9,564 | 9,342 | 11,141 | 11,927 | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 5,234 | 5,436 | 6,630 | 6,921 | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 23,614 | 23,651 | 28,323 | 30,196 | 0 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 負担金 | 23,614 | 負担金 | 23,651 | 負担金 | 28,323 | 負担金 | 30,196 |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 370 | 370 | 370 | 370 | | | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 1,412 | 1,414 | 1,412 | 1,412 | 0 | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 25,026 | 25,065 | 29,735 | 31,608 | 0 | | | |

| | | | | | | | |
|-------|------------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 高額医療合算介護(介護予防)サービス給付事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|------------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成21年4月に施行された改正介護保険法に基づき開始。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 今後、益々、高齢者人口が増加し、介護保険制度を利用する要介護(要支援)認定者が増え、給付費の増加が予想される。 平成30年8月から、医療と介護の自己負担合算後の限度額(年額)の区分変更がされた。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 介護保険料は県内で中位である。保険料をこれ以上上げないでもらいたい旨の要望が多い。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われることにより、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含め、必要な介護保険サービスが受けられることになる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険サービス利用に対する保険給付費の支払いであり、介護保険法で保険者である市町村の業務と定められているため、市が行わなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 介護保険サービス利用者に対して、介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われるための事業であり、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づき、対象者に保険給付額を支給しており、現状での見直しや成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づく保険給付費の支払いであり、事業費(保険給付費)の削減余地はない。また毎月の国保連合会の算定に基づく介護サービス給付費等の支払い業務であり、人件費の削減余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 介護保険法で定められた、負担限度額を超えた部分の保険給付であり、受益者負担は適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 介護保険法等の国の制度が廃止となれば、本事業は終了する。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 居宅介護(介護予防)福祉用具購入事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|----------------|-----------------------|-----------|--------|-------------|----------------------------|-----------------|-----------|------------|-------|-------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 19820 20114 | 介護(保) | 2 2 | 1 2 | 7 5 | 居宅介護福祉用具購入費 介護予防福祉用具購入費 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | | | |
| | | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | |
| | | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | | |
| | | | | | | 実施方法 | | 直営 | | | |
| | | | | | | 事業分類 | | 現金・現物給付事業 | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | |
|---|--|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 要介護(要支援)認定者が居宅介護(介護予防)福祉用具を購入した際、審査をしたうえで、その9割から7割を利用者からの請求に基づき支払う。 ・福祉用具購入費の支給限度基準額:1年間10万円 | | 要介護(要支援)認定者が居宅介護(介護予防)福祉用具を購入した際、審査をしたうえで、その9割から7割を利用者からの請求に基づき支払った。 | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 居宅介護(介護予防)福祉用具購入費支給者数(延べ人数) | 人 | 403 | 370 | 413 | 330 | |
| | | 居宅介護(介護予防)福祉用具購入費支給額 | 千円 | 12,700 | 10,737 | 11,509 | 13,187 | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | |
| 居宅介護(介護予防)福祉用具購入者 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 第1号被保険者数(9月末現在) | 人 | 34,966 | 35,078 | 35,469 | 35,714 | |
| | | 要介護(要支援)認定者数(各年9月末現在) | 人 | 6,336 | 6,376 | 6,376 | 6,608 | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | |
| 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われる。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 居宅介護(介護予防)福祉用具購入者数 | 人 | 403 | 370 | 413 | 330 | |
| | | 福祉用具保険給付件数/福祉用具購入者数(延べ人数) | % | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | |
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | | ハツラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
|----------------|----------|--------|-----------|-----------|----------|----------|----------|--------|
| | 国庫支出金 | 千円 | 3,154 | 2,686 | 2,849 | 3,308 | | |
| | 県支出金 | 千円 | 1,587 | 1,342 | 1,439 | 1,648 | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 5,143 | 4,241 | 4,528 | 5,209 | | |
| | 一般財源 | 千円 | 2,816 | 2,468 | 2,693 | 3,022 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 12,700 | 10,737 | 11,509 | 13,187 | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 負担金 | 12,700 | 負担金 | 10,737 | 負担金 | 11,509 |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 630 | 630 | 630 | 630 | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 2,404 | 2,407 | 2,403 | 2,403 | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 15,104 | 13,144 | 13,912 | 15,590 | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 居宅介護(介護予防)福祉用具購入事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月に介護保険法が施行され、介護保険制度が開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成17年に介護保険制度全般の見直しが行われ、その後介護保険計画改定年度毎及び平成29年に一部改正が実施された。 今後、益々、高齢者人口が増加し、介護保険制度を利用する要介護(要支援)認定者が増え、給付費の増加が予想される。 平成30年8月からサービス利用の自己負担3割が導入された。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 介護保険料は県内で中位である。保険料をこれ以上上げないでもらいたい旨の要望が多い。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|-----------------|---|----------------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われることにより、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含め、必要な介護サービスが受けられることになるため、市の政策体系に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 介護保険サービス利用に対する保険給付費の支払いであり、介護保険法で保険者である市町村の業務と定められているため、市が行わなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 介護保険法に定められているものであり、この事業により65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含め、必要な介護サービスが受けられることになる。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 介護保険制度により介護保険制度サービス利用者に対して、保険者としての市が滞りなく給付費を負担するが、この事業としてのスムーズな制度運営の成果であり、また目標となる。介護保険法に基づき、国保連からの請求により支払い業務を処理しており、現状での見直しや成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 人件費については、妥当な職員数、時間を割り当てているものであり、削減の余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 介護保険法により、介護保険サービス利用者が利用分の1割から3割を負担することになっているため、受益者負担は適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法等の国の制度が廃止となれば、この事業は終了する。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|----------------|-----------------------|-----------|--------|-------------|------------------------|-----------------|-----------|--------|------------|-------|
| 事務事業名 | | 居宅介護(介護予防)住宅改修事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 19850 20115 | 介護(保) | 2 2 | 1 2 | 8 6 | 居宅介護住宅改修費 介護予防住宅改修費 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | | | |
| | | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | |
| | | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | | |
| | | | | | | | 実施方法 | | 直営 | | |
| | | | | | | 事業分類 | | 現金・現物給付事業 | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|--|
| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 要介護(要支援)認定者に対するの居宅介護(介護予防)住宅改修費に関する事務。居宅介護(介護予防)住宅改修者の利用額に対して、審査のうえ、その9割から7割を利用者からの請求に基づき支払う。 ・住宅改修費の支給限度基準額 20万円 | | | 居宅介護(介護予防)住宅改修者の利用額に対して、事前申請・事後申請に係る審査のうえ、その9割から7割を利用者からの請求に基づき支払った。 | | | | | | | |
| | | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| | | | 居宅介護(介護予防)住宅改修費支給者数(延べ人数) | 人 | 412 | 459 | 419 | 267 | | |
| | | | 居宅介護(介護予防)住宅改修費支給額 | 千円 | 45,938 | 51,746 | 43,534 | 53,652 | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| 居宅介護(介護予防)住宅改修者 | | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| | | | 第1号被保険者数(各年9月末現在) | 人 | 34,966 | 35,078 | 35,469 | 35,714 | | |
| | | | 要介護(要支援)認定者数(各年9月末現在) | 人 | 6,336 | 6,376 | 6,376 | 6,608 | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われる。 | | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| | | | 居宅介護(介護予防)住宅改修費支給利用者数 | 人 | 412 | 459 | 419 | 267 | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| | | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 | |
| | | | ハズラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | |
|----------------|----------|--------|-----------|-----------|----------|----------|----------|--------|-----|--------|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 11,409 | 12,945 | 10,779 | 13,456 | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 5,743 | 6,469 | 5,442 | 6,706 | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 18,605 | 20,440 | 17,125 | 21,192 | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 10,181 | 11,892 | 10,188 | 12,298 | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 45,938 | 51,746 | 43,534 | 53,652 | 0 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 負担金 | 45,938 | 負担金 | 51,746 | 負担金 | 43,534 | 負担金 | 53,652 |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 700 | 700 | 700 | 700 | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 2,671 | 2,675 | 2,671 | 2,671 | 0 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 48,609 | 54,421 | 46,205 | 56,323 | 0 | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 居宅介護(介護予防)住宅改修事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月に介護保険法が施行され、介護保険制度が開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成17年に介護保険制度全般の見直しが行われ、その後介護保険計画改定年度毎及び平成29年に一部改正が実施された。 今後、益々、高齢者人口が増加し、介護保険制度を利用する要介護(要支援)認定者が増え、給付費が増加すると予想される。 平成30年8月からサービス利用の自己負担3割が導入された。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 介護保険料は県内で中位である。保険料をこれ以上上げないでもらいたい旨の要望が多い。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|-----------------|--|----------------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われることにより、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含め、必要な介護サービスが受けられることになるため、市の政策体系に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 介護保険サービス利用に対する保険給付費の支払いであり、介護保険法で保険者である市町村の業務と定められているため、市が行わなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 介護保険法に定められているものであり、この事業により65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含め、必要な介護サービスが受けられることになる。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 介護保険制度により介護保険制度利用の対象者に対して、保険者としての市が給付費を滞りなく負担することが、本事業としてのスムーズな制度運営の成果であり、また目標となる。介護保険法に基づき、国保連からの請求により支払い業務を処理しており、現状での見直しや成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 介護保険法に基づく保険給付費の支払いであり、事業費(保険給付費)の削減余地はない。また毎月の国保連合会から請求された介護サービス給付費等の支払い業務であり、人件費等の削減余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 介護保険法により、介護保険サービス利用者が利用分の1割から3割を負担することになっているため、受益者負担は適正である。(年間20万円が上限) |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法等の国の制度が廃止となれば、本事業は終了する。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <p>廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 介護保険制度普及事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | | | |
|-------|---------|-----------------------|-----------|---|-------------|--------------|-----------------|-------------|---------|------------|-------|-------|--|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 事業区分 | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | | 新規事業・継続事業 | 継続事業 | | | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | | 実施計画事業・一般事業 | 一般事業 | | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | | | |
| | 19640 | 介護(保) | 1 | 4 | 1 | 介護保険制度普及事業 | | | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | | | | | |
| | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | 市単独事業 | | | | | | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事业 | 任意的事業 | | | | | | |
| | | | | | | 実施方法 | 直営 | | | | | | |
| | | | | | | 事業分類 | 広報・広聴・啓発事業 | | | | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | 該当なし | | | | | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | 該当なし | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|-----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|--|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 市民に介護保険制度を理解してもらうため、次の事業を行う。 ・「広報さの」に特集記事及び随時必要な記事を掲載する。 ・制度を解説したパンフレットを作成する。 ・町会や各種団体へ制度の説明を行う。 | | | <ul style="list-style-type: none"> ・「広報さの」(3月)に特集記事を掲載した。 ・介護保険制度を解説したパンフレットを作成した。 ・出前講座等で介護保険に関する説明をした。 | | | | | | | |
| 活動指標 | | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | | |
| 広報紙への特集記事掲載回数 | | | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| パンフレット印刷部数 | | | 部 | 9,000 | 10,800 | 10,000 | 10,000 | | | |
| 説明会等回数 | | | 回 | 3 | 4 | 1 | 4 | | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| 市民 | | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| 市人口(住民基本台帳による各年10月現在) | | | 人 | 119,911 | 119,086 | 118,173 | 117,233 | | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 介護保険制度の趣旨普及を図り、市民に理解を高めてもらう。 | | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| パンフレット作成(配布)部数 | | | 部 | 9,000 | 10,800 | 10,000 | 5,000 | | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| 要支援・要介護認定率 | | | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 | | |
| ハズラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | | | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
|----------------|----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|-----|
| | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 投入量 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 312 | 581 | 520 | 366 | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 312 | 581 | 520 | 366 | 0 | | | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 印刷製本費 | 312 | 581 | 520 | 366 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 60 | 60 | 60 | 60 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 229 | 229 | 229 | 229 | 0 | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 541 | 810 | 749 | 595 | 0 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 介護保険制度普及事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月に介護保険法が施行され、介護保険制度が開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成17年に介護保険制度全般の見直しが行われ、その後介護保険計画改定年度毎及び平成30年に一部改正が実施された。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | ホームページに事業者一覧を掲載したところ、地図も掲載できないかとの要望があった。しかし、事業者数が多いこと、また広域のため難しい状況にある。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 介護保険制度の趣旨普及を図り、市民に理解を高めてもらうことは、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含め必要な介護保険サービスが受けられることにつながる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法で定められた制度の趣旨普及を図ることは、保険者としての市の役割である。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 介護保険制度は、高齢者だけでなくその家族等を含めて趣旨普及を図る必要があることから、市民に理解を高めてもらう必要があり、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 広報紙は年1回の特集記事掲載の他に随時情報を掲載している。また、各種団体からの要望に応じ、介護保険制度の説明を行い、趣旨普及を図っている。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 介護保険制度の趣旨普及を図るために、パンフレットの作成については、内容や仕様(頁数、紙質、色数等)、作成部数等を検証し、内容の充実とコスト削減に努めている。人件費については削減の余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 公的な介護保険制度の普及経費である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 介護保険制度が廃止になれば、本事業は終了する。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----------------------|-----------|---|-------|--------------|-----------------|-----------|-------|------------|-------|
| 事務事業名 | | 介護保険システム運営事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 19378 | 介護(保) | 1 | 1 | 1 | 介護保険システム運営事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H23年度～ 年度 | | 根拠法令等 | 介護保険法 | | | | | |
| | | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | |
| | | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 任意的事業 | | |
| | | | | | | 実施方法 | | 直営 | | | |
| | | | | | | 事業分類 | | その他内部事務事業 | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|---|--|--|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 本市の介護保険事業は、平成12年度より(株)TKCの住民基本台帳システムと連動したe-TASK介護保険システムのデータ管理により運営されており、システムは、クライアント・サーバー方式を採用している(サーバーは、情報政策課の管轄)。 | | ・長期継続契約による介護保険システムの保守委託及び機械等借上 ・介護保険制度改正に伴うシステム改修 ・介護ワンストップサービス導入に伴うシステム改修 | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 端末機の総数 | | 台 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| プリンタの総数 | | 台 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| OCR機器の総数 | | 台 | 1 | 1 | 1 | 1 | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | | |
|----------------|--|------|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| e-TASK介護保険システム | | 対象指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 端末機の総数 | | | | 台 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| プリンタの総数 | | | | 台 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| OCR機器の総数 | | | | 台 | 1 | 1 | 1 | 1 | |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | | |
|--|--|------|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 介護保険事務を迅速かつ正確に処理するため、e-TASK介護保険システムを的確に維持管理していく。 | | 成果指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 保守委託料 | | | | 千円 | 1,629 | 1,614 | 1,629 | 1,644 | |
| 不具合なく稼働している割合 | | | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | | |
|---|--|----------------------|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。要介護状態にならないようにする。 | | 上位成果指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 要介護状態にならないようにする。 | | 要支援・要介護認定率 | | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | | ハズラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-------|-----------|--------|-----------|--------|----------|--------|----------|-------|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 1,682 | | 1,620 | | 1,024 | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 4,038 | | 3,612 | | 2,776 | | 3,145 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 5,720 | | 5,232 | | 3,800 | | 3,145 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 業務委託料 | 3,823 | 業務委託料 | 3,240 | 業務委託料 | 1,793 | 業務委託料 | 990 | | |
| | | | 保守委託料 | 1,629 | 保守委託料 | 1,614 | 保守委託料 | 1,629 | 保守委託料 | 1,644 | | |
| 機械等借上料 | | | 268 | 機械等借上料 | 378 | 機械等借上料 | 378 | 機械等借上料 | 379 | | | |
| | | | | | | | | 使用料 | 132 | | | |
| 正規職員従事人数 | 人 | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 300 | | 300 | | 300 | | 300 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 1,145 | | 1,146 | | 1,145 | | 1,145 | | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 6,865 | | 6,378 | | 4,945 | | 4,290 | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 介護保険システム運営事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 本市の介護保険事業は、平成12年度から㈱TKCの住民基本台帳システムと連動したe-TASK介護保険システムのデータ管理により運営している。システムは、クライアント・サーバー方式を採用(サーバーは、情報政策課の管轄)。平成17年度にハードを買取り、保守契約により維持管理してきたが、平成23年度からは新機種のリースによりクライアント等の更新を行った。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 介護保険制度は17年が経過し、様々な制度改正により入力データの種類・ボリュームが増え、処理内容も複雑になってきている。これらの事務を迅速かつ正確に処理するためには、介護保険システム(ハード及びソフト)は必要不可欠なものであり、このシステムなしでは処理できない状況となっている。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|--------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 介護保険システムによって、介護サービスを必要とする高齢者等が必要な時に、迅速かつ正確に手続きがなされるため、政策体系とは整合している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | e-TASK介護保険システムは、介護保険の資格管理、認定情報、介護保険料、介護給付等に至るまで、全ての介護保険事務を包括して管理しているものであり、このシステムがなければ介護保険制度を運営することはできない。そのため、市はこのシステムを正常にかつ安全に維持管理していかなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 従来機器は保守契約期限が終了し延長措置を行っていたため、機器更新をしなかった場合、システムダウンの危険性が懸念された。今後とも介護保険制度の円滑な運営を維持するため、機器の更新は妥当であり、必要不可欠なものである。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 市民サービスのレベルを落とさないように、介護保険制度の運営に必要な機種や台数を選定している。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 現在、市において住民基本台帳や税情報など基幹データは㈱TKCで管理しているとともに、現在の介護保険システムも㈱TKCのシステムであり、事業費の削減余地はない。また、人件費は、システムの維持・管理に係るものであり、削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求めない | 理由・改善案 | 介護保険システムの維持管理であり受益者負担を求める必要はない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 介護保険制度が廃止されれば終了する。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 介護給付等費用適正化事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | | | |
|-------|---------|-----------------------|-----------|---|-------------|--------------|-----------------|--------------|---------|------------|-------|-------|--|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 事業区分 | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | | 新規事業・継続事業 | 継続事業 | | | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | | 実施計画事業・一般事業 | 一般事業 | | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | 事業区分 | 市単独事業・国県補助事業 | | | | | |
| | 20214 | 介護(保) | 4 | 3 | 4 | 介護給付等費用適正化事業 | 事業区分 | 国県補助事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H18年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | 事業区分 | 任意的事業・義務的事业 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | 実施方法 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | 事業分類 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | リーディングプロジェクト | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | 市長市政公約 | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|-----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|--|--|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | | | |
| 介護保険サービス利用者が、利用内容や自己負担額の確認ができるよう、介護給付費通知書を発送する。 国保連から提供される医療情報と介護保険給付情報を突合し、介護保険給付費用が適正に請求されているかどうかチェックする。 | | | 介護保険サービス利用者に、利用内容や自己負担額等が明記された介護給付費通知書を年3回(5月、8月、1月)発送した。 毎月国保連から送付される医療情報と介護保険給付情報を突合し、内容を点検した。 令和2年1月28、29日の2日間、ケアマネを対象とした『ケアプラン点検講習会』を開催した。 | | | | | | | | |
| 活動指標 | | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | | | |
| 介護給付費通知書発送回数 | | | 回 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | | |
| 介護給付費通知書発送件数 | | | 件 | 13,759 | 13,072 | 12,940 | 13,500 | | | | |
| 講習会の開催回数(延べ) | | | 回 | - | 2 | 2 | 2 | | | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | |
| 介護保険サービス利用者、介護保険事業者 | | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | | |
| 介護給付費通知書発送件数 | | | 件 | 13,759 | 13,072 | 12,940 | 13,500 | | | | |
| 居宅介護支援事業所及び 小規模多機能型居宅介護施設 | | | 事業所 | - | 53 | 53 | 53 | | | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | |
| 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われる。 介護支援専門員の資質向上を図る。 | | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | |
| 通知書発送件数/介護サービス利用者 | | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | |
| 佐野市のケアマネジメント方針の理解とケアプランに対する説明力の向上 | | | % | - | 89 | 81 | 100 | | | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | |
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | |
| 要支援・要介護認定率 | | | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 | | | |
| ハツラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | | | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 | | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
|----------------|---------|-------|-----------|-------|-----------|-------|----------|-------|----------|-----|----------|-----|
| | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| 投入量 | 国庫支出金 | 千円 | 581 | | 592 | | 608 | | 673 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 291 | | 296 | | 304 | | 336 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 291 | | 296 | | 304 | | 336 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 327 | | 353 | | 362 | | 402 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,490 | | 1,537 | | 1,578 | | 1,747 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 消耗品費 | 135 | 報償費 | 60 | 報償費 | 80 | 報償費 | 80 | | |
| | | | 通信運搬費 | 842 | 消耗品費 | 182 | 消耗品費 | 182 | 消耗品費 | 186 | | |
| | | | 電算委託料 | 513 | 通信運搬費 | 796 | 通信運搬費 | 791 | 通信運搬費 | 934 | | |
| | | | | 電算委託料 | 499 | 電算委託料 | 525 | 電算委託料 | 547 | | | |
| 正規職員従事人数 | 人 | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 300 | | 300 | | 300 | | 300 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 1,145 | | 1,146 | | 1,145 | | 1,145 | | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 2,635 | | 2,683 | | 2,723 | | 2,892 | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 介護給付等費用適正化事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成18年4月に介護保険法が改正され、地域支援事業の中に介護給付等費用適正化事業が創設された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 今後、益々、高齢者人口の増加に伴い、介護保険制度を利用する要介護(要支援)認定者の増加が予想され、給付費は増加する。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 介護保険料は県内で中位である。保険料をこれ以上上げないでほしい旨の要望が多い。また、適正な事業となるようチェックをきちんとしてほしいとの要望が議会からあった。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|--------------------------------|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 国保連合会へ医療情報との突合に係る確認事務の一部を委託した。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-------------------------------|--|---------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われることにより、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含め、必要な介護保険サービスが受けられることになる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険給付費を適正に管理することは、保険者である市町村の責務である。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 介護保険サービス利用者に対して、介護保険サービスの保険給付分が適正に支払われるための事業であり、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | ケアプラン点検講習会に関しては、平成30年度から始め、居宅支援事業者から一定の評価を得ているが、更なる成果向上を目指して実施していく。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携が出来ますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 平成21年度まで年間6回通知発送していたものを平成22年度に年3回に見直した経緯があり、事業の効果を鑑みてこれ以上の回数削減は困難である。また、人件費は必要最低限であり削減の余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求めない | 理由・改善案 | 保険者として介護保険給付費適正化のための業務であり、受益者負担を求める必要はない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| 介護保険法等の国の制度が廃止となれば、この事業も終了する。 | | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 介護保険制度関連低所得者対策支援事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | | | |
|-------|---------|-----------------------|-----------|---|-------------|----------------------------|-----------------|--------------|---------|------------|-------|-------|--|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 事業区分 | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | | 新規事業・継続事業 | 継続事業 | | | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | | 実施計画事業・一般事業 | 一般事業 | | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | 事業区分 | 市単独事業・国県補助事業 | | | | | |
| | 5080 | 一般 | 3 | 1 | 3 | 介護保険制度関連低所得者対策支援事業 | 事業区分 | 国県補助事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H20年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 佐野市社会福祉法人等利用者負担額軽減制度事業実施要項 | 事業区分 | 任意的事業・義務的事业 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | 実施方法 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | 事業分類 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | リーディングプロジェクト | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | 市長市政公約 | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|---|-----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | | | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 生計が困難な低所得者に対して、社会福祉法人等が利用者負担を減免した場合に補助金を交付する。基準額を超える額の1/2を市が補助し、市負担の3/4を県が補助する事業。 基準額を超える額 1,000,000円を想定 1/2を市が負担 残りの1/2は法人負担 市負担分 500,000円 県補助金(市負担分の3/4) 375,000円 | | | | | | 減免制度利用者はいが、社会福祉法人から補助金を申請をする基準額に達していないので、補助金の交付申請はない。 | | | | | | |
| 活動指標 | | | | | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| 社会福祉法人のサービスを利用している生活困窮者 | | | | | | 人 | 1 | 1 | 0 | 1 | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 利用者負担額軽減実施届出をしている社会福祉法人 | | | | | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 利用者負担額軽減実施届出済社会福祉法人数 | | | | | | 団体 | 14 | 14 | 14 | 14 | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | | |
| 社会福祉法人が、介護保険関連の低所得者に対する利用者負担額軽減措置を適正に実施できる。 | | | | | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 利用者負担額軽減措置実施法人数 | | | | | | 団体 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| 社会福祉法人等利用者負担額軽減補助金交付額 | | | | | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 500 | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。要介護状態にならないようにする。 | | | | | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 要介護状態にならないようにする。 | | | | | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| ハズラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | | | | | | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 投入量 | 財源内訳 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | |
|----------------|---------|----|-----|-----------|-----------|----------|----------|----------|----|-----|
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | 375 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | 375 | 375 | | 125 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | | 375 | 375 | 0 | 500 | 0 | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 償還金 | 375 | 償還金 | 375 | 補助金 | 500 | | |
| | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 人 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | | 20 | 20 | 20 | 20 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | | 76 | 76 | 76 | 76 | 0 | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | | 451 | 451 | 76 | 576 | 0 | | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 介護保険制度関連低所得者対策支援事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月に介護保険法が施行され、介護保険制度が開始されたことによる。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成30年4月に介護予防訪問介護及び介護予防通所介護については、介護予防・日常生活支援総合事業へ移行することから、本事業における軽減の対象となる費用について、介護予防訪問介護及び介護予防通所介護は対象外となった。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 社会福祉法人等による利用者負担額軽減制度に係る低所得者対策支援費が適正に支払われることにより、生計が困難な低所得者である65歳以上の要介護高齢者等が必要な介護保険サービスが受けられることになる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 生計が困難な低所得者に対する介護保険関連低所得者対策支援費の支払いは、保険者である市の業務である。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 生計が困難な低所得者に対する介護保険制度関連低所得者対策支援費の支払いを適正に行うものであり、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 生計が困難な低所得者に対する介護保険制度関連低所得者対策支援費の支払いを適正に行うものであり、対象と意図は合っている。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 県費補助事業による介護保険制度関連低所得者対策費の支払いであり、事業費の削減余地はない。また、低所得者対策費の支払い業務であり、人件費の削減余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 補助基準による減額分を支援するものであり適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 介護保険制度が廃止されれば、この事業も終了する。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 介護保険事業推進委員会運営事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|---------|-----------------------|-----------|---|-------------|-----------------------------|-----------------|--------------|------------|--------------|-------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 19376 | 介護(保) | 1 | 1 | 1 | 介護保険事業推進委員会運営事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 佐野市介護保険事業推進委員会設置要綱 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | |
| | | | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 任意的事業 | |
| | | | | | | | | 実施方法 | | 直営 | |
| | | | | | | | | 事業分類 | | 審議会・協議会等運営事業 | |
| | | | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | |
| | | | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | |
|---|--|--|-----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 佐野市介護保険事業推進委員会を設置し、介護保険事業計画案を検討するとともに、佐野市の介護保険に関する施策の円滑な推進と運営状況の点検及び評価を行う。第7期介護保険事業計画に関し協議する。 | | 委員会を1回開催した。 令和2年2月13日開催 ・・高齢者保健福祉計画・第7期介護保険事業計画進捗状況報告 | | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| 委員会の開催回数 | | 回 | 6 | 1 | 1 | 4 | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | |
| 佐野市介護保険事業推進委員会 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 委員数 | | 件 | 20 | 20 | 20 | 18 | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | |
| 介護保険の運営状況等の把握、介護保険事業計画の進捗管理、点検及び評価を行い、施策の円滑な推進を図る。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 委員会協議(点検・評価)事項数 | | 件 | 14 | 2 | 2 | 14 | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | |
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。要介護状態にならないようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 要支援・要介護認定率 | | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 | |
| ハツラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
|----------------|---------|-------|-----------|-----|-----------|-----|----------|-------|----------|-----|----------|-----|
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 165 | | 80 | | | | 170 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 165 | | 80 | | 0 | | 170 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 報償金 | 165 | 報償金 | 80 | | | 報償金 | 170 | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 正規職員従事人数 | 人 | 5 | | 2 | | 2 | | 4 | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 1,200 | | 120 | | 120 | | 600 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 4,579 | | 459 | | 458 | | 2,289 | | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 4,744 | | 539 | | 458 | | 2,459 | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 介護保険事業推進委員会運営事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成17年2月28日の新市発足時に佐野市介護保険事業推進委員会設置要綱を制定し、介護保険事業計画の策定に係る協議機関及び介護保険の施策の円滑な推進、運営状況の進捗管理を行う機関として当委員会を組織した。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 介護保険制度が施行され17年が経過し、老後の安心を支えるしくみとして定着してきたものの、高齢者人口・要介護認定者の増、介護サービス利用の増、介護給付費の増に伴い、その財源となる介護保険料の上昇が不安視されている。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 介護保険料は県内で中位である。保険料をこれ以上上げないでもらいたい旨の要望が多い。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|--------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 介護保険事業推進委員会の開催を通して、介護保険事業計画案を検討するとともに、佐野市の介護保険の現状を把握し、介護保険事業計画の進捗管理や評価を行うことにより、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含め、必要な介護サービスが受けられるようになる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険事業計画の策定や進捗管理は介護保険法に定められたものであり、保険者としての市の責務である。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 介護保険事業推進委員会を設置し、事業計画の策定や進捗管理を行い、評価、点検していくため、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 介護保険に関する専門的分野から委員が選考され、幅広い意見を参考に計画策定や進捗管理を行っており、成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 人件費は、委員会の開催及び資料作成等の義務的時間数を見込んでいる。また、計画策定年度には委員会の資料作成(計画書の素案作成等)に相当量の時間を要する。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求めない | 理由・改善案 | 委員会運営であるため受益者負担を求めない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法における当該計画の策定義務、あるいは介護保険制度が廃止されれば、本事業は終了する。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 要介護認定調査等事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
|-------|--------------|-----------------------|-----------|-------|-------|-----------------------|-----------------|----------|-------|------------|-------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 介護認定係 | 担当課長名 | 石井孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 19610 | 介護(保) | 1 | 3 | 2 | 要介護認定調査等事業 | | | | | |
| | 事業区分 | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | | 任意的事業・義務的事业 | | 義務的事业 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H12年度～ 年度 | | 根拠法令等 | 介護保険法 佐野市介護保険条例・規則 | | | | | |
| | 実施方法 | | 直営 | | | 事業分類 | | 許認可・審査事務 | | | |
| | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握[DO]

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | |
|---|---|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 介護保険法に基づく認定申請に伴い、認定調査員が、申請者の身体状況、日頃の生活の様子や行動について直接訪問調査し、結果を認定システムに入力する。 また、要介護認定申請の受付・相談に関する、主治医意見書の依頼・回収・手数料請求の確認や連絡調整に関する、認定結果の通知・被保険者証の交付、認定情報の提供に関すること等、介護認定に係わる一連の事業。 | 認定調査員が介護認定申請者を直接訪問し、申請者の身体状況、日頃の生活の様子や行動を調査し、結果を認定システムに入力する。 要介護申請件数 5,696件 訪問調査件数 5,492件 | | | | | |
| 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 要介護認定申請件数 | 件 | 5,943 | 5,111 | 5,696 | 4,900 | |
| 認定調査件数 | 件 | 5,870 | 4,845 | 5,492 | 4,400 | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | |
|---|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 佐野市に住所を有する65歳以上の者(第1号被保険者)及び40歳以上65歳未満(第2号被保険者)の特定疾病に該当する者で、介護が必要となる要介護認定申請者。 | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 第1号被保険者数 | 人 | 34,900 | 35,336 | 35,751 | 36,067 | |
| | 要介護認定者数 | 人 | 6,230 | 6,370 | 6,293 | 6,330 | |
| | 介護サービス受給者数 | 人 | 5,310 | 5,304 | 5,349 | 5,390 | |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | |
|--|------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 客観的かつ正確な調査が行われることにより、要介護(要支援)状態の軽減に役立つ適切な介護(介護予防)サービスの提供につなげる。 | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 要介護サービス利用率(利用実人数/認定者数) | % | 85.2 | 83.3 | 85.0 | 85.2 | |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | |
|---|---------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 要介護(要支援)認定者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | はつらつ元気体操に取り組んでいる団体数 | 個所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|--------|-----------|--------|-----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | 53,241 | 47,309 | 51,265 | 59,926 | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | | 53,241 | 47,309 | 51,265 | 59,926 | 0 | | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 報酬 | 21,541 | 報酬 | 21,168 | 報酬 | 19,359 | 報酬 | 20,276 | | |
| | | | 共済費 | 3,303 | 共済費 | 3,450 | 共済費 | 3,152 | 職員手当 | 4,394 | | |
| 旅費 | | | 3 | 旅費 | 3 | 旅費 | 3 | 共済費 | 4,209 | | | |
| 需用費 | | | 601 | 需用費 | 350 | 需用費 | 450 | 旅費 | 576 | | | |
| 役務費 | | | 27,674 | 役務費 | 22,230 | 役務費 | 28,187 | 需用費 | 658 | | | |
| 委託料 | | | 91 | 委託料 | 65 | 委託料 | 93 | 役務費 | 29,495 | | | |
| 使用料 | | | 3 | 使用料 | 2 | 使用料 | 3 | 委託料 | 297 | | | |
| 公課費 | | | 25 | 備品購入費 | 25 | 公課費 | 18 | 使用料 | 3 | | | |
| | | | | 公課費 | 17 | | | 公課費 | 18 | | | |
| 人件費 | 人 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 正規職員従事人数のべ業務時間 | 時間 | 5,825 | 5,825 | 5,825 | 5,825 | | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 22,228 | 22,257 | 22,222 | 22,222 | 0 | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 75,469 | 69,566 | 73,487 | 82,148 | 0 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 要介護認定調査等事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護認定係 |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月に介護保険法が施行されたため。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 高齢化が進み、要介護認定申請者数の増加に伴い、認定調査数、審査数も増加した。平成29年度介護保険法改正に伴い総合事業が開始し、同年、要介護認定制度改正により認定有効期間が最長2年に延長、更に平成30年度には最長3年に延長され、煩雑化した認定審査業務を考慮し要介護認定審査の簡素化が実施された。また、本市では、平成29年度から必要な方に迅速にサービスを提供する目的として、有効期間中1度も介護サービスを利用しない認定者に対する更新申請勧奨通知の廃止を行った。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 合併直後、調査員不足が原因で訪問調査・認定に後れが生じ、議会にて認定に要する日数について質問があった。現在9名の調査員で認定調査を実施している。 介護認定申請者の家族より、コロナウィルスの流行により認定調査を控えていただきたいとの意見が数件あった。 |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | |
|--------------------|------------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 介護認定調査に関係する業務についての外部委託を検討した。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|------------------------------|--|----------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 適正な介護認定調査を基に、適切な要介護認定の審査判定が行われ、個々の能力に応じた日常生活を営むために必要な介護保険サービスを受けられるようにすることは、政策体系と整合している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法は介護負担を社会全体で支えあうための制度であり、要介護認定調査は法に定められた事務である。保険者である市は、適正な認定調査等の事務を実施する義務がある。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 介護保険法で対象者や調査方法を規定しているため、妥当であり変更できない。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 介護保険制度では、調査方法を規定しており、申請者を直接訪問し適正かつ迅速な調査を行うことが、この事業の制度運営の成果であり目標である。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 人件費の削減余地がある | 理由・改善案 | 高齢化により介護認定の申請者数及び調査数は増加しているが、介護認定審査会に関する業務を外部委託する事により事務の効率化が図れれば、人員を削減する余地がある。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づく認定審査会事務であり、受益者負担を求める余地はない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| 介護保険法等、国の制度が廃止となればこの事業は終了する。 | | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | |
|---|------------------------------|---|
| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 |
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 廃止・休止の場合は、記入不要×の領域は改革改善ではない。 | 外部委託した場合の委託料と、現状維持の人件費等精査し、事業の目的とする迅速かつ適正な事務の効率化と低コストが図れるかを多角的な視点で検討する。 |
| *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | コスト | |
| 介護認定調査に関係する業務を外部委託することで事務の効率化及び人件費の削減も図れる。 | 削減 維持 増加 | |
| | 向上 | ○ |
| | 維持 | × |
| | 低下 | × |

| 事務事業名 | | 訪問・通所等事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
|-------|---------|-----------------------|--------------|---|-------------|----------|-----------------|--------------|-------|------------|---------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 地域支援事業 | 担当課長名 | 墳本明美 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 20253 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 1 | 1 | 訪問・通所等事業 | | | | | |
| | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | | 任意的事業・義務的事业 | | 義務的事业 | |
| | 実施方法 | | 直営 | | | 事業分類 | | 現金・現物給付事業 | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成29年度～年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | |
| | 市長市政公約 | | 3-⑤-1 | | | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
|--|---|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 平成27年度の介護保険制度改正により、要支援者等の訪問型・通所型サービスは介護保険サービスから移行し、「介護予防・日常生活支援総合事業」(総合事業)の中で、実施することになり、本市では、平成29年4月から開始することとした。 要支援認定者等が訪問型・通所型等の介護予防・日常生活支援サービスを利用した際、その利用額を地域支援事業費で負担する。 | <ul style="list-style-type: none"> 総合事業のサービスについて、平成29年度は介護給付からの移行期であったが、30年度からは、完全に移行した。費用については、毎月の栃木県国民健康保険団体連合会からの請求により支払を行った。 訪問型サービス及び通所型サービスの利用は、相当サービスが主である。 住民主体の訪問型サービスBは1か所、通所型サービスBは15か所が実施した。 | | | | | |
| 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 第1号訪問通所等請求件数(各年3月分 国保の請求より) | 件 | 906 | 1,050 | 1,148 | 1,000 | 1,000 |
| 第1号訪問通所等事業費(国保への支払金額年度内合計) | 千円 | 132,754 | 298,377 | 312,810 | 230,408 | 230,000 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| 要支援者、事業対象者 | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
|------------|-------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| | 65歳以上の高齢者数(10月1日現在) | 人 | 34,656 | 35,115 | 35,533 | 35,714 | 35,800 |
| | 総合事業対象者数(要支援者+事業対象者3月末) | 人 | 1,923 | 2,106 | 2,098 | 2,100 | 2,100 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| 介護予防・生活支援サービスの費用が適切に支払われる。 | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
|----------------------------|-------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| | 第1号訪問通所等請求延べ件数(国保の請求より) | 件 | 5,590 | 12,742 | 13,500 | 13,000 | 13,000 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| 要介護状態にならないようにする。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
|------------------|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費投入量 | 財源内訳 | | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
|----------------|----------|-------|-----------|---------|-----------|---------|----------|---------|----------|--------|----------|--------|
| | 単位 | | | | | | | | | | | |
| 事業費の内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | 30,238 | | 74,528 | | 75,882 | | 81,912 | | 81,912 |
| | 県支出金 | 千円 | | 16,617 | | 36,965 | | 37,722 | | 40,825 | | 40,825 |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 一般会計 | 16,617 | 37,499 | 39,403 | 40,825 | 40,825 | 40,825 | 40,825 | 40,825 | |
| | | 千円 | その他 | 35,265 | 82,388 | 85,109 | 88,183 | 88,183 | 88,183 | 88,183 | | |
| | | 千円 | 一般財源 | 34,200 | 68,614 | 77,104 | 74,860 | 74,860 | 74,860 | | | |
| | | 千円 | 事業費計(A) | 132,937 | 299,994 | 315,220 | 326,605 | 326,605 | | | | |
| | | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | 千円 | 消耗品費 | 3 | 消耗品費 | 22 | 消耗品費 | 40 | 消耗品費 | 32 | 消耗品費 | 32 |
| | | 千円 | 通信運搬費 | 0 | 通信運搬費 | 18 | 通信運搬費 | 17 | 通信運搬費 | 84 | 通信運搬費 | 84 |
| | 千円 | 業務委託料 | 180 | 業務委託料 | 1,245 | 業務委託料 | 1,728 | 業務委託料 | 4,838 | 業務委託料 | 4,838 | |
| | 千円 | 負担金 | 132,754 | 負担金 | 298,709 | 負担金 | 313,435 | 負担金 | 321,651 | 負担金 | 321,651 | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | | | | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | | | | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 7,632 | 7,642 | 7,630 | 7,632 | 7,632 | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | | 140,569 | | 307,636 | | 322,850 | | 334,237 | | 334,237 | |

| | | | | | | | |
|-------|----------|-----|-------|-----|---------|-----|--------|
| 事務事業名 | 訪問・通所等事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業 |
|-------|----------|-----|-------|-----|---------|-----|--------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成27年4月の介護保険法の改正により、平成29年4月までに、介護予防・日常生活支援総合事業として取り組むこととされた。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 今後、高齢者人口の増加に伴い、要支援者数の増加が予想され、介護予防・生活支援サービス事業対象者の増加が予想される。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 訪問型通所型サービスBについて、地区社会福祉協議会に周知した。 通所型サービスBについて、町会やふれあいサロンに周知し、推奨した。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------------------|--|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 高齢者が住み慣れた地域で、要介護状態にならないように、自分らしい生活ができるように支援していくことは、市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づき、市が主体となって実施するものである。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 本事業は、高齢者や家族が住み慣れた地域で、適切なサービスを利用しながら、自立した生活を営むために実施しているものであり、見直す必要はない。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | 要支援者等に適切なサービスを提供し、地域での生活を支援するためのサービスを実施していく。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | * 類似事務事業があれば、名称を記入 | | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 本事業は、主に、要支援者等が利用した介護予防・生活支援サービスに対するの支払をするものであり、削減できるものではない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 公費の外に、介護保険料を充当しており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| 介護保険法で定められているため、法の改正が必要である。 | | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 要支援者等が自立に向かうよう、適正な介護予防ケアマネジメントを促していく。 地域における住民主体の活動を広めていく。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|---------|---------------------|---------------------|---|-------------|------------------------------------|-----------------|------|------------|-------|---------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 | 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 | 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 組織 | 担当係 | 地域支援事業係 | 担当課長名 | 埴本明美 |
| | 施策 | 1 | 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 | 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 20206 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 3 | 3 | 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成18年度～年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 佐野市地域包括支援センター 運営事業実施要綱 | | | | | |
| | | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | |
| | | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | | |
| | | | | | | 実施方法 | | 一部委託 | | | |
| | | | | | | 事業分類 | | 相談事業 | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | |

* (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ①手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
|---|--|---|-----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 市内5か所の地域包括支援センターに業務を委託した。高齢者を包括的・継続的に支援するため、地域において、連携体制の構築を図るとともに、個々の介護支援専門員に対する支援を行った。市においても、地域包括支援センターと連携しながら、ケアマネジャーからの相談等に対応した。 | | | | | | |
| 高齢者が住み慣れた地域で暮らし続けることができるよう、介護支援専門員、主治医、地域の関係機関等の連携、在宅と施設の連携など、地域において、他職種相互の協働等により連携するとともに、個々の高齢者の状況や変化に応じた包括的かつ継続的なケアマネジメントを実現するために、地域における連携・協働の体制づくりや個々の介護支援専門員に対する支援等を行うものである。 ①包括的・継続的なケア体制の構築、②地域における介護支援専門員のネットワークの活用、③日常的個別指導・相談、④支援困難事例等への指導・助言を行う。 | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 介護支援専門員からの相談件数(地域包括支援センター) | 件 | 702 | 925 | 790 | 1,050 | 1,100 |
| ②対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | 対象指標 | | | | | | |
| ①市内に住所を有する65歳以上の高齢者 ②介護支援専門員 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| | | 65歳以上の高齢者数(10月1日現在) | 人 | 34,656 | 35,115 | 35,533 | 35,714 | 35,800 |
| ③意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | 成果指標 | | | | | | |
| ①高齢者が住み慣れた地域でその人らしい自立した生活が送れる。 ②介護支援専門員のケアマネジメント力を高める。 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| | | 高齢者に関する相談件数(地域包括支援センター) | 件 | 7,895 | 9,741 | 8,662 | 10,100 | 10,200 |
| ④結果(どのような結果に結びつきますか?) | | 上位成果指標 | | | | | | |
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2)総事業費の推移・内訳

| 事業費投入量 | 財源内訳 | | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
|----------------|---------|--------|-----------|--------|-----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
| | 単位 | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | 15,166 | 16,521 | 18,271 | 20,681 | 20,681 | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 7,583 | 8,261 | 9,135 | 10,340 | 10,340 | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 7,583 | 8,261 | 9,135 | 10,340 | 10,340 | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 8,555 | 9,870 | 10,915 | 12,355 | 12,355 | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 38,887 | 42,913 | 47,456 | 53,716 | 53,716 | | | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 報償金 | 90 | 報償金 | 60 | 報償金 | 20 | 報償金 | 170 | 報償金 | 170 |
| | | | 消耗品費 | 5 | 消耗品費 | 0 | 消耗品費 | 14 | 消耗品費 | 10 | 消耗品費 | 10 |
| | | | 業務委託料 | 38,793 | 業務委託料 | 42,853 | 業務委託料 | 47,422 | 業務委託料 | 53,536 | 業務委託料 | 53,536 |
| 人件費 | 人 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 5,724 | 5,732 | 5,723 | 5,724 | 5,724 | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 44,611 | 48,645 | 53,179 | 59,440 | 59,440 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|---------------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成18年4月に介護保険法が改正され、介護予防重視型システムに変換されたことにより開始された事業である。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 高齢者が住み慣れた地域で自分らしく暮らしていけるように、総合相談を受ける中核機関として、市の責任において、地域包括支援センターを設置した。平成22年度からは、より身近な相談機関として充実させるため、2か所から4か所に分割増設され、平成30年10月からは4か所から5か所に増設した。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 議会からの一般質問や特別委員会において、地域支援事業の取組や地域包括支援センターについての質問があった。 |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|---|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 平成30年度は、地域包括支援センターにおける地域ケア会議(個別レベル)の開催回数が増加した。虐待や困難事例の対応について、関係者と連携し、情報を共有した。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 高齢者が住み慣れた地域で、安心して、自分らしい生活ができるように支援していくことは、市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法に定められており、市が保険者として実施しなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 当事業は、高齢者や家族が住み慣れた地域で自分らしい生活ができるように支援していく事業であり、対象・意図ともに妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | 介護支援専門員の資質の向上を図るため、地域包括支援センター職員のスキルアップの他、介護支援専門員を対象としたケアプランに関する研修会の充実を図っていく。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 地域包括支援センターへの業務委託料が主な支出であり、削減は難しい。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 公費の他に、介護保険料(介護予防事業の対象者は被保険者である)も充当しており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 介護保険法で定められている事業であり、法の改正が必要である。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----------------------------------|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|---|--|----|--|---|----|---|---|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 複雑化、多様化するケアマネジャーからの相談等や困難事例に対応できるように地域包括支援センターのスキルアップを図る必要があるため研修会等の充実を図る。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | ○ | | 維持 | | × | 低下 | × | × | |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 徘徊高齢者等早期発見・保護対策事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|--------------|--------------|-----------------------|---------|--------------|--------------|-------------------|-------------------------|------------|------|---------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 担当係 | 地域支援事業係 | 担当課長名 | 埴本明美 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 20219 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 3 | 4 | 徘徊高齢者等早期発見・保護対策事業 | | | | |
| | 事業計画 | | 事業期間 | 平成17年度～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 佐野市徘徊高齢者等見守りシール交付事業実施要綱 | | | |
| 事業区分 | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | | |
| | 任意的事業・義務的事业 | | 任意的事業 | | 任意的事業・義務的事业 | | 任意的事業 | | | |
| | 実施方法 | | 一部委託 | | 実施方法 | | 一部委託 | | | |
| | 事業分類 | | 融資・貸与事業 | | 事業分類 | | 融資・貸与事業 | | | |
| リーディングプロジェクト | | 該当なし | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | | |
| 市長市政公約 | | 該当なし | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | | |

* (1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|-----------|--|----------|----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 徘徊の見られる要介護高齢者を介護している家族に位置探索機器(GPS)を貸与してきたが、利用者の少ないことから平成30年度より新規受付はせず、現在の利用者は令和2年度までの貸与とした。代わって「徘徊高齢者等見守りシール交付事業」を開始した。窓口相談により事業の該当になるか確認し、申請受付・内容を審査し決定通知・事業依頼通知送付する。事業者と連絡調整し申請者宅に「見守りシール」を交付する。 | | | | 徘徊の見られる要介護高齢者を介護している家族に位置探索機器を貸与した。新規受付はしていない。 平成30年12月から「徘徊高齢者等見守りシール事業」を開始し、徘徊高齢者の早期発見と安全の確保を行い、介護者の精神的負担の軽減を図った。 | | | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | | | | |
| 総貸与者数(徘徊高齢者位置探索機器貸与事業) | | 人 | 5 | 2 | 2 | 2 | 0 | | | | |
| 見守りシール交付者総数(徘徊高齢者等見守りシール交付事業) | | 人 | 0 | 6 | 17 | 70 | 90 | | | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | |
| 65歳以上の徘徊の見られる要介護高齢者を在宅で介護している家族。 | | | | 対象指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 65歳以上の高齢者数(10月1日現在) | | | | 人 | | | 34,656 | 35,115 | 35,533 | 35,714 | 35,800 |
| 要介護認定者数(年度末) | | | | 人 | | | 6,230 | 6,370 | 6,293 | 6,330 | 6,650 |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | |
| 徘徊高齢者の早期発見と安全の確保を図る。 | | | | 成果指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 見守りシール利用延べ件数(受託先から報告のあった件数) | | | | 件 | | | — | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | |
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | | | 上位成果指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 要支援・要介護認定率 | | | | % | | | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
|-----|----------------|----|-----------|-------|-----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|--|
| | 国庫支出金 | 千円 | 12 | 15 | 27 | 69 | 69 | | | | | |
| 事業費 | 県支出金 | 千円 | 6 | 7 | 13 | 35 | 35 | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 一般会計 | 千円 | 6 | 7 | 13 | 35 | 35 | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 一般財源 | 千円 | 7 | 8 | 16 | 40 | 40 | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 31 | 37 | 69 | 179 | 179 | | | | | |
| 投入量 | 項目 | | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | |
| | 事業委託料 | | 31 | 作成委託料 | 20 | 作成委託料 | 56 | 作成委託料 | 165 | 作成委託料 | 165 | |
| | | | 事業委託料 | 17 | 事業委託料 | 13 | 事業委託料 | 14 | 事業委託料 | 14 | | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 20 | 40 | 40 | 40 | 40 | | | | | |
| 人件費 | 人件費計(B) | 千円 | 76 | 153 | 153 | 153 | 153 | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 107 | 190 | 222 | 332 | 332 | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-------------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 徘徊高齢者等早期発見・保護対策事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|-------------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 徘徊高齢者位置探索機器貸与事業は平成17年度合併に伴い旧田沼町で実施していた事業を引き継ぎ実施することになった。利用者が平成30年度末で2人と減少したため、廃止する予定である。代わりに平成30年12月より佐野市徘徊高齢者等見守りシール交付事業を開始した。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成18年度から介護保険法改正に伴い県の補助金が廃止され一般財源化された。平成21年度より、介護保険の地域支援事業として実施している。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|---|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 平成30年度から事業の見直しを行い、認知症等により徘徊行動がみられる高齢者等に対して、衣服等に装着する「見守りシール」を配付して、早期発見・安全確保を図ることとした。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|--|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 見守りシール交付事業は徘徊高齢者の早期発見と安全が確保されるので、地域(家族を含む)で高齢者を支える活動の充実に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 徘徊の見られる認知症高齢者を早期に発見し安全を守ることは自治体の責務であり、そのため徘徊高齢者等の情報を記した「見守りシール」を交付することは妥当である。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 利用者数は現在のところ少ないが、今後認知症高齢者の増加が見込まれるため、在宅介護を推進する観点から認知症徘徊高齢者の家族等に「見守りシール」を交付することは妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 徘徊高齢者の早期発見及び保護につなげ、家族の負担を軽減するため、「見守りシール」について、さらに周知していく。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 事業費の主なもの、実施に伴う委託料分であり、事業費を削減する余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 公費の他に、介護保険料(介護予防事業の対象者は被保険者である)も充当しており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | 今後認知症高齢者等の増加も見込まれるため、在宅介護を推進する観点からも本事業を休止・廃止することはできない。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 寝たきり高齢者等紙おむつ券給付事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|--------------|-------------|-------------------|---------------------|--------|----|------------------|--------------------------|-------|------------|-------|---------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 | 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 | 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 担当係 | 高齢福祉係 | 担当課長名 | 墳本 明美 | |
| | 施策 | 1 | 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 | 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 20218 | 介護(保) | 4 | 3 | 4 | 寝たきり高齢者等紙おむつ給付事業 | | | | | |
| | 事業区分 | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成3年度～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 佐野市寝たきり高齢者等紙おむつ券給付事業実施要綱 | | | | |
| | 任意の事業・義務の事業 | | | | | | 任意の事業 | | | | |
| | 実施方法 | | | | | | 直営 | | | | |
| 事業分類 | | | | | | 現金・現物給付事業 | | | | | |
| リーディングプロジェクト | | | | | | 該当なし | | | | | |
| 市長市政公約 | | | | | | 該当なし | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|---|--|--|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 在宅の寝たきり及び認知症高齢者に対し、紙おむつ券を給付し、高齢者及び介護者の福祉の向上を図る。 窓口相談により事業に該当するかどうかを確認し、申請を受付。内容を審査し、決定通知(申請月の翌月より該当)。紙おむつ券を郵送により本人に交付する。該当者は委託事業者(薬局等)から紙おむつを購入する際、1か月に2,000円の助成券を利用できる。 | | 在宅の寝たきり及び認知症高齢者に対し、紙おむつ券を給付し、高齢者及び介護者の福祉の向上を図った。 | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 利用人数 | | 人 | 758 | 777 | 852 | 780 | 780 |
| 延利用月数 | | 月 | 5,251 | 5,335 | 5,562 | 5,400 | 5,400 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|---|--|------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 在宅の65歳以上で寝たきりや認知症のため6か月以上引き続き紙おむつを使用している方 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 65歳以上高齢者数 | | 人 | | 34,382 | 34,935 | 35,399 | 36,164 | 36,946 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | |
|-----------------------------|--|------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 紙おむつを購入する際の購入代金の一部助成が受けられる。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 一人当たり利用月数 | | 月 | | 6.9 | 6.9 | 6.5 | 6.9 | 6.9 |

④ 結果(どのような結果に結びつけますか?)

| | | | | | | | | |
|------------------------------|--|--------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 要支援・要介護認定率 | | % | | 17.9 | 18.2 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
|----------------|-----------|----|-----------|--------|-----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
| | 国庫支出金 | 千円 | 4,177 | 4,171 | 4,297 | 4,805 | 4,805 | 4,805 | 4,805 | 4,805 | 4,805 | |
| 事業費の内訳 | 県支出金 | 千円 | 2,088 | 2,085 | 2,149 | 2,403 | 2,403 | 2,403 | 2,403 | 2,403 | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他(一般会計) | 千円 | 2,088 | 2,085 | 2,149 | 2,403 | 2,403 | 2,403 | 2,403 | 2,403 | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 2,356 | 2,492 | 2,566 | 2,870 | 2,870 | 2,870 | 2,870 | | | |
| 事業費計(A) | | 千円 | 10,709 | 10,833 | 11,161 | 12,481 | 12,481 | 12,481 | 12,481 | | | |
| 投入量 | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 印刷製本費 | 35 | 印刷製本費 | 34 | 印刷製本費 | 37 | 印刷製本費 | 50 | 印刷製本費 | 50 |
| | | | 通信運搬費 | 172 | 通信運搬費 | 129 | 通信運搬費 | 0 | 通信運搬費 | 191 | 通信運搬費 | 191 |
| | | | 介護用品給付費 | 10,502 | 介護用品給付費 | 10,670 | 介護用品給付費 | 11,124 | 介護用品給付費 | 12,240 | 介護用品給付費 | 12,240 |
| | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 1,908 | 1,911 | 1,908 | 1,908 | 1,908 | 1,908 | 1,908 | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 12,617 | 12,744 | 13,069 | 14,389 | 14,389 | 14,389 | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-------------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|
| 事務事業名 | 寝たきり高齢者等紙おむつ券給付事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 高齢福祉係 |
|-------|-------------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成3年度に、在宅で寝たきり及び認知症の65歳以上の高齢者を介護している方を支援するために、紙おむつ券の給付を開始した。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成18年度から介護保険法改正により県の補助が廃止され、一般財源化された。平成21年度より、介護保険の地域支援事業として実施している。第7期介護保険事業計画期間である令和2年度までは、経過措置として地域支援事業の任意事業として実施することが許容されているが、今後、財源の見直しが必要となる。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 紙おむつ券を民生委員から手渡されるのは嫌だという声が多く聞かれたため、平成22年度からすべての利用者に郵送で送る事とした。入院、入所しても利用できるようにしてほしいという要望がある。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|--|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | この事業は、在宅の65歳以上者で寝たきりや認知症のため6か月以上引き続き紙おむつを使用している高齢者に紙おむつを購入する際の購入代金の一部助成をする目的で実施しているため、対象と意図は合っている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | この事業は、紙おむつを購入する際の購入代金の一部助成をする目的で実施しているため、市で行わなくてはならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | この事業は、在宅の65歳以上者で寝たきりや認知症のため6か月以上引き続き紙おむつを使用している高齢者に、紙おむつを購入する際の購入代金の一部助成をする目的で実施しているため、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 対象者には、広報紙を通じ、また民生委員、ケアマネジャーから事業の周知が図られており、給付を必要とする方へは給付が行き届いており、成果が出ている。平成23年度から支給要件を、寝たきりの方は介護認定が要介護3以上とすることで判断基準が明確となり、これ以上の成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 1か月2,000円の助成であり、利用者は増加傾向にあるため、これ以上削減することはできない。人件費についても、必要最小限の人数で対応しており削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 1か月2,000円分の紙おむつ購入費の助成であり、それ以外の経費は個人負担であるため、現在の受益者負担は適正であると考えている。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | 在宅介護を推進する観点から1か月2,000円分のおむつ券であるが、本人又は介護者の経済的・精神的負担を軽減し、介護意欲の向上につながるので休止・廃止することはできない。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|---------|---------------|---------------------|---|-------------|-----------------|--------------|------------|--------|---------|
| 事務事業名 | | 認知症サポーター等養成事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 | 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 | 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | 担当係 | 地域支援事業係 | 担当課長名 | 埴本明美 | |
| | 施策 | 1 | 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 | 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 20208 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 3 | 4 | 認知症サポーター等養成事業 | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成28年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | | |
| | | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | | |
| | | | | | | 実施方法 | | 一部委託 | | |
| | | | | | | 事業分類 | | 広報・広聴・啓発事業 | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|---|--|------------------------------------|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 認知症の人ができる限り住み慣れた地域で安心して暮らし続けることができるよう、地域や職域において、認知症の人と家族を支える認知症サポーターを養成する。 地域の団体、学校、企業等を対象に、認知症サポーター養成講座を開催する。 | | 地域の団体、学校、企業等を対象に認知症サポーター養成講座を実施した。 | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 認知症サポーター養成講座開催数 | | 回 | 46 | 34 | 28 | 30 | 40 |
| 認知症に関する相談件数(地域包括支援センター) | | 件 | 873 | 1,081 | 1,302 | 1,150 | 1,200 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|----------------------------------|--|---------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| ① 市内に住所を有する認知症の人及びその家族 ② 一般市民 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 65歳以上の高齢者数(10月1日現在) | 人 | 34,656 | 35,115 | 35,533 | 35,714 | 35,800 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| ① 認知症の人やその家族が住み慣れた地域で安心して暮らせるようにする。 ② 市民が認知症に対する理解を深める。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 認知症に関する相談件数(地域包括支援センター) | 件 | 873 | 1,081 | 1,302 | 1,150 | 1,200 |
| | | 認知症サポーター養成講座受講者数 | 人 | 2,027 | 1,831 | 1,458 | 1,400 | 1,500 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | |
|------------------------------|--|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--------|---------|-----|-----------|-----|-----------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|--|
| 投入量 | 事業費の内訳 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 81 | 74 | 62 | 104 | 104 | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | 41 | 37 | 31 | 52 | 52 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | 41 | 37 | 31 | 52 | 52 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 46 | 45 | 37 | 63 | 63 | | | | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 209 | 193 | 161 | 271 | 271 | | | | | |
| | | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | | |
| | | 報償金 | 0 | 報償金 | 0 | 報償金 | 0 | 報償金 | 10 | 報償金 | 10 | | |
| | | 消耗品費 | 209 | 消耗品費 | 193 | 消耗品費 | 161 | 消耗品費 | 253 | 消耗品費 | 253 | | |
| 食糧費 | 0 | 食糧費 | 0 | 食糧費 | 0 | 食糧費 | 2 | 食糧費 | 2 | | | | |
| 負担金 | 0 | 負担金 | 0 | 負担金 | 0 | 負担金 | 6 | 負担金 | 6 | | | | |
| 人件費 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 382 | 382 | 382 | 382 | 382 | | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 591 | 575 | 543 | 653 | 653 | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 認知症サポーター等養成事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 認知症サポーター等養成については、平成27年度までは、介護一次予防事業の中で実施していた。しかし、平成28年度の地域支援事業実施要綱の中で、包括的支援事業の任意事業と位置付けられたため、新たな事業として取り組んでいくものである。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 国では、平成24年度に、認知症施策推進5か年計画「オレンジプラン」を策定し、認知症施策を推進してきたが、平成27年1月には新オレンジプランを策定、平成30年4月には介護保険法の改正を行い、地域支援事業の包括的支援事業に位置付け、更に推進するとした。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 議会の一般質問等で、認知症高齢者対策について、たびたび複数の議員から質問があった。認知症サポーターの活用についての要望もあった。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|-------------------|---------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 認知症の人やその家族が住み慣れた良い環境で暮らし続けることができるよう支援することは市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づき、市が主体となって実施するものである。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | この事業は、認知症の人やその家族ができる限り住み慣れた環境で暮らし続けることができるように支援する事であり、一般市民の方が講座を受講することにより、認知症について理解し、認知症の方やその家族の見守りをしてもらうことを目的としている事業のため、対象・意図ともに妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | 本事業は主に認知症地域支援推進員が実施しており、平成30年10月1日から2か所の地域包括支援センターに認知症地域支援推進員を配置したことから、より地域に密着した講座開催を期待できる。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 類似事務事業名 | |
| | | *類似事務事業があれば、名称を記入 | 理由・改善案 | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | この事業は、養成講座の講師(キャラバンメイト)については無償で行うとされており、経費については、認知症サポーター養成講座のテキスト代等であるため、これ以上の経費削減は難しい。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求めない | 理由・改善案 | 当事業は公費の外に、介護保険料(対象者は被保険者である)を充当しており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 介護保険法で定められているため、法の改正が必要である。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 本事業は主に認知症地域支援推進員が実施しており、平成30年10月1日から2か所の地域包括支援センターに認知症地域支援推進員を配置したことから、より地域に密着した講座開催を期待できる。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 認知症ケア向上事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
|-------|---------|-----------------------|------------|---|-------------|--------------|-----------------|-------|---------|------------|---------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 組織 | 担当係 | 地域支援事業係 | 担当課長名 | 墳本明美 |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 20251 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 3 | 7 | 認知症ケア向上推進事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成28年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | | | |
| | | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | | | |
| | | | | | | 実施方法 | | 一部委託 | | | |
| | | | | | | 事業分類 | | 支援事業 | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|--|--|---|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 認知症の人ができる限り住み慣れた地域で安心して暮らし続けることができるよう、認知症の人や家族に対しての支援対策として、地域の人や専門職と情報共有し、お互いを理解し合う認知症カフェを設置する。 当事業は、平成27年4月の介護保険法改正により、地域支援事業の包括的支援事業に追加され、平成30年度までに実施するものとされた認知症施策の一つとして掲げられている事業である。 | | ・認知症カフェを、NPO法人風の詩に委託し、毎週金曜日に、いきいき元気館ためまにおいて開催した。 ・11月より、市内の南部地区に新たに認知症カフェを、NPO法人風の詩に委託し、第2・4水曜日のいきいき元気館さのにおいて開催した。 | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 認知症カフェの開催数 | | 回 | 47 | 47 | 47 | 70 | 70 |
| 認知症に関する相談件数(地域包括支援センター) | | 件 | 873 | 1,081 | 1,302 | 1,150 | 1,200 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | | |
|------------------------|--|---------------------|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| ① 市内に住所を有する認知症の人及びその家族 | | 対象指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| ② 一般市民 | | 65歳以上の高齢者数(10月1日現在) | | 人 | 34,656 | 35,115 | 35,533 | 35,714 | 35,800 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|-------------------------|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| ① 認知症の人やその家族が住み慣れた地域で安心して暮らせるようにする。 | | 成果指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| ② 市民が、認知症に対する理解を深める。 | | 認知症に関する相談件数(地域包括支援センター) | | 件 | 873 | 1,081 | 1,302 | 1150 | 1200 |
| | | 認知症サポーター養成講座受講者数 | | 人 | 2,027 | 1,831 | 1,458 | 1400 | 1500 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | | |
|------------------------------|--|------------|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | 上位成果指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | |
|----------------|-----|---------|----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|-------|-------|-------|
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 374 | 370 | 431 | 554 | 554 | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | 187 | 185 | 216 | 277 | 277 | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | 187 | 185 | 216 | 277 | 277 | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 212 | 220 | 257 | 332 | 332 | | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 960 | 960 | 1,120 | 1,440 | 1,440 | | | |
| | | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | 業務委託料 | 960 | 業務委託料 | 960 | 業務委託料 | 1,120 | 業務委託料 | 1,440 |
| | | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| のべ業務時間 | 時間 | | 100 | 100 | 200 | 200 | 20 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | | 382 | 382 | 763 | 763 | 76 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | | 1,342 | 1,342 | 1,883 | 2,203 | 1,516 | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 認知症ケア向上事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|-----------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成27年4月の介護保険法の改正により、認知症施策については、地域支援事業の包括的支援事業で実施するように義務付けられた。当事業は、国で推進する事業の一つである。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 国では、平成24年度に、認知症施策推進5か年計画「オレンジプラン」を策定し、認知症施策を推進してきたが、平成27年1月には新オレンジプランを策定し、この4月には、介護保険法の改正を行い、地域支援事業の包括的支援事業に位置付け、さらに推進するとした。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 議会等で、認知症高齢者対策について複数の議員から質問があり、認知症カフェの設置についても、一般質問や予算審査特別委員会で取り上げられた。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 認知症の人や家族が住み慣れた地域で、安心して、自分らしい生活ができるように支援していくことは、市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法に定められており、市が保険者として実施しなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | この事業は、認知症の人やその家族ができる限り住み慣れた環境で暮らし続けることができることが目的であり、一般市民の方が、認知症の方や家族と交流することにより、認知症について理解し、お互いを理解し、認知症の方やその家族の見守りをしてもらうことを目的としているため、対象・意図とも妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | 認知症の当事者及びその家族の方が参加し交流を深めていることと、定期的な講座や、相談体制があり、認知症の家族の方の支援となっている。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 事業費については、認知症カフェの運営に係る人件費及び消耗品がほとんどであり、これ以上の削減は難しい。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 当事者は公費の外に、介護保険料(対象者は被保険者である)を充当しており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 介護保険法で定められているため、法の改正が必要である。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|---|--|----|--|---|----|---|---|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 令和元年11月に認知症カフェを1か所増設し、2か所となった。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | ○ | | 維持 | | × | 低下 | × | × | |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----------------------|------------|---|-------------|------------------------------------|--------------|------------|-------|---------|
| 事務事業名 | | 総合相談事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 組織 | 担当係 | 地域支援事業係 | 担当課長名 | 埴本明美 |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 20204 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 3 | 1 | 総合相談事業 | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成18年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 佐野市地域包括支援センター 運営事業実施要綱 | | | | |
| | | | | | 事業区分 | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | |
| | | | | | | 事業区分 | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | |
| | | | | | | 事業区分 | 実施方法 | | 一部委託 | |
| | | | | | | 事業区分 | 事業分類 | | 相談事業 | |
| | | | | | | 事業区分 | リーディングプロジェクト | | 該当なし | |
| | | | | | | 事業区分 | 市長市政公約 | | 該当なし | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | | |
|---|--|---|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 高齢者が住み慣れた地域で安心してその人らしい生活を継続していくことができるよう、地域における関係者とのネットワークを構築するとともに、高齢者の心身の状況や生活の実態、必要な支援等を幅広く把握する。また、高齢者等からの相談を受け、地域における適切な保健・医療・福祉サービス、関係機関または制度の活用につなげる等の支援を行う。 | | 総合相談業務は、市内5か所(31.10.1～佐野厚生が増設)の地域包括支援センターに委託している。各センターでは、相談を受け、高齢者の心身の状況等を把握し、適切なサービス利用等につなげている。市は、困難事例等について、地域包括支援センターに対し助言等を行い、連携して業務にあたった。 | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 地域のネットワークの構築活動数(地域包括支援センター) | 回 | 401 | 519 | 422 | 650 | 700 |
| | | 高齢者に関する相談件数(地域包括支援センター) | 件 | 7,895 | 9,741 | 8,662 | 10,100 | 10,200 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|-------------------------|--|---------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 市内に住所を有する65歳以上の高齢者及び家族等 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 65歳以上の高齢者数(10月1日現在) | 人 | 34,656 | 35,115 | 35,533 | 35,714 | 35,800 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | |
|----------------------------|--|-------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らせるようにする。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 高齢者に関する相談件数(地域包括支援センター) | 件 | 7,895 | 9,741 | 8,662 | 10,100 | 10,200 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | |
|------------------|--|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 要介護状態にならないようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|--------|-----------|-----------|----------|----------|----------|--------|--------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 16,849 | 26,976 | 25,124 | 25,600 | 25,600 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 8,424 | 9,157 | 10,151 | 11,383 | 11,383 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 8,424 | 9,157 | 10,151 | 11,383 | 11,383 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 9,505 | 2,279 | 7,308 | 10,765 | 10,765 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 43,202 | 47,569 | 52,734 | 59,131 | 59,131 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 報償金 | 60 | 報償金 | 75 | 報償金 | 60 | 報償金 | 190 |
| | | | 普通旅費 | 4 | 普通旅費 | 0 | 普通旅費 | 0 | 普通旅費 | 5 |
| 消耗品費 | | | 94 | 消耗品費 | 22 | 消耗品費 | 3 | 消耗品費 | 69 | |
| 通信運搬費 | | | 375 | 通信運搬費 | 471 | 修繕料 | 114 | 通信運搬費 | 425 | |
| 業務委託料 | | | 38,632 | 業務委託料 | 42,475 | 通信運搬費 | 424 | 業務委託料 | 52,786 | |
| 機械等借上料 | | | 4,037 | 機械等借上料 | 4,526 | 業務委託料 | 47,118 | 機械等借上料 | 5,656 | |
| 機械等借上料 | | | | 機械等借上料 | 5,015 | | | 機械等借上料 | 5,656 | |
| 人件費 | 人 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 5,724 | 5,732 | 5,723 | 5,724 | 5,724 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 48,926 | 53,301 | 58,457 | 64,855 | 64,855 | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 総合相談事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|--------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成18年4月に介護保険法が改正され、介護予防重視型システムに変換されたことにより開始された事業である。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 高齢者が住み慣れた地域で自分らしく暮らしているように、総合相談を受ける中核機関として、市の責任において、地域包括支援センターを設置した。平成22年度からは、より身近な相談機関として充実させるため、2か所から4か所に分割増設し、さらに平成30年10月からは4か所から5か所に増設した。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 議会からの一般質問や特別委員会において、地域支援事業の取組や地域包括支援センターについての質問があった。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|---|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 平成30年10月1日に1か所増設したことに伴い、担当圏域等の変更があったため、広報、チラシ、パンフレット、ホームページ等で市民に周知した。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|-------------------|---------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 高齢者が住み慣れた地域で、要介護状態にならないように、また、いきいきと自分らしい生活ができるように支援していくことは、市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法に定められており、市が保険者として実施しなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 当事業は、高齢者や家族が住み慣れた地域で安心して暮らせるように、総合的に支援していく事業であり、対象・意図ともに妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | 年々相談件数も伸びてきており、地域包括支援センターについての周知はだいぶ図られてきたと考えられる。しかし、把握できていない困難事例等はまだまだたくさんあると考えられるので、一層の周知を図っていく必要がある。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 類似事務事業名 | |
| | | *類似事務事業があれば、名称を記入 | 理由・改善案 | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 地域包括支援センターへの業務委託料が主な支出であり、削減は難しい。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 公費の他に、介護保険料(介護予防事業の対象者は被保険者である)も充当しており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 介護保険法で定められている事業であり、法の改正が必要である。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|-----|----|----|
| (1) 今後の事務事業の方向性 | 消耗品費 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | |
| 事業のやり方改善(コストの見直し) | 修繕料 | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 業 機 成 果 向 上 維 持 低 下 | | | | |
| ・地域包括支援センターが、より親しみやすい相談場所であるよう、一層の周知を図っていく。 | | | コスト | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 |
| | | | | ○ | |
| | | | × | | |
| | | × | × | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----------------------|------------|---|-------|------------------------------|--------------|------------|--------|---------|
| 事務事業名 | | 成年後見制度利用支援事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 組織 | 担当係 | 地域支援事業係 | 担当課長名 | 墳本明美 |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 20216 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 3 | 4 | 成年後見制度利用支援事業 | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成18年度～ 年度 | | 根拠法令等 | 介護保険法 佐野市成年後見制度利用支援事業実施要綱 | | | | |
| | | | | | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | | |
| | | | | | | 実施方法 | | 直営 | | |
| | | | | | | 事業分類 | | 相談事業 | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | |

* (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| ①手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | |
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 認知症などにより、判断能力が不十分な高齢者に対し、成年後見制度利用の支援を行うことにより、高齢者がその有する能力を活用し、自ら希望する自立した日常生活を営むことができる環境を整備することを目的とする。市長申立に対し、低所得の高齢者に係る成年後見制度の申立に要する経費や成年後見制度の報酬の助成を行う。 | | | | | 令和元年度の市長申立件数は3件であった。 | | | | | | |
| | | | | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | | | | 成年後見制度の相談件数(地域包括支援センター) | 件 | 36 | 69 | 62 | 120 | 140 |
| | | | | | 市長申立件数 | 件 | 0 | 0 | 3 | 5 | 5 |
| | | | | | 成年後見人報償金支払件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 |
| ②対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | |
| 判断能力が不十分な身寄りのない高齢者 | | | | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | | | | 成年後見制度の相談件数(地域包括支援センター) | 件 | 36 | 69 | 62 | 120 | 140 |
| ③意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | | |
| 成年後見制度を利用することにより、財産管理や日常生活での様々な契約など(身上監護) 法律的な支援を行い、本人が安心して生活が送れるようにする。 | | | | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | | | | 市長申立件数 | 件 | 0 | 0 | 3 | 5 | 5 |
| ④結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | |
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | | | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | | | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2)総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|------------|----------------|----|-----------|-------|-----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 14 | | 381 | | 565 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | | 0 | | 7 | | 190 | | 283 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | | 0 | | 7 | | 190 | | 283 | |
| | その他 | 千円 | 0 | | 0 | | 10 | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 0 | | 0 | | 9 | | 228 | | 338 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | | 0 | | 47 | | 989 | | 1,469 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 報償金 | 0 | 報償金 | 0 | 報償金 | 0 | 報償金 | 588 | 報償金 | 768 |
| | | | 消耗品費 | 0 | 消耗品費 | 0 | 消耗品費 | 0 | 消耗品費 | 10 | 消耗品費 | 10 |
| 通信運搬費 | | | 0 | 通信運搬費 | 0 | 通信運搬費 | 16 | 通信運搬費 | 19 | 通信運搬費 | 19 | |
| 手数料 | | | 0 | 手数料 | 0 | 手数料 | 31 | 手数料 | 372 | 手数料 | 672 | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 1,500 | | 40 | | 50 | | 50 | | 50 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 5,724 | | 153 | | 191 | | 191 | | 191 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 5,724 | | 153 | | 238 | | 1,180 | | 1,660 | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 成年後見制度利用支援事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|--------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成18年4月の介護保険法の改正により、地域支援事業の任意事業として開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 今後、高齢化が進む中で、認知症高齢者が増加すると予測されている。そのため、国では、成年後見制度の利用支援事業を地域支援事業の中に位置づけた。更に平成24年度には、成年後見人の専門職が不足していくと見込み、認知症施策推進5か年計画を策定した。また、平成27年1月に発表された新オレンジプランの中でも、市民後見人の育成・支援体制の体制整備を行うとした。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 議会からの一般質問や特別委員会において、成年後見制度や市民後見推進事業について質問があった。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|--------------------------------------|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 成年後見制度の理解を目的に、講座及びチラシ配布等により、市民に周知した。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|--------------------------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 高齢者が住み慣れた地域で、安心して、自分らしい生活ができるように支援していくことは、市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法に定められており、市が保険者として実施しなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 当事業は、高齢者や家族が住み慣れた地域で自分らしい生活ができるように支援していく事業であり、対象・意図ともに妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らせるようにする。 | 理由・改善案 | 成年後見制度等については、認知症高齢者の増加に伴い、その必要性が高まることが予想され、制度の周知を図り、利用支援についでいく。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 市長申立を行った場合の必要な経費を計上しており、削減は難しい。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？ 事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 成年後見制度利用支援事業実施要綱により、市長申立を行った場合の申立費用については、市長が負担すると規定されている。しかし、費用の負担ができる裁判所が判断した場合は、本人に請求できるとしており、現在の受益者負担は適正である。また、成年後見人等への報酬の支払いについても同様である。 |
| | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | 介護保険法で定められている事業であり、法の改正が必要である。 | | |
| 総合 評価 | | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----------------------|------|---------|----|-----------------|-------|------------|--------------|--------------|----------|
| 事務事業名 | | 審査支払手数料 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 組織 | 担当係 | 地域支援事業係 | 担当課長名 | 埴本明美 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 20256 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 4 | 1 | 審査支払手数料 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成29年度～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | 事業区分 | 市単独事業・国県補助事業 | 国県補助事業 |
| | | | | | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | 義務的事業 |
| | | | | | | | | | | 実施方法 | 直営 |
| | | | | | | | | | | 事業分類 | 許認可・審査事務 |
| | | | | | | | | | リーディングプロジェクト | 該当なし | |
| | | | | | | | | | 市長市政公約 | 該当なし | |

1. 事務事業の現状把握[DO]

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | | |
|--|--|--|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 総合事業に対する費用について、栃木県国保連合会からの請求に基づき支払うため、その審査支払業務を国保連合会に委託しており、その手数料を支払う。 | | 総合事業に対する費用についての審査支払業務を栃木県国民健康保険団体連合会に委託しており、1件につき63円の審査支払手数料を毎月納期限までに支払った。 | | | | | | |
| ・手数料単価 R1年度 1件につき63円 | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 審査件数(各年3月分 国保の請求より) | 件 | 1,473 | 1,695 | 1,820 | 2,000 | 2,000 |
| | | 審査支払手数料(国保への支払総額) | 円 | 572,607 | 1,294,146 | 1,362,564 | 1,512,000 | 1,512,000 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|----------------|--|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 栃木県国民健康保険団体連合会 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 審査依頼団体(国保) | 団体 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | |
|----------------|--|----------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 介護報酬が適正に支払われる。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 審査件数(延べ) | 件 | 9,089 | 20,542 | 21,628 | 24,000 | 24,000 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | |
|----------------------------|--|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 必要な時に適切な介護サービスが受けられるようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-----|-----------|-------|-----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 131 | | 322 | | 328 | | 379 | | 379 | |
| | 県支出金 | 千円 | 71 | | 159 | | 163 | | 189 | | 189 | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 71 | | 161 | | 170 | | 189 | | 189 | |
| | 一般財源 | 千円 | 152 | | 356 | | 368 | | 408 | | 408 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 147 | | 296 | | 333 | | 347 | | 347 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 572 | | 1,294 | | 1,362 | | 1,512 | | 1,512 | |
| | | | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 手数料 | 572 | 手数料 | 1,294 | 手数料 | 1,362 | 手数料 | 1,512 | 手数料 | 1,512 |
| 人件費 | 人 | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 100 | | 100 | | 100 | | 100 | | 100 | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 382 | | 382 | | 382 | | 382 | | 382 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 954 | | 1,676 | | 1,744 | | 1,894 | | 1,894 | | |

| | | | | | | | |
|-------|---------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 審査支払手数料 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|---------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成29年4月に介護予防・日常生活支援総合事業が開始され、要支援等サービスの費用請求について、審査支払業務を栃木県国民健康保険団体連合会に委託した。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 今後、高齢者人口の増加に伴い、要支援者等の増加が予想され、総合事業に係る費用も増加していく。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | |
| | 結びついている | 理由・改善案 総合事業に係る支払いが適正に行われることにより、65歳以上の要支援者等が、必要なサービスが受けられることになる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | |
| | 市が行わなければならない | 理由・改善案 介護保険法の地域支援事業において、総合事業における費用の支払いは、市が行うものとされている。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | |
| | 妥当である | 理由・改善案 栃木県国民健康保険団体連合会が、総合事業の請求について点検・審査行うもので、対象と意図は合っている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | |
| | 成果向上余地がない | 理由・改善案 審査件数に応じた額を、国保連からの請求により支払業務を処理しており、現状での見直しや成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | |
| | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | |
| | 削減の余地はない | 理由・改善案 総合事業のサービス利用に係る審査への手数料支払いであり、事業費(手数料のみ)及び人件費の削減余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | |
| | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 委託契約に基づき国保連に審査支払手数料を支払うもので、受益者負担を求める必要はない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法で定められているため、法の改正が必要である。また、国保連委員会委託でなく市が実施することにより本事業は終了するが、システム構築等、別途、多額の費用がかかることになる。 | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----------------------------------|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|---|---|----|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | ○ | × | 低下 | × | × | |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|---------|---------------|---------------------|---|-------------|---------------------|-----------------|-----------|------------|-------|---------|
| 事務事業名 | | 在宅介護者介護手当支給事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 | 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 | 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 担当係 | 高齢福祉係 | 担当課長名 | 墳本 明美 | |
| | 施策 | 1 | 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 | 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 20240 | 介護(保) | 5 | 1 | 1 | 在宅介護者介護手当支給事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成12年度～年度 | | 根拠法令 条例等 | 佐野市介護保険条例、佐野市介護保険規則 | | | | | |
| | | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | |
| | | | | | | | 任意の事業・義務の事業 | | 任意の事業 | | |
| | | | | | | 実施方法 | | 直営 | | | |
| | | | | | | 事業分類 | | 現金・現物給付事業 | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 寝たきりや認知症の高齢者を在宅で同居し介護している方に、介護手当を支給。窓口相談により事業の該当になるか確認し、申請書を受付。内容を審査し、認定の通知を行う。所得の状況により、月12,000円又は、月6,000円を支給。 | | 寝たきりや認知症の高齢者を在宅で同居し、介護している方に介護手当を支給した。 | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 介護手当支給者数 | | 人 | 148 | 191 | 195 | 175 | 175 |
| 介護手当支給月数 | | 月 | 1,224 | 1,483 | 1,471 | 1,830 | 1,830 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|----------------------------------|--|-----------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 65歳以上の寝たきりや認知症の高齢者を在宅で同居し介護している方 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 65歳以上高齢者数 | 人 | 34,382 | 34,935 | 35,399 | 36,164 | 36,946 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | |
|-----------------------|--|---------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 目的 介護者の経済的負担を軽減する。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 受給者における平均支給月数 | 月 | 8 | 8 | 11 | 11 | 11 |

④ 結果(どのような結果に結びつけますか?)

| | | | | | | | | |
|------------------------------|--|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|------------|----------------|----|-----------|-------|-----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | 11,568 | | 12,798 | | 16,200 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他(一般会計) | 千円 | 9,852 | | | | | | | | | |
| | その他(一般会計) | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | 0 | | | | | | 16,200 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 9,852 | | 11,568 | | 12,798 | | 16,200 | | 16,200 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 扶助費 | 9,852 | 扶助費 | 11,568 | 扶助費 | 12,798 | 扶助費 | 16,200 | 扶助費 | 16,200 |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | |
| | のべ業務時間 | 時間 | 500 | | 500 | | 500 | | 500 | | 500 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 1,908 | | 1,911 | | 1,908 | | 1,908 | | 1,908 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 11,760 | | 13,479 | | 14,706 | | 18,108 | | 18,108 | |

| | | | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|
| 事務事業名 | 在宅介護者介護手当支給事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 高齢福祉係 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 昭和50年に重度心身障害者を対象に事業が開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成21年度より、介護保険の地域支援事業として実施している。 平成27年度から国の補助基準が変更され、ほとんどの方が補助対象外となった。 平成30年度より、第1号被保険者保険料を財源とすることとしたが、国の保険者機能強化調整交付金の充当が可能となったことから、全額同交付金を財源とした。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | | |
|-----------------|--|---|--|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | | 理由・改善案 | この事業の意図は寝たきりや認知症の高齢者を在宅で介護している方に介護手当を支給することにより、介護者の経済的・精神的負担を軽減し介護意欲の向上を図ることであり、政策体系に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | | 理由・改善案 | 在宅介護を推進するため介護者の経済的・精神的負担を軽減することは自治体の責務であり、そのため介護手当を支給することは妥当である。 |
| 有効性 評価 | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | | 理由・改善案 | この事業は、寝たきりや認知症の高齢者を在宅で同居し介護している方に介護手当を支給する目的で実施しているため、対象と意図は妥当である。 |
| | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | | 理由・改善案 | 平成30年度より、医師の意見書を不要とし、要介護認定状況を要件としたことから、申請者が増加傾向となっているため、成果向上の余地がある程度ある。 |
| 効率性 評価 | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | | 理由・改善案 | 平成20年度から手当の金額と対象世帯を見直したことにより、事業費の削減が図られたところであり、さらなる削減は難しい。また人件費については、必要最小限の人数で対応しており削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | | 理由・改善案 | 本事業の受益者は介護に携わり、心身ともに大きな負担をしている方であり、扶助費としての観点から受益者負担を求める必要はない。 |
| | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | 在宅介護を推進する観点から1か月6,000円又は12,000円の金額ではあるが、介護者の経済的・精神的負担を軽減し、介護意欲の向上につながるので休止・廃止することはできない。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----------------------|------|---------|----|-----------------|-----------|------------|---------|
| 事務事業名 | | 在宅医療・介護連携推進事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 担当 | 健康医療部 | 担当課長名 | 墳本 明美 |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 組織 | 地域支援事業係 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 担当係 | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業区分 | | | |
| | 20230 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 3 | 5 | 在宅医療・介護連携推進事業 | | | |
| | 予算細事業名 | | | | | | 新規事業・継続事業 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成27年度～ | 年度 | 実施計画事業・一般事業 | | | |
| | | | 根拠法令 | 介護保険法 | | 市単独事業・国県補助事業 | | | |
| | | | 条件等 | | | 国県補助事業 | | | |
| | | | 条件等 | | | 任意の事業・義務的の事業 | | | |
| | | | | | | 実施方法 | | | |
| | | | | | | 事業分類 | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|--|--|---|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 医療と介護の両方を必要とする状態の高齢者が、住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることができるよう、医療と介護を一体的に提供するために、医療機関と介護事業所などの関係者の連携を推進することを目的として行う。 佐野市在宅医療介護連携推進協議会を立ち上げ、関係機関と連携し体制構築に係る方策を協議する。必要時、協議会に専門部会を置き、在宅医療・介護連携に関する専門の事項の調査研究を行う。医療及び介護に係る社会資源の把握、連携に関する課題の把握及びその解決に資する必要な施策の検討、医療・介護関係者の情報共有の支援、在宅医療・介護連携に関する相談支援、医療・介護関係者の研修、地域住民への在宅医療・介護連携に係る普及啓発に関すること等を行う。 | | ・協議会内の専門部会でH23年度に作成した高齢者救急医療情報キットの追加作成にあたり、内容を新たなものに検討。 ・協議会で作成した「わたしの終活ノート」(4,200部印刷)及び「医療と介護の連携シート」の普及啓発 ・佐野市内の医療機関・介護事業所の検索システム「医療・介護機関マップ」の登録情報の更新対応。 ・地域住民への普及啓発については佐野市医師会に「市民のための講演会」開催を委託し、R2.1月25日に予定したが、台風19号の災害復興優先のため中止。また、医療・介護関係者の多職種交流研修会は佐野厚生総合病院に2回委託し、1回目はR1.8.6実施79人参加、2回目はR2. 3. 18を予定したが新型コロナウイルス感染拡大防止のため中止。 ・ケアマネジャー対象に包括支援センターの主任ケアマネと共催しR1.11. 15専門研修開催。 | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 高齢者に関する相談件数(地域包括支援センター) | | 件 | 7,895 | 9,741 | 8,662 | 10,100 | 10,200 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|-------------------------|--|---------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 市内に住所を有する65歳以上の高齢者及び家族等 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 65歳以上の高齢者数(10月1日現在) | 人 | 34,656 | 35,115 | 35,533 | 35,714 | 35,800 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | |
|----------------------------|--|-------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らせるようにする。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 高齢者に関する相談件数(地域包括支援センター) | 件 | 7,895 | 9,741 | 8,662 | 10,100 | 10,200 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | |
|------------------------------|--|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | |
|----------------|-----------|-------|-----------|-----------|----------|----------|----------|-------|-------|-------|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 2,082 | 1,305 | 1,178 | 1,612 | 1,612 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 1,041 | 653 | 589 | 806 | 806 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他: 一般会計 | 千円 | 1,041 | 659 | 589 | 806 | 806 | | | |
| | その他: その他 | 千円 | 12 | | 7 | 8 | 8 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 1,174 | 779 | 704 | 963 | 963 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 5,350 | 3,396 | 3,067 | 4,195 | 4,195 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 給料 | 3,058 | 報酬 | 2,196 | 報酬 | 2,160 | 報酬 | 2,271 |
| | | | 職員手当等 | 827 | 共済費 | 355 | 共済費 | 349 | 職員手当等 | 492 |
| | | | 共済費 | 837 | 報償費 | 135 | 報償費 | 80 | 共済費 | 469 |
| | | | 報償費 | 340 | 旅費 | 7 | 旅費 | 10 | 報償費 | 225 |
| | | | 消耗品費 | 188 | 需用費 | 114 | 需用費 | 338 | 旅費 | 94 |
| | | | 委託料 | 100 | 委託料 | 589 | 委託料 | 130 | 必要費 | 114 |
| 委託料 | | | | | | 委託料 | 530 | | | |
| 人件費 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 3,816 | 3,821 | 3,815 | 3,816 | 3,816 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 9,166 | 7,217 | 6,882 | 8,011 | 8,011 | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 在宅医療・介護連携推進事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成27年4月の介護保険法の改正により、在宅医療・介護連携推進事業については、地域支援事業の包括的支援事業で実施するように義務付けられた。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成27年4月の介護保険法の改正により、在宅医療・介護連携推進事業については、地域支援事業の包括的支援事業に位置付けられ、取り組むこととなった。今後、高齢化が進むことが予想され、当該事業の取組はますます重要になってくる。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 平成31年2月議会の一般質問においても、地域包括ケアシステムについて質問があり、在宅医療・介護連携推進事業の進捗状況について答弁した。 |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 市に専任のコーディネーターを配置し、前年度に引き続き在宅医療・介護連携推進事業を実施した。新たな事には、協議会内に専門部会を立ち上げ、H23年度に作成した高齢者救急医療情報キットの内容を新たなものに検討したこと、「わたしの終活ノート」を4,200部印刷しACPの普及啓発に努めたことがあげられる。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|---|----------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 高齢者が住み慣れた地域で、安心して、自分らしい生活ができるように支援していくことは、市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法に定められており、市が保険者として実施しなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 当事業は、高齢者や家族が住み慣れた地域で自分らしい生活ができるような支援体制を構築していく事業であり、対象・意図ともに妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 平成28年度に佐野市医師会が中心となり取り組んだ事業を平成29年度から佐野市が引き継ぎ、佐野市在宅医療・介護連携推進協議会を立ち上げ、医療・介護関係機関の連携推進の活動を展開している。外部委託できる事業は委託する方向で進めた。今後も関係機関と連携し事業を推進していく。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 事業については、必要最小限の予算を計上しており、これ以上の削減は難しい。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 当事業は、公費の外に、介護保険料を充当しており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法で取り組む事が定められており、法の改正が必要である。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2)改革・改善による期待効果 | (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----------------------------------|-----|--|--|--|----|----|----|----|--|--|--|------|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 需 <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>成果維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | | | 成果維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----------------------|--------------|---|--------------|-----------------|--------------|---|-------|-------|
| 事務事業名 | | 高齢者施設等外構改修支援事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 担当組織 | 担当係 | 事業所指導係 | 担当課長名 | 石井 孝志 |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 新規事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 5153 | 一般 | 3 | 1 | 3 | 高齢者施設等外構改修支援事業 | | | | |
| | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | 任意の事業・義務的の事業 | | 任意の事業 | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | | 事業期間 | | 令和元年度～ | | 根拠法令 条例等 | 地域介護・福祉空間整備等施設 整備交付金及び地域介護・福祉 空間整備推進交付金交付要綱 | | |
| | 実施方法 | | 事業分類 | | リーディングプロジェクト | | 直営 | | 支援事業 | |
| | 市長市政公約 | | 該当なし | | 該当なし | | 該当なし | | 該当なし | |

1. 事務事業の現状把握[DO]

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|---|--|--|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 市内の介護サービス事業者が、高齢者施設等の安全対策を強化するために必要な対策(ブロック塀等の改修)を講ずることを目的として、それに要する経費の一部を補助金として交付する。 | | <ul style="list-style-type: none"> 各事業所の計画内容協議 佐野市先進的事業支援特例補助金交付要綱の改正 国へ補助金交付申請 事業所へ補助金内示、交付 | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 高齢者施設で安全対策強化計画書が提出された事業所数 | | 箇所 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|-----------------|--|---------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 市が指定権限を有する介護事業所 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 地域密着型サービス事業所数 | 箇所 | 64 | 64 | 64 | 62 | 62 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | | | |
|----|--|---|--|------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 目的 | | 高齢者施設等が安全対策を強化するために必要な対策を講ずる事業所に補助金を交付することにより、入所者、通所者等の安全を確保する。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 安全対策が確保された事業所 | | % | | 98.4 | 98.4 | 100 | 100 | 100 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | |
|---|--|----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。要介護状態にならないようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | | はつらつ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | |
|------------|----------------|----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | 298 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | 149 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 447 | 0 | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | | | 補助金 | 447 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | | | 2 | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | | | 60 | | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 0 | 229 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | 0 | 676 | 0 | 0 | |

| | | | | | | | |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-------|-----|--------|
| 事務事業名 | 高齢者施設等外構改修支援事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 事業所指導係 |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-------|-----|--------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成30年6月の大阪北部地震において、小学生の女兒が倒壊したブロック塀の下敷きになって死亡するという事故が発生したことを契機に、高齢者施設等における入所者、通所者等の安全対策を強化するため、地域介護・福祉空間整備等施設整備交付金に新たに「高齢者施設等の防犯対策・安全対策強化事業」が新設された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 豪雨や地震等の大規模な災害が頻発しており、市民の安全確保を図るため今後も本事業は継続していくものと予想される。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 本国庫補助事業が創設され、市内事業所に照会したところ、有効に活用したいとの意見が事業所から寄せられた。 |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | |
|----------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|-----------------|--|----------------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 高齢者施設が安全対策を強化するために倒壊の可能性があるブロック塀等を改修し、高齢者が施設に安全に入所、通所できるようにすることが本事業の主な目的であるため、『豊かで健やかな長寿社会の実現』に結びつく事業である。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 国庫補助事業であり、国から市に交付される補助金を事業を実施する事業所へ交付するものであり、市が行わなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 本事業は国庫補助事業であり、目的(対象・意図)は交付金の実施要綱、補助金交付要綱により定められている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 改修工事が必要なブロック塀がある事業所数を減らすことにより、高齢者が安心して入所、通所できる環境となって目標が達成される。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 事業費の財源は50%が国庫支出金で、25%が市の負担である。 人件費は必要最小限であるため削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？ 事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 国庫補助事業の実施要綱、補助金交付要綱に則った事業であり、実施事業所は補助事業費の1/4相当額及び補助上限額を超えた分は自己負担するため、受益者負担は適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | |
| | 国が本事業を廃止したとき、もしくは市内の事業所すべての安全が確保されたときは、本事業は終了する。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|-----------------|------|---------------------|-----|-------------|------------------------|---------------|------------|-------|
| 事務事業名 | 高齢者介護予防拠点施設運営事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | |
| | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 高齢福祉係 | 担当課長名 | 墳本 明美 |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 | 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | 事業区分 | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 |
| | 政策 | 3 | 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 |
| | 施策 | 1 | 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 |
| | 基本事業 | 3 | 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 任意的事業 |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | |
| | 4823 | 一般 | 3 | 1 | 3 | 高齢者介護予防拠点施設運営事業 | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成15年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 佐野市高齢者介護予防拠点施設条例、同施行規則 | | | |
| | | | | | | 実施方法 | 直営 | | |
| | | | | | | 事業分類 | 施設維持管理事業(市主体) | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | 該当なし | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | 3-⑤-1 | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | |
|---|--|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 高齢者の健康づくりと介護予防知識の普及を図り、要介護状態になることを予防するため、佐野市介護予防拠点施設を設置する。介護予防拠点施設である「いきいき元気館さの」、「いきいき元気館ためま」、「ふれあい館梅の里」、「葛生清和荘」の維持管理を行う。 | 介護予防拠点施設である「いきいき元気館さの」、「いきいき元気館ためま」、「ふれあい館梅の里」、「葛生清和荘」の維持管理を行った。 | | | | | |
| 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 維持管理にかかった経費 | 千円 | 3,105 | 2,509 | 1,867 | 2,390 | 2,390 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | |
|---------------|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| おおむね60歳以上の高齢者 | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 60歳以上の高齢者数 | 人 | 43,115 | 43,323 | 43,544 | 43,862 | 44,182 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | |
|---|----------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 地域の活動に参加してもらえる高齢者、介護をいつまでも必要としない高齢者を増やしていく。 | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 一般介護予防事業 | 人 | 15,524 | 19,752 | 23,755 | 24,000 | 24,500 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | |
|-----------------------------|----------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 65歳以上の高齢者が要介護状態等にならないようにする。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 一般介護予防事業 | 人 | 15,524 | 19,752 | 23,755 | 24,000 | 24,500 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-------|-----------|-------------|-----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | 1 | | 1 | |
| | 一般財源 | 千円 | 3,105 | | 2,509 | | 1,867 | | 2,389 | | 2,568 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 3,105 | | 2,509 | | 1,867 | | 2,390 | | 2,569 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 消耗品費 | 35 | 消耗品費 | 14 | 消耗品費 | 0 | 消耗品費 | 16 | 消耗品費 | 16 |
| | | | 燃料費・光熱水費 | 1,170 | 燃料費・光熱水費 | 1,114 | 燃料費・光熱水費 | 1,010 | 燃料費・光熱水費 | 1,112 | 燃料費・光熱水費 | 1,330 |
| 修繕料 | | | 560 | 修繕料 | 114 | 修繕料 | 70 | 修繕料 | 359 | 修繕料 | 322 | |
| 通信運搬費・火災保険料 | | | 181 | 通信運搬費・火災保険料 | 171 | 通信運搬費・火災保険料 | 173 | 通信運搬費・火災保険料 | 180 | 通信運搬費・火災保険料 | 178 | |
| 委託料 | | | 814 | 委託料 | 608 | 委託料 | 600 | 委託料 | 708 | 委託料 | 708 | |
| 受信料 | | | 14 | 受信料 | 14 | 受信料 | 14 | 受信料 | 15 | 受信料 | 15 | |
| 工事請負費 | | | 212 | 備品購入費 | 474 | | | | | | | |
| 備品購入費 | 119 | | | | | | | | | | | |
| 正規職員従事人数 | 人 | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 130 | | 130 | | 130 | | 130 | | 130 | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 496 | | 497 | | 496 | | 496 | | 496 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 3,601 | | 3,006 | | 2,363 | | 2,886 | | 3,065 | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|
| 事務事業名 | 高齢者介護予防拠点施設運営事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 高齢福祉係 |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|---------|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 旧田沼町で平成15年から実施していた事業を合併後佐野市が引き継いだ。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 高齢者人口、高齢化率ともに年々増加し、高齢者対策の重要性が増している。平成18年度から介護保険事業の中で介護予防事業を行うようになった。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 市議会議員から介護予防の充実が要望されている。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|--------------------------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 高齢者人口の増加とともに要介護認定者が増加しており、介護予防を実施する施設の維持管理は、政策体系と結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険事業とも関連しており、市が関与しなければならない。この事業は、介護予防拠点施設の維持管理を行うものであり、民間に委ねるものではない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 定年を迎えた年代以上を対象に介護予防の場を提供することは、介護予防の円滑な実施のために妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 本事業は、活動の場の提供であり、多くの高齢者が利用しており成果は出ている。事業は維持管理を行うだけのものであり、成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 事業費は施設の維持管理費のため、削減は困難である。人件費についても必要最小限の人数で対応しているため、削減できない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 介護予防事業を実施するための施設であり、受益者負担は不要である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | 今後、市として介護予防を推進するため、休止・廃止はできない。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 権利擁護事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|---------|-----------------------|------------|---|-------------|------------------------------------|---------|------------|------|---------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 担当係 | 地域支援事業係 | 担当課長名 | 埴本明美 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 20205 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 3 | 2 | 権利擁護事業 | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成18年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 佐野市地域包括支援センター 運営事業実施要綱 | | | | |
| | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 義務的事業 | | |
| | | | | | | 実施方法 | | 一部委託 | | |
| | | | | | | 事業分類 | | 相談事業 | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | |

* (1)事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ①手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | |
|---|--|---|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 地域の住民、民生委員、介護支援専門員などの支援だけでは問題が解決できない、適切にサービス等につながる方法が見つからない等の困難な状況にある高齢者が、地域において尊厳ある生活を維持し、安心して生活ができるよう、専門的・継続的な視点からの支援を行うものであり、①成年後見制度の活用促進、②老人福祉施設等への措置の支援、③高齢者虐待への対応、④困難事例への対応、⑤消費者被害の防止に関する諸制度を活用し、高齢者の生活の維持を図るものである。 | | 市内5か所の地域包括支援センターに業務を委託した。各センターでは、高齢者の相談等を受ける中で、成年後見制度の周知や消費者被害・高齢者虐待の対応等を、市及び民生委員等と連携して取り組んでいる。市においても、高齢者虐待事例等について、地域包括支援センターと連携しながら対応した。 | | | | | | |
| | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 地域のネットワークの構築活動数(地域包括支援センター) | 回 | 401 | 519 | 422 | 650 | 700 |
| | | 権利擁護に関する相談件数(地域包括支援センター) | 件 | 229 | 458 | 498 | 550 | 600 |
| ②対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | |
| 市内に住所を有する65歳以上の高齢者及び家族等 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 65歳以上の高齢者数(10月1日現在) | 人 | 34,656 | 35,115 | 35,533 | 35,714 | 35,800 |
| ③意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | |
| 高齢者が住み慣れた地域で尊厳のある生活を過ごすことができるようにする。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 権利擁護に関する相談件数(地域包括支援センター) | 件 | 229 | 458 | 498 | 550 | 600 |
| ④結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | |
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2)総事業費の推移・内訳

| 事業費 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | | |
|----------------|---------|--------|-----------|--------|-----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|---|
| | | | 金額 | 千円 | 金額 | 千円 | 金額 | 千円 | 金額 | 千円 | 金額 | 千円 | |
| 事業費の内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 15,078 | | 16,355 | | 18,143 | | 20,402 | | 20,402 | | |
| | 県支出金 | 千円 | 7,539 | | 8,178 | | 9,071 | | 10,201 | | 10,201 | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 7,539 | | 8,178 | | 9,071 | | 10,201 | | 10,201 | | |
| | 一般財源 | 千円 | 8,506 | | 9,770 | | 10,838 | | 12,189 | | 12,189 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 38,662 | | 42,481 | | 47,123 | | 52,993 | | 52,993 | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 報償金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 消耗品費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 業務委託料 | 38,659 | 6 | 42,475 | 6 | 47,117 | 6 | 52,987 | 6 | 52,987 | 6 |
| | | | 負担金 | 3 | 0 | 6 | 0 | 6 | 0 | 6 | 0 | 6 | 0 |
| 正職員従事人数 | 人 | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 1,500 | | 1,500 | | 1,500 | | 1,500 | | 1,500 | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 5,724 | | 5,732 | | 5,723 | | 5,724 | | 5,724 | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 44,386 | | 48,213 | | 52,846 | | 58,717 | | 58,717 | | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 権利擁護事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|--------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成18年4月に介護保険法が改正され、介護予防重視型システムに変換されたことにより開始された事業である。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 高齢者が住み慣れた地域で自分らしく暮らしていけるように、総合相談を受ける中核機関として、市の責任において、地域包括支援センターを設置した。平成22年度からは、より身近な相談機関として充実させるため、2か所から4か所に分割増設、平成30年10月から1か所増設し、5か所となった。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 議会からの一般質問や特別委員会において、地域支援事業の取組や地域包括支援センターについての質問があった。 |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | |
|--------------------|---|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 平成30年度は、地域包括支援センターにおける地域ケア会議(個別レベル)の開催回数が増加した。虐待や困難事例の対応について、関係者と連携し、情報を共有した。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 高齢者が住み慣れた地域で、安心して、自分らしい生活ができるように支援していくことは、市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法に定められており、市が保険者として実施しなければならない。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 当事業は、高齢者や家族が住み慣れた地域で尊厳のある暮らしができるように支援していく事業であり、対象・意図ともに妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | 年々相談件数も伸びてきており、地域包括支援センターについての周知はだいぶ図られてきたと考えられる。しかし、表に出て来ない困難事例等はまだまだ多くあると考えられるので、一層の周知を図る必要がある。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 地域包括支援センターへの業務委託料が主な支出であり、削減は難しい。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 公費の他に、介護保険料(介護予防事業の対象者は被保険者である)も充当しており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 介護保険法で定められている事業であり、法の改正が必要である。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------------------------------|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|---|--|----|--|---|----|---|---|--|
| (1)今後の事務事業の方向性 | (2)改革・改善による期待効果 | (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業のやり方改善(コストの見直し) *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 虐待等の困難事例に対応できるよう、関係機関との連携を充実・強化していく。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | ○ | | 維持 | | × | 低下 | × | × | |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 葛生行政センター介護保険サービス申請受付事務 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|-------|------------------------|---------------------|-------|----|-----------------|-------------------------------|-------------|-------|----------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 | 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | 担当 | 担当部 | 市民生活部 | 担当課 | 葛生行政センター |
| | 政策 | 3 | 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | 組織 | 担当係 | 総務係 | 担当課長名 | 橋本 聡 |
| | 施策 | 1 | 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 | 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 16年度～ | 年度 | 根拠法令等 | 佐野市事務分掌規則 佐野市執務時間外窓口業務実施要領 | | | |
| | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事业 | | 任意的事業 | | |
| | | | | | | 実施方法 | | 直営 | | |
| | | | | | | 事業分類 | | 証明書交付・登録等事務 | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | |
|---|--------------------------|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 介護保険課所管の各種申請書を受付し、本課へ送付する。 ・要介護認定・要支援認定申請書受付 ・居宅サービス計画作成依頼届出書受付 ・高額介護サービス費申請書受付 ・介護保険標準負担額認定申請書受付 | 左記事業概要と同様 | | | | | |
| 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 要介護認定・要支援認定申請書受付件数 | 件 | 571 | 478 | 566 | 566 | |
| 居宅サービス計画作成依頼(変更)届出書受付件数 | 件 | 82 | 97 | 128 | 128 | |
| 高額介護サービス費ほか申請受付件数 | 件 | 190 | 195 | 209 | 209 | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | |
|----------------------|-----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 葛生地区に住所を有する65歳以上の高齢者 | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 葛生地区に住所を有する65歳以上の高齢者数 | 人 | 3,866 | 3,849 | 3,816 | 3,816 | |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | |
|----------------------|----------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 申請内容を確認し、正確に本課へ送付する。 | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 送付数/申請件数 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |

④ 結果(どのような結果に結びつけますか?)

| | | | | | | | |
|------------------------------|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 17.6 | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-------|-----------|-------|-----------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|-----|
| 事業費投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費 | 人 | 3 | | 2 | | 2 | | 2 | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 391 | | 278 | | 238 | | 238 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 1,492 | | 1,062 | | 908 | | 908 | | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 1,492 | | 1,062 | | 908 | | 908 | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|------------------------|-----|-------|-----|----------|-----|-----|
| 事務事業名 | 葛生行政センター介護保険サービス申請受付事務 | 担当部 | 市民生活部 | 担当課 | 葛生行政センター | 担当係 | 総務係 |
|-------|------------------------|-----|-------|-----|----------|-----|-----|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 合併に伴い、地域に密着した行政サービスは、合併前のそれぞれの役所で申請書の受理ができるように葛生総合窓口課が設置され(平成17年2月28日から事業開始)、平成27年12月に葛生行政センターと名称が変更された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 合併に伴って新設された事務であり、これまでに係の統合や人員削減が行われた。現在では、葛生地区以外の住民も利用している。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 葛生行政センターは、地域住民の利便性を確保するために設置要望が強く、議会においても要望、質疑等があった。(平成17年第1回定例会) |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | 現状維持により対象外 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|---|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 身近な窓口で合併前と同じように申請ができることは、政策体系に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法に基づく各種申請の受付は保険者である自治体としての責務であり、葛生行政センターで申請受付を行うことで市民の利便性が確保でき、窓口サービスの向上につながる。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 介護を必要とする高齢者やその家族のために介護保険サービスの申請受付業務を身近な窓口で提供できるもので、対象と意図は妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 地域住民が合併前と同等の行政サービスを受けられるという、当初の事業目的の成果は十分である。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はあるが、統合・連携できない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 田沼行政センター介護保険サービス申請受付事務 各庁舎による窓口業務であるため統合等はできない。 * 類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 人件費は、これまでに係の統合、人員の削減があり、削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 各種介護保険サービスの申請受付事務であり、受益者負担を求めるものではない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | 地域住民に対し、合併前と同等の行政サービスを提供する事業のため、休止・廃止はできない。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----------------------|------|---------|----|-----------------|--------------|------------|--------|---------|
| 事務事業名 | | 家族介護者交流事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 担当係 | 地域支援事業 | 担当課長名 | 埴本明美 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 20215 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 3 | 4 | 家族介護者交流事業 | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成18年度～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 | | | |
| | | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | |
| | | | | | | | 任意的事業・義務的事业業 | | 任意的事業 | |
| | | | | | | | 実施方法 | | 一部委託 | |
| | | | | | | 事業分類 | | 支援事業 | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | |

1. 事務事業の現状把握[DO]

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|--|--|---|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 寝たきりや認知症の高齢者を介護している者等を対象に、宿泊研修会及び介護方法・介護食等の介護教室を開催する。事業の実施は、佐野市社会福祉協議会に委託している。 | | 佐野市社会に委託し、研修会等を開催した。 ・介護者研修会Ⅰ ・介護者研修会Ⅱ ・在宅介護者の集い | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 延べ参加者数 | | 人 | 76 | 76 | 76 | 85 | 90 |
| 事業開催回数 | | 回 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | | |
|----------------------|--|------|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 寝たきりや認知症の高齢者を介護している方 | | 対象指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 介護手当を受給している方 | | | | 人 | 148 | 191 | 195 | 175 | 175 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | | |
|--|--|------|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 同じ悩みを持ち苦勞をしている介護者が交流することで、悩みを相談したり世間話をする等コミュニケーションが図れ、精神的にも肉体的にもリフレッシュできる。 | | 成果指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 交流が図れた人(延べ参加者数) | | | | 人 | 76 | 76 | 76 | 85 | 90 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | | |
|------------------------------|--|--------|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | 上位成果指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 要支援・要介護認定率 | | | | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-----|-----------|-----|-----------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 161 | | 159 | | 159 | | 160 | | 160 | |
| | 県支出金 | 千円 | 81 | | 80 | | 80 | | 80 | | 80 | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 81 | | 80 | | 80 | | 80 | | 80 | |
| | 一般財源 | 千円 | 92 | | 96 | | 96 | | 95 | | 95 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 415 | | 415 | | 415 | | 415 | | 415 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 事業委託料 | 415 | 事業委託料 | 415 | 事業委託料 | 415 | 事業委託料 | 415 | 事業委託料 | 415 |
| | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 人 | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 25 | | 25 | | 25 | | 25 | | 25 | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 95 | | 96 | | 95 | | 95 | | 95 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 510 | | 511 | | 510 | | 510 | | 510 | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------|-----|-------|-----|---------|-----|--------|
| 事務事業名 | 家族介護者交流事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業 |
|-------|-----------|-----|-------|-----|---------|-----|--------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成8年頃より、県の補助対象として事業が開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 平成18年度より県の補助が廃止された。 平成21年度から介護保険事業の地域支援事業として実施している。 平成27年1月に国が認知症施策推進総合戦略(新オレンジプラン)を策定し、認知症の人の介護者への支援を推進していくことになった。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 議員からは、認知症の方や一人暮らし高齢者などを地域で見守り支援するような体制を構築してほしい、在宅介護家族の会を含め、地域でのネットワークを作してほしいとの要望があった。 |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|-----------------|---|----------------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 この事業を通して介護者の介護意欲が図られることは、高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らすことにつながり、市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 委ねている | 理由・改善案 社会福祉協議会に事業を委託している。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 在宅介護者のリフレッシュ等を目的とした事業であり、対象と意図は妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 在宅介護者に対し、この事業の周知を図ってきたが、参加者の増加を目指して、今後も引き続き、関係者への周知等を図っていく必要がある。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 最低限度の事業実施の経費であり、人件費についても必要最小限の人数で対応していることから、削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 宿泊を伴う事業等、実費を伴うものは参加者負担金を徴収しており、受益者負担は適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 在宅介護者の介護意欲を継続するためにも、この事業を継続することは必要であり、休止・廃止はできない。 | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----------------------------------|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|---|---|--|----|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | ○ | × | | 低下 | × | × | |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 介護に関する入門的研修事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | | | |
|-------|---------|-----------------------|---------|---|---|---|-----------------|--------------|---------|------------|-------|-------|--|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 事業区分 | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | | 担当係 | 介護サービス係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | | 新規事業・継続事業 | 継続事業 | | | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | | 実施計画事業・一般事業 | 一般事業 | | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | 事業区分 | 市単独事業・国県補助事業 | | | | | |
| | 4857 | 一般 | 3 | 1 | 3 | 介護に関する入門的研修事業 | 事業区分 | 国県補助事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成29年度～ | | | 根拠法令 条例等 | 事業区分 | 任意的事業・義務的事业 | | | | | |
| | | | | | | 栃木県介護人材緊急確保対策事業費補助金交付要領 栃木県中高齢者向け介護入門的研修事業 | 事業区分 | 実施方法 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | 事業分類 | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | リーディングプロジェクト | | | | | |
| | | | | | | | 事業区分 | 市長市政公約 | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | |
|--|---|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 介護未経験者を対象に介護に関する基本的な知識を身につけるとともに、介護の業務に携わる上で知っておくべき基本的な技術を学ぶ研修を通して、地域住民の介護人材の参入を促す。 | 研修の実施にあたっては業務委託し実施した。 ①基礎講座(第1回)11/16 (第2回)12/14 ②入門講座(第1回)11/17、11/23、11/24 (第2回)12/15、12/21、12/22 参加者:8名 | | | | | |
| 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 研修会の開催回数 | 回 | 7 | 7 | 8 | 8 | |
| ・介護入門研修の実施 基礎講座 ①介護に関する基礎知識(1.5時間) ②介護の基本(1.5時間) 計3時間 入門講座 ①基本的な介護の方法(10時間) ②認知症の理解(4時間) ③障がいの理解(2時間) ④介護における安全確保(2時間) 計18時間 | | | | | | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | |
|------------|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 介護に関心がある住民 | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 研修会に参加した人数 | 人 | 2 | 5 | 8 | 10 | |

目的 ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|--------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 介護に関心のある者に介護入門研修を受講してもらい、介護職に就いてもらう。 | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 研修会に参加した者のうち介護職に就く意向がある者 | 人 | 2 | 0 | 0 | 3 | |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | |
|---|----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 65歳以上の高齢者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | ハツラツ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 箇所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 260 | | 260 | | 298 | | 300 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 260 | | 260 | | 298 | | 300 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 業務委託料 | 260 | 業務委託料 | 260 | 業務委託料 | 298 | 業務委託料 | 300 | | |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | | 1 | | 1 | | 1 | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 60 | | 30 | | 30 | | 30 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 229 | | 115 | | 114 | | 114 | | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 489 | | 375 | | 412 | | 414 | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 介護に関する入門的研修事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護サービス係 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-------|-----|---------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成28年10月に栃木県において本事業の実施要領が制定され、平成29年度に本事業に取り組む市町の募集があった。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 厚生労働省の推計では、団塊の世代の全てが75歳以上となる2025年に、介護人材は237万人から249万人が必要とされている。このことは栃木県や本市も例外ではなく、高齢者数がピークを迎え、それに伴い介護サービス利用者も増加が見込まれる2025年に向け、介護サービスの安定的な提供体制を確立し、質の高い介護人材を確保する対策を講じる必要がある。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 市内の介護事業所から介護人材不足を懸念する声が多くあった。 将来の介護人材不足を解消する対策に関する質問が議会からあった。 |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|---------------------------|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | チラシを作成し、催事がある際に配布しPRを行った。 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | |
|-----------------|---|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | |
| | 結びついている | 理由・改善案 介護に関心のある中高齢者が介護入門研修を受講し、近い将来介護職に就くことにより、介護人材の裾野が広がり、安定した介護サービス提供が可能になるため、結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | |
| | 市が行わなければならない | 理由・改善案 県の補助事業であり、事業実施要領において、事業の実施主体は市町とされているため。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | |
| | 妥当である | 理由・改善案 介護未経験者等への介護入門研修を実施することにより、地域における多様な人材の介護職への参入の促進を図ることが目的であり、対象と意図は妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | |
| | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 県の補助基準額が300千円以内と定められており、研修会の開催回数もある程度制限される。潤沢な予算措置がされれば開催回数を増やすことも可能であり成果も向上する。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | |
| | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | |
| | 削減の余地はない | 理由・改善案 事業費の財源は100%県支出金であり、人件費は必要最小限であるため削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | |
| | 受益者負担を求めない | 理由・改善案 県補助事業の実施要領、補助金交付要領に則った事業であり、受益者負担を求めない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 栃木県の補助事業が終了または変更となった時点で終了となる。 | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 介護未経験者が対象となるため、広報、周知方法の見直しを行う。研修修了者に対するマッチングを行う。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|----------|-----------------------|------------|---|-------|-----------------|---------|-----------|------------|---------|
| 事務事業名 | | 介護予防支援事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 担当係 | 地域支援事業係 | 担当課長名 | 墳本明美 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業区分 | | | | |
| | 20254 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 1 | 2 | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | |
| | 介護予防支援事業 | | | | | 任意的事業・義務的事业 | | 義務的事业 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成29年度～ 年度 | | 根拠法令等 | 実施方法 | | 直営 | | |
| | | | | | 介護保険法 | 事業分類 | | 現金・現物給付事業 | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | | 該当なし | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

①手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|--|---|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 平成27年度の介護保険制度改正により、要支援者等の訪問型・通所型サービスは介護保険サービスから移行し、「介護予防・日常生活総合支援事業」(総合事業)の中で、実施することになり、本市では、平成29年4月から開始することとした。 それに伴い、総合事業対象者に対する介護予防ケアマネジメントは地域包括支援センター(介護予防支援事業所)が行い、その費用について、国保連合会からの請求に基づき負担するものである。 | ・要支援者及び事業対象者のうち、介護予防・生活支援サービス利用者に対して地域包括支援センターによる介護予防ケアマネジメントを実施した。 ・介護予防ケアマネジメント費については、毎月の栃木県国民健康保険団体連合会からの請求に基づき、支払を行った。 | | | | | | |
| | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 介護予防ケアマネジメント請求件数(各年3月分 国保の請求よ) | 件 | 567 | 648 | 677 | 650 | 650 |
| | 第1号介護予防支援事業費(国保への支払金額年度内合計) | 千円 | 15,634 | 34,568 | 36,173 | 38,850 | 38,850 |

②対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | |
|------------|-------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 要支援者、事業対象者 | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 65歳以上の高齢者数(10月1日現在) | 人 | 34,656 | 35,115 | 35,533 | 35,714 | 35,800 |
| | 総合事業対象者数(要支援者+事業対象者3月末) | 人 | 1,923 | 2,106 | 2,098 | 2,100 | 2,100 |

③意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | |
|--------------------------------|----------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 介護予防・生活支援サービス事業費の給付分が適正に支払われる。 | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 介護予防ケアマネジメント請求延べ数(国保の請求より) | 件 | 3,504 | 7,841 | 8,193 | 7,500 | 7,500 |

④結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | |
|------------------|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 要介護状態にならないようにする。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|--------|-----------|--------|-----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 3,557 | | 8,588 | | 8,694 | | 9,749 | | 9,749 | |
| | 県支出金 | 千円 | 1,955 | | 4,259 | | 4,322 | | 4,859 | | 4,859 | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 1,955 | | 4,321 | | 4,514 | | 4,859 | | 4,859 | |
| | 一般会計 | 千円 | 1,955 | | 4,321 | | 4,514 | | 4,859 | | 4,859 | |
| | その他 | 千円 | 4,149 | | 9,494 | | 9,751 | | 10,495 | | 10,495 | |
| | 一般財源 | 千円 | 4,023 | | 7,906 | | 8,833 | | 8,908 | | 8,908 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 15,639 | | 34,568 | | 36,114 | | 38,870 | | 38,870 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | 旅費 | 5 | 旅費 | 0 | 旅費 | 0 | 旅費 | 20 | 旅費 | 20 | |
| | | 負担金 | 15,634 | 負担金 | 34,568 | 負担金 | 36,114 | 負担金 | 38,850 | 負担金 | 38,850 | |
| 人件費 | 人 | 5 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 500 | | 500 | | 500 | | 500 | | 500 | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 1,908 | | 1,911 | | 1,908 | | 1,908 | | 1,908 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 17,547 | | 36,479 | | 38,022 | | 40,778 | | 40,778 | | |

| | | | | | | | |
|-------|----------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 介護予防支援事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|----------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成27年4月の介護保険法の改正により、平成29年4月までに、介護予防・日常生活支援総合事業として取り組むこととされた。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 今後、高齢者人口の増加に伴い、要支援者等の増加が予想され、介護予防・生活支援サービス事業対象者の増加が予想される。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | |
|--------------------|-------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 特になし |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | |
| | 結びついている | 理由・改善案 高齢者が住み慣れた地域で、要介護状態にならないように、自分らしい生活ができるように支援していくことは、市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | |
| | 市が行わなければならない | 理由・改善案 介護保険法に基づき、市が主体となって実施するものである。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | |
| | 妥当である | 理由・改善案 この事業は、介護予防・生活支援サービス事業を実施するにあたり、不可欠である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | |
| | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 要支援者等に、適切な介護予防ケアマネジメントを行うことが、自立に向けての支援になると考えている。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | |
| | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | |
| | 削減の余地はない | 理由・改善案 介護予防ケアマネジメント事業費については、要支援者等に対して、地域包括支援センターがマネジメントし、サービスを利用するものであるため削減できるものではない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | |
| | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 本事業は公費の外に、介護保険料を充当するとしており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | |
| | 介護保険法で定められているため、法の改正は必要である。 | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|---|--|----|--|---|----|---|---|--|
| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 要支援者等を自立に向けられるよう、適正な介護予防ケアマネジメントを促していく。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | ○ | | 維持 | | × | 低下 | × | × | |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 介護保険料徴収事業 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|--------------|-----------------------|------------|---|-------------|--------------------------|------|------------|---------|-------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 担当係 | 保険料係 | 担当課長名 | 石井 孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 19460 | 介護(保) | 1 | 2 | 1 | 介護保険料徴収事業 | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法、同施行令、介護保険条例、介護保険規則 | | | | |
| | 事業区分 | | 実施方法 | | 直営 | | 事業分類 | | 賦課・収納事務 | |
| | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握[DO]

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
|---|--|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| <ul style="list-style-type: none"> ○賦課事務 <ul style="list-style-type: none"> 介護保険料特別徴収開始通知書の発送 普通徴収納入通知書の発送 介護保険料減免事務 ○徴収事務 <ul style="list-style-type: none"> 介護保険料収納事務 滞納者納付指導及び相談 滞納整理事務 口座振替の促進、コンビニ収納のPR | <ul style="list-style-type: none"> ○賦課事務 <ul style="list-style-type: none"> 特別徴収開始通知書発送 32,826件 普通徴収当初発送 4,079件 介護保険料減免措置件数(人) 796人 ○徴収事務 <ul style="list-style-type: none"> 電話催促、臨戸訪問等 口座振替(ペイジーの促進)及びコンビニ収納 | | | | | |
| 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 特徴開始通知書当初発送 | 件 | 31,674 | 32,358 | 32,826 | 33,000 | |
| 普徴当初発送 | 件 | 3,995 | 4,084 | 4,079 | 4,100 | |
| 口座振替、コンビニ収納 | 件 | 10,089 | 10,388 | 10,642 | 10,900 | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| ○第1号被保険者(65歳以上のもの) | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
|--------------------|----------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| | 第1号被保険者数 | 人 | 34,900 | 35,336 | 35,332 | 35,751 | |
| | 滞納者数 | 人 | 797 | 752 | 723 | 760 | |

③ 目的(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| 介護保険事業の財源を確保し、もって本事業の円滑な運営を図る。 | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
|--------------------------------|-----------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| | 収納率 | % | 96.5 | 96.4 | 96.4 | 96.4 | |
| | 収納率(現年度分) | % | 98.9 | 99.1 | 99.1 | 99.1 | |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| 65歳以上の高齢者が必要なときに適切な介護サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
|---|----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |
| | はつらつ元気体操等に取り組んでいる団体数 | 組 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 | 財源内訳 | | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | | |
|----------------|---------|--------|-----------|--------|-----------|--------|----------|-----|----------|-----|----------|-----|--|
| | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | |
| 投入量 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 9,522 | 9,397 | 9,686 | 10,711 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 9,522 | 9,397 | 9,686 | 10,711 | 0 | | | | | | |
| | 事業費の内訳 | 消耗品費 | 千円 | 268 | 280 | 290 | 380 | | | | | | |
| | | 通信運搬費 | 千円 | 3,243 | 3,210 | 3,440 | 3,836 | | | | | | |
| | | 手数料 | 千円 | 546 | 500 | 502 | 659 | | | | | | |
| | | 電算委託料 | 千円 | 4,790 | 4,806 | 4,847 | 5,221 | | | | | | |
| 機械等借上料 | | 千円 | 350 | 350 | 353 | 357 | | | | | | | |
| 負担金 | | 千円 | 326 | 251 | 254 | 258 | | | | | | | |
| 正職員従事人数 | | 人 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 6,168 | 6,168 | 6,168 | 6,168 | | | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 23,537 | 23,568 | 23,531 | 23,531 | 0 | | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 33,059 | 32,965 | 33,217 | 34,242 | 0 | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-----------|-----|-------|-----|-------|-----|------|
| 事務事業名 | 介護保険料徴収事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 保険料係 |
|-------|-----------|-----|-------|-----|-------|-----|------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年度より介護保険制度が始まり、市が保険者となったため開始となった。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 主な低所得者に対する法改正として、…①第4期介護保険事業計画については第3期の激変緩和措置の終了に伴い、保険料が急激に上昇しないよう所得段階を10段階の多段階に設定した。②第5期は更なる多段階設定を行い、12段階とした。③第6期も12段階制とし、第一段階を対象に公費投入(低所得者保険料軽減負担金)により軽減が図られた。平成29年度より軽減の拡充が予定されていたが、消費税増税延期の影響により実施が見送られた。④第7期も12段階制とし、第一段階を対象に公費の投入による軽減が図られているが、令和元年10月の消費税率引上げに伴い、全非課税世帯(第1～第3段階)の保険料の軽減拡大が実施された。当該制度は令和2年度が完全実施の年度となるため、来年度は全非課税世帯の保険料の更なる軽減が図られることとなる。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | ・新組織(収納課・債権管理係)が設置されることで、滞納者(高齢者)への滞納処分の取扱いが心配であるという意見があった。 ・被保険者より他の自治体と比較して介護保険料が高いという意見があった。 ・年金からの特別徴収ではなく普通徴収で納付したいとの要望があった。 |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | ・滞納整理の見直しをかけたかったが、台風19号による保険料の減免事務が追加となり、係全員で取り組んだため、結果見直しをすることが出来なかった。 債権管理係との連携、債権の一元化については、組織の見直しもなかったことから、調整を図ることもなかった。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|-----------------|--|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 保険料を適正に納付してもらうことは、介護保険事業の財源確保に必須であり、円滑な事業の運営へと結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 委ねられる・委ねられる可能性がある | 理由・改善案 当市は全て市で行っているが、電話催告や文書納付勧奨、訪問徴収など現行の法制度の範囲内で民間事業者者に委託している自治体もある。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 対象である第1号被保険者(65歳以上)については、資格等が法で定められている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 ・令和2年度より、収納課債権管理係と連携し、多重債務者等についての滞納処分を実施していく予定である。また、いきいき高齢課長寿医療係と連携し、滞納者に対する納付指導を強化し、徴収率の向上を図る。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業があり統合・連携できる・している | 理由・改善案 類似事務事業名 市税収納対策事業 ・令和2年度より、収納課債権管理係と連携し、多重債務者等についての滞納処分を実施していく予定である。 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 ・取扱事務の複雑、多様化に加え、事務量が増加しており、人件費の削減は困難な状況である。 ・対象者である第1号被保険者数は増加傾向にあり、それに伴う事務費についてはこれ以上削減することができない。 ・今後窓口業務の委託が行われた場合は、一部事務を委託することになり、人件費は削減可能である。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 ・第1号被保険者の保険料負担(介護給付費の23%)については、受益者負担として適正であるといわれている。 ・介護保険料については、所得段階に応じた負担となっている。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | 法令で保険者が市であることが規定されているため、廃止、休止をすることはできない。 今後、介護保険制度以外の制度に基づく介護に関する制度が実施された場合、この事業は廃止できる。 | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2)改革・改善による期待効果 | (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 |
|--|---|----------------------------------|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) 事業統合・連携 *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 滞納処分の実施や納付指導の強化。 ペイペイ支払制度の導入。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 コスト 削減 維持 増加 向上 ○ 成果維持 × 低下 × × | 収納課、いきいき高齢課との連携 |

| 事務事業名 | | 介護認定審査会運営事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | | | |
|-------|---------|-----------------------|-----------|---|-------------|-----------------------|-----------------|-------------|-------|------------|------|-------|--|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 事業区分 | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | | 担当係 | 介護認定係 | 担当課長名 | 石井孝志 | | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | | 新規事業・継続事業 | 継続事業 | | | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | | 実施計画事業・一般事業 | 一般事業 | | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | | | |
| | 19550 | 介護(保) | 1 | 3 | 1 | 介護認定審査会運営事業 | | | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H12年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 佐野市介護保険条例・規則 | | | | | | | |
| | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | 市単独事業 | | | | | | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | 義務的事業 | | | | | | |
| | | | | | | 実施方法 | 直営 | | | | | | |
| | | | | | | 事業分類 | 許認可・審査事務 | | | | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | 該当なし | | | | | | |
| | | | | | | 市長市政公約 | 該当なし | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|--|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 介護認定審査会を設置し、被保険者の要介護(要支援)状態の審査判定を行っている。審査委員は、保健、医療、福祉に関する学識経験者のうちから市長が任命。委員の任期は2年、定数は52名、合議体数8、合議体を構成する委員定数5名、週4回開催。 | | | 被保険者の要介護(要支援)状態の審査判定を行うために介護認定審査会を開催した。 要介護申請件数 5,696件 審査件数 5,492件 | | | | | | | |
| | | | 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| | | | 介護認定審査会開催回数 | 回 | 190 | 189 | 189 | 190 | | |
| | | | 要介護認定審査判定件数 | 件 | 5,928 | 4,756 | 5,492 | 4,200 | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| 佐野市に住所を有する65歳以上の者(第1号被保険者)及び40歳以上65歳未満(第2号被保険者)の特定疾病に該当する者で、介護が必要となる要介護認定申請者。 | | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| | | | 第1号被保険者数 | 人 | 34,900 | 35,336 | 35,751 | 36,067 | | |
| | | | 要介護認定者数 | 人 | 6,230 | 6,370 | 6,293 | 6,330 | | |
| | | | 介護サービス受給者数 | 人 | 5,310 | 5,304 | 5,349 | 5,390 | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 被保険者の心身の状況を公平かつ適正に審査判定されることにより、真に必要な介護(予防介護)サービスの導入を図る。 | | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| | | | 要介護サービス利用率(利用実人数/認定者数) | % | 85.2 | 83.3 | 85.0 | 85.2 | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| 要介護(要支援)認定者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | |
| | | | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 | |
| | | | はつらつ元気体操に取り組んでいる団体数 | 個所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | | |
|----------------|---------|--------|-----------|-----------|----------|----------|----------|--------|-----|--------|
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 14,605 | 14,323 | 14,611 | 15,795 | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 14,605 | 14,323 | 14,611 | 15,795 | 0 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 報酬 | 13,576 | 報酬 | 13,460 | 報酬 | 13,620 | 報酬 | 14,640 |
| | | | 需用費 | 215 | 需用費 | 212 | 需用費 | 198 | 需用費 | 214 |
| 役務費 | | | 814 | 役務費 | 651 | 役務費 | 793 | 役務費 | 941 | |
| 正規職員従事人数 | 人 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 3,192 | 3,192 | 3,192 | 3,192 | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 12,181 | 12,197 | 12,177 | 12,177 | 0 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 26,786 | 26,520 | 26,788 | 27,972 | 0 | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 介護認定審査会運営事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護認定係 |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成12年4月に介護保険法が施行されたため。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 高齢化が進む中、要介護認定者の増大に伴い、審査会委員、事務局の負担も増していることから、平成29年度の制度改正では認定有効期間を最長24か月に延長した。また平成30年度の改正では、認定有効期間を最長36か月に延長し、一定の条件に合致した状態安定者については審査会を簡素化するなど審査会委員、事務局の負担軽減が図られている。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 常に、迅速かつ適正な判定を求められている。 |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | |
|--------------------|---------------------------|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 介護認定審査会に関係する業務の外部委託を検討した。 |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | |
| | 結びついている | 理由・改善案 適切な介護認定の審査判定が行われ、個々の能力に応じた日常生活を営むために必要な介護保険サービスを受けられるようにすることは、政策体系と整合している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | |
| | 市が行わなければならない | 理由・改善案 介護保険法は介護負担を社会全体で支えあうための制度であり、保険者である市は適切に介護認定審査会事業を運営する必要がある。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | |
| | 妥当である | 理由・改善案 介護保険法で対象者を規定しているため、妥当であり変更できない。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | |
| | 成果向上余地がない | 理由・改善案 介護保険制度により介護認定審査会は運営されており、審査会が適正かつ公平に行われるかが、この事業としての成果であり目標となる。また、要介護認定審査の手続き等は介護保険法に基づいて行われるため、現状での見直しや向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | |
| | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 *類似事務事業があれば、名称を記入 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | |
| | 人件費の削減余地がある | 理由・改善案 高齢化により介護認定の申請者数及び調査数は増加している。介護認定審査会事務の外部委託により事務の効率化が図れば、人件費を削減する余地がある。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | |
| | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 介護保険法に基づく認定審査会事務であり、受益者負担を求める余地はない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法等、国の制度が廃止となればこの事業は終了する。 | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|-----|--|--|--|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|--|
| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | 外部委託した場合の委託料と、現状維持の人件費等精査し、事業の目的とする迅速かつ適正な事務の効率化と低コストが図れるかを多角的な視点で検討する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 介護認定審査会に関係する業務を外部委託することで事務の効率化及び人件費の削減も図れる。 | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--------------|---------|-----------------------|--------------|--------|-------|-----------------------|-----------------|-------|-------|------------|-------|
| 事務事業名 | | 介護認定システム運営事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
| 政策体系 | 基本目標 | 3 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 介護認定係 | 担当課長名 | 石井孝志 | |
| | 施策 | 1 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 19551 | 介護(保) | 1 | 3 | 1 | 介護認定システム運営事業 | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | H23年度～ 年度 | | 根拠法令等 | 介護保険法 佐野市介護保険条例・規則 | | | | | |
| | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | | 義務的事業 | | | |
| | 実施方法 | | 直営 | | 事業分類 | | 許認可・審査事務 | | | | |
| リーディングプロジェクト | | 該当なし | | 市長市政公約 | | 該当なし | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|---|-----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | | | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 介護保険者の介護認定審査判定事務を迅速かつ適正に処理するため、23年度にシステム導入。平成29年度9月、システムを新機種へ更新。 平成30年4月1日からの要介護認定制度の改正に伴い、介護保険認定審査支援システムの改修を平成30年3月に実施した。 | | | | | | 新型コロナウイルス感染症に係る要介護認定の臨時的取り扱い「認定有効期間について従来の期間に新たに12ヶ月を合算する措置」を施行し、更新申請があったものと見なし、新たな認定データを作成する方法を実施している。 | | | | | | |
| 活動指標 | | | | | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) | |
| 端末機の総数 | | | | | | 台 | 13 | 13 | 13 | 13 | | |
| プリンターの総数 | | | | | | 台 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| OCR機器の総数 | | | | | | 台 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 介護保険システム 介護認定支援システム(アイラビット) | | | | | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 端末機の総数 | | | | | | 台 | 13 | 13 | 13 | 13 | | |
| プリンターの総数 | | | | | | 台 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| OCR機器の総数 | | | | | | 台 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| 目的 | | | | | | | | | | | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 要介護認定審査事務を迅速かつ的確に処理するため、介護認定システムを適正に維持管理していく。 | | | | | | 保守委託料 | 千円 | 1,339 | 1,263 | 1,276 | 1,287 | |
| 不具合なく稼働している割合 | | | | | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | | | |
| 要介護(要支援)認定者が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 要介護状態にならないようにする。 | | | | | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| 要支援・要介護認定率 | | | | | | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 | |
| はつらつ元気体操に取り組んでいる団体数 | | | | | | 個所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-------|-----------|-------|-----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 3,304 | | 2,148 | | 2,160 | | 2,172 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 3,304 | | 2,148 | | 2,160 | | 2,172 | | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 保守委託料 | 1,339 | 保守委託料 | 1,263 | 保守委託料 | 1,275 | 保守委託料 | 1,287 | | |
| | | | 使用料及び賃賃料 | 561 | 使用料及び賃賃料 | 885 | 使用料及び賃賃料 | 885 | 使用料及び賃賃料 | 885 | | |
| 業務委託料 | | | 1,404 | | | | | | | | | |
| 正規職員従事人数 | 人 | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 20 | | 20 | | 20 | | 20 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 76 | | 76 | | 76 | | 76 | | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 3,380 | | 2,224 | | 2,236 | | 2,248 | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 介護認定システム運営事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | 介護保険課 | 担当係 | 介護認定係 |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 旧システムは平成15年度に導入し、平成17年2月合併時にシステムのバージョンアップ及びクライアント追加買取により更新し、平成23年度から新機種の5年間リースによりクライアント等を更新。この機器の5年間リースを経て、H29.9に新機種へ一式更新した。また、平成30年4月1日からの要介護認定制度の改正に伴うシステム改修を平成30年3月に実施した。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 要介護認定制度の様々な改正により、入力データの種類も変化し、膨大なデータの処理内容も複雑になってきている。要介護認定審査会を迅速かつ適正に処理するためには、介護認定システムは必要不可欠なものである。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 特になし |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| | |
|--------------------|---|
| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | システム提供事業者を確認し正確で迅速な結果通知を目的として、OCR機器導入の検討を進めたが、検証の結果、現在使用中のシステムでは利用できない事が判明した。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|-----------------|--|------------------------------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 理由・改善案 | 介護認定システムにより、迅速かつ適切な要介護認定が行われ、個々の能力に応じた日常生活を営むために必要な介護保険サービスを受けられるようにすることは、政策体系と整合している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 理由・改善案 | 介護保険法は介護負担を社会全体で支えあうための制度である。介護認定システムは、介護状態の審査判定事務を迅速かつ適正に処理するものであり、保険者である市は介護認定システムにより適切に介護認定審査会事業を運営する必要がある。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 理由・改善案 | 今後とも介護保険の円滑な運営をするため、機器のリースを続けなければならない。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 理由・改善案 | 迅速かつ適正な介護認定審査事務を維持するため、現在使用している機種及び台数を選定したものであり、向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 理由・改善案 | 今後の要介護認定者の増加に伴い、適正かつ迅速な審査判定を行うためにも削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？ 事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 理由・改善案 | 介護保険法に基づく認定審査会事務であり、受益者負担を求める余地はない。 |
| | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | 介護保険法等、国の制度が廃止となればこの事業は終了する。 | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 介護支援ボランティアポイント事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | | |
|---------|---------|------------------|---------------------|---------|--------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------|--------------|--------|-----------|--|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 | 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | |
| | 政策 | 3 | 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 組織 | 担当係 | 地域支援事業 | 担当課長名 | 埴本明美 | |
| | 施策 | 1 | 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 事業区分 | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 3 | 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 実施計画事業 | | |
| 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 市単独事業・国県補助事業 | | | 国県補助事業 | | | | |
| 予算科目 | 20257 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 2 | 1 | 介護支援ボランティアポイント事業 | | | | | | |
| | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成30年度～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 佐野市介護ボランティアポイント事業実施要綱 | | 任意の事業・義務の事業 | | 義務的の事業 | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成30年度～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 佐野市介護ボランティアポイント事業実施要綱 | | 実施方法 | | 直営 | |
| | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成30年度～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 佐野市介護ボランティアポイント事業実施要綱 | | 事業分類 | | 現金・現物給付事業 | |
| | 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成30年度～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 佐野市介護ボランティアポイント事業実施要綱 | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | |
| 単年度繰り返し | | 事業期間 | 平成30年度～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 介護保険法 佐野市介護ボランティアポイント事業実施要綱 | | 市長市政公約 | | 3-⑤-1 | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|--|--|---|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 高齢者が地域で介護予防や生活支援に係るボランティア活動に取り組んだ場合に、高齢者の活動実績をポイントとして評価し、蓄積したポイントを商品券等に転換し、当該高齢者に贈呈する事業である。 高齢者がボランティア活動に参加することにより、社会参加を促進し、自身の健康維持や介護予防につながっていくものと考えている。 | | ・平成30年10月9日 佐野市介護支援ボランティアポイント事業実施要綱告示 ・11月～ 介護予防・日常生活支援総合事業に係る団体等に周知 ・受入団体及びボランティア実施者の登録 ・1月～ ポイントを商品券への転換 | | | | | |
| 活動指標 | | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 介護支援ボランティア受入団体数 | | 団体 | - | 13 | 22 | 25 | 30 |
| 介護支援ボランティア登録人数 | | 人 | - | 112 | 163 | 200 | 250 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | | |
|--------------------|--|---------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 市内に住所を有する65歳以上の高齢者 | | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | | 65歳以上の高齢者数(10月1日現在) | 人 | - | 35,115 | 35,533 | 35,714 | 35,800 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | | |
|---|--|----------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 高齢者が積極的にボランティア活動に参加することにより、社会参加につながり、生きがい生まれ、自立した生活を送ることができる。 | | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 生きがいをもって生活している高齢者の割合 | % | - | 73.4 | 77.0 | 84.8 | 84.9 |
| | | 社会参加をしている高齢者の割合 | % | - | 55.7 | 49.8 | 61.0 | 61.5 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | | |
|------------------|--|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 要介護状態にならないようにする。 | | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | | 要支援・要介護認定率 | % | - | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-------|-----------|-----------|----------|----------|----------|-------|-------|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | - | 7 | 128 | 259 | 259 | | |
| | 県支出金 | 千円 | - | 3 | 64 | 129 | 129 | | |
| | 地方債 | 千円 | - | - | - | - | - | | |
| | その他 | 千円 | - | 3 | 66 | 129 | 129 | | |
| | 一般財源 | 千円 | - | 7 | 143 | 279 | 279 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | - | 6 | 130 | 236 | 236 | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 0 | 26 | 531 | 1,032 | 1,032 | | |
| | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | |
| | | | 報償物資費 | 21 | 報償物資費 | 531 | 報償物資費 | 1,000 | 報償物資費 |
| | | 消耗品費 | 5 | 消耗品費 | 0 | 消耗品費 | 32 | 消耗品費 | 32 |
| | | 印刷製本費 | 0 | 印刷製本費 | 0 | 印刷製本費 | 0 | 印刷製本費 | 0 |
| 人件費 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 0 | 382 | 382 | 382 | 382 | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | 408 | 913 | 1,414 | 1,414 | | | |

| | | | | | | | |
|-------|------------------|-----|-------|-----|---------|-----|--------|
| 事務事業名 | 介護支援ボランティアポイント事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業 |
|-------|------------------|-----|-------|-----|---------|-----|--------|

(3)事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成27年4月の介護保険法改正により、介護予防事業については、平成29年4月までに「一般介護予防事業」として取り組むこととされた。介護支援ボランティアポイント事業は、その中に位置付けられている。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | これまでの介護予防の手法は、心身機能の維持改善に偏りがちであったが、高齢者の増加や共生社会の啓発といった現状を踏まえ、これからの介護予防は、地域の中で生きがいや役割を持って生活できるような居場所づくり等、高齢者本人を取り巻く環境への支援が重要になっている。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 令和2年2月議会において、介護支援ボランティアポイント事業とマイレージ事業を統合できないか質問があった。 |

(4)前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | |
|-----------------|--|-------------------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 高齢者が住み慣れた地域で、元気で自分らしい生活ができるように支援していくこと、また、ボランティア育成に寄与することは、介護予防につながり、市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 介護保険法に基づき、市が主体となって実施するものである。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 対象を見直す必要がある | 理由・改善案 市民からの要望もあり、また、地域の支え合いに対し、より広い参加を促すため、第一号被保険者(65歳以上)という対象を見直し、佐野市民全体にすべきと考えている。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 成果を向上させるためには、制度の周知を図っていくことが必要であり、高齢者が地域でのボランティアを実施することについての意識を高めることであると考えている。それによって、ボランティアを実施する高齢者が増え、社会参加及び生きがいにつながっていく。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 類似事務事業名 |
| | | *類似事務事業があれば、名称を記入 | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 報償物資の配布が主となる業務であり、今後、ボランティア実施者が増加することも予想されるため、削減は難しい。 |
| 公平性 評価 | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 本事業は公費の外に、介護保険料(対象者は主に被保険者である)を充当するとしており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | 介護保険法第115条の48地域支援事業で定められた事業なので、法律の改正・廃止があれば、終了となる。 |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1)今後の事務事業の方向性 | (2)改革・改善による期待効果 | (3)改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|---|----|--|---|---|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) *評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 介護予防のため、登録ボランティア数を増やしていく。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | | 一般介護予防事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | 事後評価(A・B表) | | |
|-------|------------|----------|---------------------|---|----------|-------|-----------------|--------------|------------|--------|---------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 | 健やかで元気に暮らせるまちづくり | | | | 担当 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 |
| | 政策 | 3 | 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | 組織 | 担当係 | 地域支援事業係 | 担当課長名 | 墳本 明美 |
| | 施策 | 1 | 豊かで健やかな長寿社会の実現 | | | | 事業区分 | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | |
| | 基本事業 | 3 | 介護保険サービスの充実と介護予防の推進 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | |
| 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | |
| 20255 | 介護保険事業特別会計 | 4 | 2 | 1 | 一般介護予防事業 | | 任意的事業・義務的事业 | | 義務的事业 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 平成29年度～ 年度 | | 根拠法令等 | 介護保険法 | | 実施方法 | | 一部委託 | |
| | | | | | | | 事業分類 | | 健診・予防事業 | | |
| | | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | |
| | | | | | | | 市長市政公約 | | 3-⑤-1 | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | |
|---|---|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 令和元年度実績(令和元年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 平成27年度の介護保険制度改正により、「介護一次予防事業」「介護二次予防事業」を廃止し、「一般介護予防事業」として、「介護予防・日常生活総合支援事業」の中で、実施することになった。本市では、生活支援サービスの体制を整備するため、猶予期間を活用し、平成29年4月から開始することとした。「一般介護予防事業」の事業内容としては、第1号被保険者を対象にした介護予防活動の普及・啓発及び住民主体の介護予防活動の育成・支援を実施していくものである。 | ①介護予防普及啓発事業として、広報への掲載やチラシ等の作成・配布及び地区公民館等での介護予防教室の開催や団体の依頼の基づき介護予防教室の講師派遣を行った。 ②地域介護予防活動支援事業として、ハツラツ元気体操等の立ち上げ支援を行い継続的な実施の支援を行った。 | | | | | |
| 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| 介護予防教室開催回数(拠点・地公、団体向け) | 回 | 477 | 506 | 624 | 600 | 650 |
| ハツラツ元気体操取組団体 | か所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | |
|--------------------|---------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 市内に住所を有する65歳以上の高齢者 | 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(見込) | R3年度(見込) |
| | 65歳以上の高齢者数(10月1日現在) | 人 | 34,656 | 35,115 | 35,533 | 35,714 | 35,800 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|--------------------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 地域ぐるみで介護予防への関心を持つ。高齢者が積極的に介護予防を実践する。 | 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 介護予防教室の延参加者数(拠点・地公、団体向け) | 人 | 7,374 | 7,708 | 9,427 | 8300 | 8300 |
| | ハツラツ元気体操取組団体 | か所 | 13 | 19 | 23 | 40 | 50 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | |
|------------------------------|------------|----|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。 | 上位成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R1年度(実績) | R2年度(目標) | R3年度(目標) |
| | 要支援・要介護認定率 | % | 17.9 | 18.0 | 17.6 | 18.3 | 18.3 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|--------|-----------|--------|-----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | H29年度(実績) | | H30年度(実績) | | R1年度(実績) | | R2年度(目標) | | R3年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | 2,677 | | 2,446 | | 2,304 | | 2,967 | | 2,967 | |
| | 県支出金 | 千円 | 1,338 | | 1,213 | | 1,145 | | 1,479 | | 1,479 | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 1,338 | | 1,231 | | 1,196 | | 1,479 | | 1,479 | |
| | 一般財源 | 千円 | 2,998 | | 2,705 | | 2,584 | | 3,195 | | 3,195 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,356 | | 2,252 | | 2,340 | | 3,476 | | 2,711 | |
| | | 千円 | 10,707 | | 9,847 | | 9,569 | | 12,596 | | 11,831 | |
| | 事業費の内訳 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | |
| | | 報償費 | 20 | 報償費 | 0 | 報償費 | 0 | 報償費 | 365 | 報償費 | 160 | |
| | | 消耗品費 | 340 | 消耗品費 | 143 | 消耗品費 | 335 | 消耗品費 | 443 | 消耗品費 | 443 | |
| | | 印刷製本費 | 120 | 印刷製本費 | 99 | 印刷製本費 | 79 | 印刷製本費 | 505 | 印刷製本費 | 505 | |
| | | 通信運搬費 | 84 | 通信運搬費 | 1 | 通信運搬費 | 0 | 通信運搬費 | 69 | 通信運搬費 | 69 | |
| | | 業務委託料 | 9,991 | 傷害保険料 | 0 | 傷害保険料 | 0 | 傷害保険料 | 0 | 傷害保険料 | 0 | |
| | | 作成委託料 | 154 | 業務委託料 | 9,604 | 業務委託料 | 9,155 | 業務委託料 | 11,214 | 業務委託料 | 10,654 | |
| 人件費 | 人 | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 1,500 | | 1,500 | | 1,500 | | 1,500 | | 1,500 | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 5,724 | | 5,732 | | 5,723 | | 5,724 | | 5,724 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 16,431 | | 15,579 | | 15,292 | | 18,320 | | 17,555 | | |

| | | | | | | | |
|-------|----------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 一般介護予防事業 | 担当部 | 健康医療部 | 担当課 | いきいき高齢課 | 担当係 | 地域支援事業係 |
|-------|----------|-----|-------|-----|---------|-----|---------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成27年4月の介護保険法の改正により、介護予防事業については、平成29年4月までに一般介護予防事業として取り組むこととされた。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | これまでの介護予防の手法は、心身機能を改善することを目的とした機能回復訓練に偏りがちであり、社会参加を促す取り組みが必ずしも十分でなかったという課題があった。このような現状を踏まえ、これからの介護予防は、地域の中に生きがいや役割を持って生活できるような居場所と出番づくりなど、高齢者本人を取り巻く環境へのアプローチなどが重要になってくる。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 令和2年2月議会において、ハツラツ元気体操についての一般質問があり、普及促進を求められた。また、本市のハツラツ元気体操を高知市のマイレージ事業にならい、実施できないかと要望された。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | ハツラツ元気体操を周知し、取り組む団体を増やすことができた。また、スタッフ側に対して、介護支援ボランティアポイント事業を適用させたことで、さらに介護予防の効果を促した。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|---------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 高齢者が住み慣れた地域で、要介護状態にならないように、元気で自分らしい生活ができるように、支援していくことは、市の政策体系に合致している。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 介護保険法にも基づき、市が主体となって実施するものである。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 本事業は高齢者が自立した生活を送れるよう介護予防を勧めることが目的であり、見直す必要はない。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | 高齢者に介護予防の知識を提供し、自らが継続して実践してもらうことが重要だと考える。まずは、各教室の参加者やハツラツ元気体操の取組団体を募るため、制度の周知を図っていく。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 介護予防教室の実施にあたっては、民間業者に委託する等、経費削減に努めている。本事業の実施についても、できる限りの削減を図っていく。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？ 事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求めない | 理由・改善案 | 当事業は公費の外に、介護保険料(対象者は被保険者である)を充当するとしており、適正である。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 介護保険法で定められているため、法の改正が必要である。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 今後も継続して、高齢者が興味を持ち、参加者数増加を期待できるような事業内容を実施していく。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |