

| 事務事業名 | | 心身障がい児・者交流支援事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
|-------|----------|-----------------------|--------------|---|--------------|---------------------------|-----------------|--------|--------|------------|--------|
| 政策体系 | 基本目標 | 2 やさしくふれあいのある健康福祉づくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | こども福祉部 | 担当課 | 障がい福祉課 |
| | 政策 | 3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり | | | | | 担当係 | 障がい福祉係 | 担当課長名 | 青村裕子 | |
| | 施策 | 2 障がい者の社会参加と自立の推進 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 新規事業 | | |
| | 基本事業 | 3 社会参加支援の充実 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 4060 | 一般 | 3 | 1 | 3 | 心身障がい児・者交流支援事業 | | | | | |
| | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | 任意的事業・義務的事業 | | 任意的事業 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 26年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 佐野市中心身障がい児者交流支援事業費補助金交付要領 | | 実施方法 | | 直営 | |
| | 事業区分 | | 事業分類 | | リーディングプロジェクト | | 現金・現物給付事業 | | 該当なし | | |
| | 市長マニフェスト | | 該当なし | | | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|----|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 心身に障がいのある障がい児者と健常者が共同生活、レクリエーション等を通じて相互の交流を高めるとともに、同行するボランティアの養成を図る事業を実施。 ・事業実施 佐野市社会福祉協議会 ・事業内容 宿泊及び日帰りの研修を実施。 平成25年度までは、社会福祉課より、交付金事業で佐野市社会福祉協議会で実施していたが、見直しをして障がい福祉課が直接交付。 | | | (市の活動) 佐野市社会福祉協議会に補助金を支出する。 (事業内容) 宿泊 平成26年8月21・22日 場所 日光市霧降 等 参加者 21人 日帰り 平成26年8月6日 場所 日光市湯西川 等 参加者 33人 | | | | | | | |
| | | | 活動指標 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | | | 参加した障がい児者等数 | 人 | | | 42 | 45 | 47 | 48 |
| 参加したボランティア数 | 人 | | | 12 | 13 | 14 | 15 | | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| この事業に参加を希望する障がい児者及びボランティア | | | 対象指標 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| (事業実施団体) 佐野市社会福祉協議会 | | | 参加を希望する障がい児者等数 | | 人 | | 42 | 45 | 47 | 48 |
| | | | 参加を希望するボランティア数 | | 人 | | 12 | 13 | 14 | 15 |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | | | | |
| 本事業の主旨に賛同し、参加を希望する障がい児者やボランティアが参加。 | | | 成果指標 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| | | | 参加した障がい児者等数/参加を希望する障がい児者数 | | % | | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 参加したボランティア数/参加を希望するボランティア数 | | % | | 100 | 100 | 100 | 100 |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| 社会参加の機会が増える | | | 上位成果指標 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| | | | 外出支援サービス利用時間数 | | 時間 | 12,947 | 11,929 | 16,000 | 17,000 | 18,000 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | |
|----------------|---------|----|----------|----------|----------|----------|----------|-----|
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | 390 | 390 | 390 | 390 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 390 | 390 | 390 | 390 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 補助金 | 390 | 補助金 | 390 |
| | 人件費 | 人 | | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| のべ業務時間 | 時間 | | 5 | 5 | 5 | 5 | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 0 | 20 | 20 | 20 | 20 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | 410 | 410 | 410 | 410 | | |

| | | | | | | | |
|-------|----------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 事務事業名 | 心身障がい児・者交流支援事業 | 担当部 | こども福祉部 | 担当課 | 障がい福祉課 | 担当係 | 障がい福祉係 |
|-------|----------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成25年度までは、社会福祉課から交付金事業により、佐野市社会福祉協議会で実施していたが、見直しをして障がい福祉課が直接交付。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | — |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | — |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| | 新規事業のため該当しない。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 障がい児者の社会参加を促進し、ボランティアを養成する事業であり政策体系に結び付く。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 委ねている | 理由・改善案 | 佐野市社会福祉協議会の事業を支援する事業。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がある程度ある | 理由・改善案 | 内容を検討することにより、参加者が増加。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| | * 類似事務事業があれば、名称を記入 | | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 平成26年度から事業を開始するにあたって補助金の見直しをしており、現状では見直しの余地はない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 社会福祉協議会で実施する事業への補助であり、この事業の参加者には自己負担も求めている。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| | 障がい児者の外出機会が増加し、ボランティアの養成も別な方法で進めば事業終了となる。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) ・事業の内容を検討することにより、多くの参加者を見込める。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |