

| 事務事業名 | | 橋りょう維持補修事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | | | |
|-------|---------|----------------------|--------|---|-------------|--------------|-----------------|-------------|-------|------------|-------|-------|--|
| 政策体系 | 基本目標 | 1 地域の特色を活かした快適なまちづくり | | | | | 事業区分 | 担当組織 | 担当部 | 都市建設部 | 担当課 | 道路河川課 | |
| | 政策 | 2 住みやすい快適なまちづくり | | | | | | 担当係 | 道路維持係 | 担当課長名 | 青木 茂良 | | |
| | 施策 | 3 快適で質の高い住環境の整備 | | | | | | 新規事業・継続事業 | 継続事業 | | | | |
| | 基本事業 | 2 生活道路の整備 | | | | | | 実施計画事業・一般事業 | 一般事業 | | | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | | | |
| | 11190 | 一般 | 8 | 2 | 4 | 橋りょう維持補修事業 | | | | | | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 年度～ 年度 | | 根拠法令 条例等 | 道路法 | | | | | | | |
| | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | 市単独事業 | | | | | | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | 義務的事業 | | | | | | |
| | | | | | | 実施方法 | 直営 | | | | | | |
| | | | | | | 事業分類 | 施設維持管理事業(市主体) | | | | | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | 該当なし | | | | | | |
| | | | | | | 市長マニフェスト | 該当なし | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | |
|--|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 危険度の高い橋梁を緊急的に補修するとともに、老朽化の激しい橋梁の改築を計画的に実施し、安全かつ円滑な交通を確保する。 ・橋梁数:606橋(うち木橋数:5橋) ・横断歩道橋:2橋 | ・道路パトロールで発見した危険箇所等と利用者からの苦情ならびに修繕依頼を受けた危険箇所等の維持・修繕。道路構造物定期保守点検事業で要修繕と診断を受けた、橋梁の修繕 ・老朽橋の改築工事 ・老朽橋の修繕工事 | | | | | |
| 活動指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| 改築工事を実施した橋梁数 | 橋 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| 修繕工事を実施した橋梁数 | 橋 | 6 | 2 | 5 | 5 | 5 |
| 修繕工事を実施した木橋数 | 橋 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | |
|----------|-----------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 市道に架かる橋梁 | 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | 市道に架かる橋梁数 | 橋 | 603 | 604 | 606 | 606 | 606 |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | |
|---|-----------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 市道に架かる橋梁の危険箇所の修繕を行い、危険箇所に起因する事故の発生を未然に防止する。 | 成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| | 修繕工事等の実施橋梁数÷市道に架かる橋梁数 | % | 2.0 | 0.3 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | |
|---------------------------|-----------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 住環境に最低限必要な機能と安全性が確保されている。 | 上位成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| | 住環境に満足している市民の割合 | % | 72.0 | 68.8 | 76.0 | 76.0 | 76.0 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|-------|-------|-------|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | 0 | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 11,128 | 42,399 | 21,116 | 14,000 | 14,000 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 11,128 | 42,399 | 21,116 | 14,000 | 14,000 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | 需用費 | 1,013 | 需用費 | 1,308 | 需用費 | 3,343 | 需用費 | 3,343 |
| | | | 委託費 | 1,563 | 委託費 | 34,133 | 委託費 | 2,055 | 委託費 | 2,055 |
| 工事請負費 | | | 8,357 | 工事請負費 | 6,944 | 工事請負費 | 15,480 | 工事請負費 | 8,364 | |
| 原材料費 | | | 195 | 原材料費 | 14 | 原材料費 | 238 | 原材料費 | 238 | |
| 人件費 | 人 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 7,782 | 7,882 | 7,882 | 7,882 | 7,882 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 18,910 | 50,281 | 28,998 | 21,882 | 21,882 | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 橋りょう維持補修事業 | 担当部 | 都市建設部 | 担当課 | 道路河川課 | 担当係 | 道路維持係 |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 市道に架かる橋梁の維持管理は、道路管理者である市の重要な責務である。市道の供用開始時より事業開始となる。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 全市的に橋梁の老朽化が進んでいる。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 橋梁の老朽化が激しく、利用者から多くの苦情や修繕依頼を受けている。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|--------------------|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) | 利用者の安全に対する関心は非常に高くなっており、橋梁の老朽化がさらに進むことから、安全かつ円滑な交通を確保するため、今まで以上に本事業の充実を図らなければならない。 |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|---|--|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 橋梁の危険箇所の修繕を行うことにより、交通の利便性、安全性を高めて、道路・交通網の整備を図る。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 橋梁を利用する人の安全を確保することは、道路管理者である市の重要な責務であり、妥当である。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 道路管理者として、橋梁の危険箇所の維持・修繕を行うことは当然であり、妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がかなりある | 理由・改善案 | 供用開始してから50年を経過している老朽橋が186橋あり、致命的な損傷が生じないうちに、延命を図りつつ積極的に補修等を進めなければならない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 老朽化した橋梁の改築を危険性の高い橋梁から順次計画的に進めるとともに、コンクリートの補修や鋼製橋の塗装等を実施し延命化を図るとともに、改築が必要となった橋梁については型式を検討し、小規模な橋梁はボックスカルバート等に変更するなど安価な工法を選定する。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 橋梁の維持管理は、道路管理者である市の重要な責務であり、特定の受益者はいない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| 道路管理者として、橋梁の危険箇所を無くし利用者の安全を確保することは当然であり、休止・終了することはできない。 | | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|---|----|--|---|---|--|
| 事業のやり方改善(成果向上の見直し) * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) 橋梁の老朽化がさらに進むことから、今まで以上に本事業の充実を図らなければならない。 | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | 道路構造物は、交通の累積や老朽化により、供用性能が低下する橋りょうが増加していく。このため、橋梁の安全性を一定の水準に保つためには、財政、人事担当にそれ相当の費用及び人員が必要となることを理解してもらわなければならない。 |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |