

| 事務事業名 | | 農業水利事務 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
|-------|---------|----------------------|-----|----|-------------|------------------------------|-------|---------|------------|-----|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 魅力と活力ある産業づくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農政課 |
| | 政策 | 1 産業振興で活力のあるまちづくり | | | | 担当係 | 農業振興係 | 担当課長名 | 藤掛広行 | |
| | 施策 | 1 都市型農業の推進と中山間地域の活性化 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 2 農地の有効利用 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業 | | |
| | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 任意的事業 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 年度～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 佐野市公共物管理条例 佐野市公共物管理条例施行規則 | | 実施方法 | | 直営 |
| | | | | | | 事業分類 | | 検査・調査事務 | | |
| | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | |
| | | | | | | 市長マニフェスト | | 該当なし | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

| | | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|----|----------|----------|----------|----------|----------|--|
| ① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。) | | | | | | | | | | |
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | | | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | | | |
| 佐野市公共物管理条例及び同条例施行規則において、水路等に下水等を放流する場合、水路等の管理者の同意が必要であるが、農業用水路は土地改良区や水利組合が管理している場合が多い。このため、公共物の使用申請者の問い合わせに対し、関係土地改良区や水利組合の連絡先を教えている。また、農業用水路のごみ処理や草刈り等の日常の管理について、関係者との連絡調整を行う。 | | | 農業用水路に浄化槽等の排水を放流する場合、水路の管理者の同意が必要のため、管理者が誰であるかの照会に対して、調査回答した。 農業用水路の溢水、ゴミの不法投棄等のトラブルに対し、水利組合等に対応を依頼したり、直接対応した。 | | | | | | | |
| | | | 活動指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | |
| | | | 農業水利施設に関する相談件数 | 件 | 38 | 36 | 40 | 40 | 40 | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | | | | |
| 農業水利施設の管理者 | | | 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | |
| | | | 管理者への相談件数 | 件 | 26 | 20 | 20 | 20 | 20 | |
| 目的 | | | | | | | | | | |
| ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | 成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | |
| 農業水利施設の維持管理の適正化 | | | 管理者が対策を講じた件数 | 件 | 17 | 14 | 20 | 20 | 20 | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | | | | |
| 適切に維持管理されている。 | | | 上位成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | |
| | | | 用排水施設改良箇所数 | 箇所 | 46 | 41 | 50 | 55 | 55 | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|----|----------|----------|----------|----------|----------|-----|----|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | | | | | | |
| | 人件費 | 人 | | 1 | | | | | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | | 60 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 0 | 236 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | 236 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------|-----|-------|-----|-----|-----|-------|
| 事務事業名 | 農業水利事務 | 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農政課 | 担当係 | 農業振興係 |
|-------|--------|-----|-------|-----|-----|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 佐野市公共物管理条例に係る事務は平成17年からであるが、維持管理についてはかなり以前からあると思われる。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 農家戸数の減少や高齢化により、農業水利施設の維持管理が困難になっており、市民から数多くの除草や溢水に対する苦情が寄せられている。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 農業用水路への排水、農業用水路の維持管理、農業用水路の安全対策等、関係者から多様な意見・要望・苦情がある。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 農業水利の適切な維持管理による施設の長寿命化は、農業基盤整備に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 農業用水路となっている土地の所有は佐野市がほとんどであることから、関与が必要となる場合が多い。 水路からの溢水等はどうしても市の対応となってしまう。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 農業水利は、管理者(受益者)が適正に管理する必要がある。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | ケースバイケースであり、これといったやり方・進め方がない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はあるが、統合・連携できない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 機能管理者がそれぞれに存在するため。 |
| | *類似事務事業があれば、名称を記入 | | | |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 水利組合の調査を行うことで、照会に対し迅速に対応できることも考えられるが、その調査の実施が困難な状況になっている。 業務時間の多い農業水利の管理調整事務については、個々の対応になるため削減できない。 |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 検査・調査事務であり、受益者負担を求めることは出来ない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 農業用水路がなくなったとき。 | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |