

| | | | | | | | | | | |
|-------|---------|------------------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------------------------|-----------|-------|-------|
| 事務事業名 | | 入札参加者選考委員会事務 | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 5 市民みんなで作る夢のあるまちづくり | | | | 担当組織 | 担当部 | 行政経営部 | 担当課 | 契約検査課 |
| | 政策 | 2 自立した行政経営によるまちづくり | | | | 担当係 | 契約係 | 担当課長名 | 土澤 正道 | |
| | 施策 | 1 効率的な行政経営の推進 | | | | 新規事業・継続事業 | | 継続事業 | | |
| | 基本事業 | 2 効率的・効果的な事務事業の推進と組織編成 | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | |
| | 事業区分 | | 市単独事業・国県補助事業 | | 市単独事業・国県補助事業 | | | 市単独事業 | | |
| | 事業区分 | | 任意的事業・義務的事業 | | 任意的事業・義務的事業 | | | 任意的事業 | | |
| 事業計画 | 単年度繰り返し | 事業期間 | 年度 | ～ | 年度 | 根拠法令 条例等 | 佐野市建設工事入札参加者選定要綱、佐野市入札参加者選考委員会要綱 | | | |
| | 事業区分 | | 実施方法 | | 実施方法 | | | 直営 | | |
| | 事業区分 | | 事業分類 | | 事業分類 | | | その他内部事務事業 | | |
| 事業区分 | | リーディングプロジェクト | | リーディングプロジェクト | | | 該当なし | | | |
| 事業区分 | | 市長マニフェスト | | 市長マニフェスト | | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | |
|---|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | |
| 選考委員会の所掌事項 ・入札参加資格の審査及び格付け。 ・競争入札、随意契約等における契約方法及び業者の選考。 ・条件付一般競争入札の条件及び資格審査。 | ・物品購入、業務委託(建設工事に係るもの以外)について、予定価格5百万円以上の案件の入札方法や入札条件等について審議。 ・予定価格5千万円以上の工事案件について、入札に付する条件(地域用件やランク等)について審議。 | | | | | |
| 活動指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| 入札参加者選考委員会委員数 | 人 | 12 | 13 | 13 | | |

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

| | | | | | | | |
|---|----------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①佐野市に業者登録している建設業者・建設コンサルタント、物品登録業者 ②入札参加者選考委員会委員 ③選考委員会に付した案件 | 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | 入札参加者選考委員会開催回数 | 回 | 13 | 13 | 13 | | |
| | 選考委員会に付した案件数 | 件 | 124 | 136 | 120 | | |

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

| | | | | | | | |
|------------------------|----------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 選考委員会で、適正で公正に業者の選定をする。 | 成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| | 選考委員会に付した案件数／選考委員会に付すべき案件数 | % | 100 | 100 | 100 | | |

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

| | | | | | | | |
|---|---------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 総合計画に基づく事務事業がおこなわれている。 事務事業の整理統合が図られている。 | 上位成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| | 見直しの図られた事務事業数 | 事業 | 465 | 428 | 430 | | |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | |
|----------------|---------|-------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | | | | |
| | 人件費 | 人 | 4 | 4 | 4 | | | |
| のべ業務時間 | 時間 | 1,300 | 1,300 | 1,300 | | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 5,058 | 5,123 | 5,123 | 0 | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 5,058 | 5,123 | 5,123 | 0 | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 入札参加者選考委員会事務 | 担当部 | 行政経営部 | 担当課 | 契約検査課 | 担当係 | 契約係 |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|-----|-----|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 公正な入札参加者選考のため平成3年に設置された。 |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 「公共工事の入札及び契約の適正化の促進に関する法律」(平成13年4月1日施行)「公共工事の品質確保の促進に関する法律」(平成17年4月1日施行)が施行され、入札制度の改革が求められている。 |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 議会の一般質問で、入札制度への質問が度々ある(平成17年6月、9月、12月、平成18年2月、平成19年9月、平成20年2月、平成20年12月、平成21年2月、平成21年9月)。 |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| 現状維持 | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|-----------------|--|----------------|--------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 適正な業者の選考や、より競争性を高める入札の条件を審議することで、健全な行政運営が図れる。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 地方自治法等で義務付けられた入札・契約を執行する上で必要。 |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 入札・契約事務処理の一環なので、現状の対象・意図を見直す必要はない。 |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 選考委員会を開催する事務なので、成果向上の余地はない。 |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 事業費、人件費はない |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 受益者負担を求める必要がない | 理由・改善案 | 内部委員会なので受益者負担を求める必要がない。 |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|--|
| 現状維持(従来通り実施) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |