

事務事業名		地域密着型サービス運営委員会運営事業					評価区分(事前評価・事後評価)			事後評価(A・B表)	
政策体系	基本目標	2 やさしくふれあいのある健康福祉づくり					担当組織	担当部	健康医療部	担当課	介護保険課
	政策	3 助け合い生きがいを実感できるまちづくり					担当係	介護サービス係	担当課長名	藤田 清信	
	施策	1 豊かで健やかな長寿社会の実現					新規事業・継続事業		継続事業		
	基本事業	3 介護保険サービスの充実と介護予防の推進					実施計画事業・一般事業		一般事業		
予算科目	短縮コード	会計	款	項	目	予算細事業名					
	19377	介護(保)	1	1	1	地域密着型サービス運営委員会運営事業					
	事業区分		市単独事業・国県補助事業		国県補助事業			任意的事業・義務的事業		義務的事業	
事業計画	単年度繰り返し	事業期間	H18年度～ 年度		根拠法令 条例等	介護保険法 佐野市地域密着型サービス運営委員会設置要綱					
	事業区分		実施方法		直営			事業分類		審議会・協議会等運営事業	
	事業区分		リーディングプロジェクト		該当なし			市長マニフェスト		2-9	

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方)	平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容)					
佐野市地域密着型サービス運営委員会は、地域密着型サービスの指定等を行うとき、指定基準及び独自の介護報酬を設定しようとするとき、地域密着型サービスの質の確保、運営の評価などについての協議を行う。	地域密着型サービス事業所の新規指定や更新指定の事務を円滑に行うため、佐野市地域密着型サービス運営委員会を4回開催し、指定等に係る協議を行い市長に意見を述べた。 (委員20名中報償金対象者は18名) ・3回以上出席委員 15名×@10,000円 ・2回以下 " 3名×@5,000円					
活動指標	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)	28年度(見込)	29年度(見込)
運営委員会の開催回数	回	1	4	3	3	3

② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?)

佐野市地域密着型サービス運営委員会	対象指標	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)	28年度(見込)	29年度(見込)
委員数	人	20	20	20	20	20	

③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?)

佐野市地域密着型サービス運営委員会の開催を通して、佐野市の地域密着型サービスの指定等の事務が円滑に遂行される。	成果指標	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(目標)	28年度(目標)	29年度(目標)
適切に処理された指定等の件数	件	7	14	7	7	7	

④ 結果(どのような結果に結びつきますか?)

65歳以上の要介護高齢者等が、必要な時に適切な介護保険サービスが受けられるようにする。	上位成果指標	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(目標)	28年度(目標)	29年度(目標)
地域密着型サービス施設設置箇所数	箇所	41	44	45	46	47	

(2) 総事業費の推移・内訳

事業費 投入量	財源内訳	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(目標)	28年度(目標)	29年度(目標)			
	国庫支出金	千円								
	県支出金	千円								
	地方債	千円								
	その他	千円	72	167	93	93	93			
	一般財源	千円								
	事業費計(A)	千円	72	167	93	93	93			
	事業費の内訳	千円	項目	事業費	項目	事業費	項目	事業費		
			報奨金	70	報奨金	165	報奨金	90	報奨金	90
			消耗品	2	消耗品	2	消耗品	3	消耗品	3
人件費	人	2	2	2	1	2				
のべ業務時間	時間	1,650	1,500	1,200	500	1,200				
人件費計(B)	千円	6,420	5,912	4,729	1,971	4,729				
トータルコスト(A)+(B)	千円	6,492	6,079	4,822	2,064	4,822				

事務事業名	地域密着型サービス運営委員会運営事業	担当部	健康医療部	担当課	介護保険課	担当係	介護サービス係
-------	--------------------	-----	-------	-----	-------	-----	---------

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？	平成18年度の介護保険制度改正により地域密着型サービスが創設され、これに伴い佐野市地域密着型サービス運営委員会を設置した。
②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？	介護保険事業計画により、地域密着型の施設が整備され、施設数も増加しており、これらの指定や更新指定の事務量が増加している。
③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？	特別養護老人ホームの入所待機者の人数が多い状況が続いており、施設整備の要望が高い。しかし、施設サービス利用者の増は介護給付費の増加になるため、その財源である介護保険料の負担増とのバランスを保つのは難しい状況にある。

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

前年度の評価結果	評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組
現状維持	現状維持により対象外

2. 事務事業の事後評価【Check】

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？	結びついている		理由・改善案	佐野市地域密着型サービス運営委員会の開催を通して、地域密着型サービスの指定等の事務を円滑に遂行し、65歳以上の要介護高齢者等が、介護予防も含み、必要な介護サービスが受けられるようになる。
	②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？	市が行わなければならない		理由・改善案	地域密着型サービスの指定等の事務は、介護保険法に定められたものであり、保険者としての市の責務である。
	③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？	妥当である		理由・改善案	佐野市地域密着型サービス運営委員会を設置し、地域密着型サービスの指定等の事務を円滑に進めるていくため、対象と意図は合っている。
有効性 評価	④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？	成果向上余地がない		理由・改善案	地域密着型サービスに関する専門的分野から委員が選出され、幅広い意見を参考に、地域密着型サービスの指定等の事務を円滑に進めるていくため、向上余地はない。
	⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？	類似事務事業はない		理由・改善案	類似事務事業名
効率性 評価	⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？	削減の余地はない		理由・改善案	事業費のほとんどは出席委員への報償金である。 人件費の算定は、委員会の開催及び資料作成等の相当時間数を見込んでいるため、削減はできない。
	⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？ 事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？	現在の受益者負担は適正である		理由・改善案	平成18年度から統一された委員謝金を主催者として支払っている。
総合 評価	⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) 介護保険法等の国の制度が廃止となれば、この事業も終了する。				

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

(1) 今後の事務事業の方向性	(2) 改革・改善による期待効果	(3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策																					
現状維持(従来通り実施)	廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。																						
* 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。 (複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○	×	低下		×	×	
				コスト																			
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		○	×																			
	低下		×	×																			