

| 事務事業名 | | 特用林産物降雪被害特別事業 | | | | | 評価区分(事前評価・事後評価) | | | 事後評価(A・B表) | |
|-------|-------|----------------------|------|--------|---|---------------|-----------------|-------|--------|------------|--------|
| 政策体系 | 基本目標 | 3 魅力と活力ある産業づくり | | | | | 担当組織 | 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農山村振興課 |
| | 政策 | 1 産業振興で活力のあるまちづくり | | | | | 担当係 | 森林整備係 | 担当課長名 | 富田一夫 | |
| | 施策 | 1 都市型農業の推進と中山間地域の活性化 | | | | | 新規事業・継続事業 | | 新規事業 | | |
| | 基本事業 | 3 中山間地域の活性化 | | | | | 実施計画事業・一般事業 | | 一般事業 | | |
| 予算科目 | 短縮コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 予算細事業名 | | | | | |
| | 9929 | 一般 | 6 | 2 | 1 | 特用林産物降雪被害特別事業 | | | | | |
| | 事業区分 | | | | | | 市単独事業・国県補助事業 | | 国県補助事業 | | |
| 事業計画 | 単年度のみ | | 事業期間 | 平成26年度 | | 根拠法令 条例等 | 経営体育成支援事業実施要綱ほか | | | | |
| | 事業区分 | | | | | | 任意的事業・義務的事業 | | 任意的事業 | | |
| | 事業区分 | | | | | | 実施方法 | | 直営 | | |
| | 事業区分 | | | | | | 事業分類 | | 支援事業 | | |
| 事業区分 | | | | | | リーディングプロジェクト | | 該当なし | | | |
| 事業区分 | | | | | | 市長マニフェスト | | 該当なし | | | |

1. 事務事業の現状把握【DO】

(1) 事務事業の手段・目的・結果・各指標

① 手段(事務事業の主な活動内容を記入します。)

| | | | | | | | |
|---|---|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業概要(具体的な事務事業の活動内容・進め方) | 平成26年度実績(平成26年度に行った主な活動内容) | | | | | | |
| 平成26年2月に降雪により被害を受けた特用林産物生産者を支援する 被害施設片付け 国5/10、県2.5/10、市2.5/10 再建費用 国5/10、県2/10、市2/10 | 被害施設片付け 補助対象者5人 補助金額519,663円(国259,830円、県129,913円、市129,920円) 片付け内容:鉄骨ハウス1棟、パイプハウス12棟 再建・修繕 補助対象者5人 補助金額10,680,692円(国5,887,722円、県2,396,485円、市2,396,485円) 再建内容:修繕パイプハウス2棟、再建パイプハウス14棟 | | | | | | |
| | 活動指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | 補助金交付件数 | 件 | | 5 | | | |
| ② 対象(この事務事業は誰・何を対象としていますか?) | | | | | | | |
| 平成26年2月に雪害により被害を受けた特用林産物生産者のうち特用林産物生産を継続して行っていくもの | 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | 被害を受けた特用林産物生産者のうち生産を継続して行っていくもの | 人 | | 5 | | | |
| 目的 ③ 意図(この事務事業によって、対象をどのような状態にしたいのですか?) | | | | | | | |
| 雪害により特用林産物生産をやめてしまうことなく、継続して生産を行っていく | 成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| | 生産を継続して行っていくもの/補助金を受けたもの | % | | 100 | | | |
| ④ 結果(どのような結果に結びつきますか?) | | | | | | | |
| 中山間地域が活性化されている。 | 上位成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |
| | 農産物直売所売上額 | 千円 | 932,239 | 983,179 | 975,000 | 980,000 | 985,000 |

(2) 総事業費の推移・内訳

| | | | | | | | | |
|------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|
| 事業費 投入量 | 財源内訳 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | 8,674 | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | 2,526 | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 11,200 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費の内訳 | 千円 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 | 項目 | 事業費 |
| | | | | | 補助金 | 11,200 | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | | | 2 | | |
| | のべ業務時間 | 時間 | | | 100 | | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 394 | 0 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | 11,594 | 0 | 0 | 0 | |

| | | | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|--------|-----|-------|
| 事務事業名 | 特用林産物降雪被害特別事業 | 担当部 | 産業文化部 | 担当課 | 農山村振興課 | 担当係 | 森林整備係 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|--------|-----|-------|

(3) 事務事業を取り巻く環境変化・市民の意見等

| | |
|--|-------------------------------------|
| ①この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始しましたか？ | 平成26年2月の豪雪による特用林産物生産施設への被害が甚大であったため |
| ②事務事業を取り巻く環境(対象者や国・県などの法令等、社会情勢など)は事務事業の開始時期や合併前と比べてどのように変化していますか？ | 豪雪被害から立ち直りつつある |
| ③この事務事業に対して、関係者(市民、議会、事務事業対象者)からどのような意見・要望がありますか？ | 補助が出てありがたかった |

(4) 前年度の評価結果に対する改革・改善の取組

| 前年度の評価結果 | 評価結果を受けて行った具体的な改革・改善の取組 |
|----------|-------------------------|
| | |
| | |
| | |

2. 事務事業の事後評価【Check】

| | | | | |
|--|--|----------------|--------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的(対象・意図)は、政策体系(結果)に結びついていますか？ | 結びついている | 理由・改善案 | 継続して生産を行っていく意欲がある生産者へ支援を行うことは、将来的に地域農業の中核となる農家の担い手となっていくことが期待できる |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事務事業を市が行わなければならないのですか？ 民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？ | 市が行わなければならない | 理由・改善案 | 補助金の支出であり、要綱・要領等に市が実施主体となることとされている |
| | ③対象・意図の妥当性 事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？ | 妥当である | 理由・改善案 | 継続して生産を行っていく意欲がある生産者への支援であり、妥当である |
| 有効性 評価 | ④事務事業の成果向上余地 事務事業の成果は出ていますか？ 事務事業のやり方・進め方を見直すことで成果を向上させることができますか？ | 成果向上余地がない | 理由・改善案 | 補助金の支出であり、支援を受けた生産者のさらなる発展を期待する |
| | ⑤類似事務事業との統合・連携の可能性 類似の目的や活動形態を持つ他の事務事業がありますか？ ある場合は、その事務事業との統合・連携ができますか？ | 類似事務事業はない | 理由・改善案 | 類似事務事業名 |
| 効率性 評価 | ⑥事業費・人件費の削減余地 事務事業の成果を低下させずに事業費・人件費を削減することができますか？ | 削減の余地はない | 理由・改善案 | 国県の実績上、国、県、市、自費の負担割合が示されており削減の余地はない |
| | ⑦受益者負担の適正化余地 この事務事業の受益者は誰ですか？事務事業の目的や成果から考えて受益者負担を見直す必要がありますか？ | 現在の受益者負担は適正である | 理由・改善案 | 被害を受けた施設への補助であり、国県の実績上しめされた受益者負担はある |
| 総合 評価 | ⑧本事業の休止・終了条件(本事業はどんな状態になれば休止・廃止、事業終了となるか？) | | | |
| 平成26年2月の雪害に限定した事業であり、平成27年3月31日をもって事業終了となる | | | | |

3. 評価結果の総括と今後の方向性【Action】

| (1) 今後の事務事業の方向性 | (2) 改革・改善による期待効果 | (3) 改革・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|--|---|---|--|
| 事業終了 * 評価結果に基づいた改革改善案を記入します。(複数ある場合は、①②・・・と記入します。現状維持の場合は記入しません。) | 廃止・休止の場合は、記入不要 ×の領域は改革改善ではない。 <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |