

アンケート回答数

13

1. 性別 男性 11 女性 2
2. 年齢 60代 10 70代 1 80代 2
3. 議会報告会を何で知ったか (複数回答あり)
- ① 議会からこんにちは 2
  - ② 広報さの 4
  - ③ おしらせ (チラシ) 3
  - ④ ポスター 1
  - ⑤ 佐野市ホームページ 1
  - ⑥ 議員から 4
  - ⑦ 班回覧 2
  - ⑧ その他 0
4. 議会報告会の内容をどう感じたか
- (1) 内容について
- ① わかりやすかった 10
  - ② わかりにくかった 2
  - ③ どちらともいえない 0
- (2) 時間について
- ① ちょうどよい 6
  - ② 短い 7
  - ③ 長い 0
- (3) 開催の曜日について
- ① 適切 9
  - ② 適切ではない 3 (希望曜日 土曜日 2)
- (4) 時間帯について
- ① 適切 10
  - ② 適切ではない 3 (希望時間帯 午後6時~ 1)
- (5) 3地区 (葛生・田沼・佐野) での開催場所について
- ① 適切 12
  - ② 適切ではない 0
5. 年に開催する回数
- ① 1回 3
  - ② 2回 6
  - ③ その他 4 (3回 2 6回 1)
6. 今回の議会報告会や、その他議会に関するご意見など
- 議会報告会と言うよりもフリートーク会 (議員と何でも話そう会) みたいにしては?
  - グループ対談の時間を長くしてほしい。
  - グループ内での話合いがあと30分くらいあったら。  
このような機会は有意義なので、更に継続を!!
  - とにかく時間が少なすぎた。
  - 意見交換の時間が短い。全員が話す事ができる時間をとってほしい。

第3回議会報告会アンケート [田沼会場]

No.1

アンケート回答数 25

1. 性別 男性 25 女性 0

2. 年齢 40代 1 60代 13 70代 11

3. 議会報告会を何で知ったか (複数回答あり)

- ① 議会からこんにちは 1
- ② 広報さの 6
- ③ おしらせ (チラシ) 6
- ④ ポスター 2
- ⑤ 佐野市ホームページ 1
- ⑥ 議員から 6
- ⑦ 班回覧 10
- ⑧ その他 4 (友人から・下野新聞)

4. 議会報告会の内容をどう感じたか

(1) 内容について

- ① わかりやすかった 10
- ② わかりにくかった 2
- ③ どちらともいえない 13

(2) 時間について

- ① ちょうどよい 11
- ② 短い 12
- ③ 長い 2

(3) 開催の曜日について

- ① 適切 19
- ② 適切ではない 4 (希望曜日 土曜日・日曜日・週末)

(4) 時間帯について

- ① 適切 22
- ② 適切ではない 2 (希望時間帯 午後7時~ 1)

(5) 3地区 (葛生・田沼・佐野) での開催場所について

- ① 適切 24
- ② 適切ではない 0

5. 年に開催する回数

- ① 1回 5
- ② 2回 16
- ③ その他 3 (3回、2ヶ月に1回)

6. 今回の議会報告会や、その他議会に関するご意見など

- 行政経営の監視、監督をお願いしたい。トップダウン傾向が強い。民意が反映されるようお願いしたい。
- 町内会会長さまが多く、若い人の参加がすごく少ない。これが問題です。班別のフリートークも人数が多く、発言する事も出来なかったのは残念である。
- 現況、現状について報告会やホームページで報告願います。
- 財政の健全化を徹底する。少子高齢化だから毎年10%ずつ支出を削減する。財政支出は必ず毎年削減する。人口減少率に合わせる。(絶対)

●新たな試みでの議会報告の努力は良いと思う。

4件を平均7分での説明は忙しい中で理解はむずかしい。

テーマを絞ったらどうか。

議会の報告と市の説明会が同じ立位置での内容はいかがなものか。

アンケート回答数 56

1. 性別 男性 55 女性 1
2. 年齢 20代 3 30代 1 40代 3 50代 1  
60代 23 70代 24 80代 1

3. 議会報告会を何で知ったか（複数回答あり）

- ① 議会からこんにちは 4
- ② 広報さの 15
- ③ おしらせ（チラシ） 16
- ④ ポスター 5
- ⑤ 佐野市ホームページ 2
- ⑥ 議員から 12
- ⑦ 班回覧 9
- ⑧ その他 3 （町内会）

4. 議会報告会の内容をどう感じたか

(1) 内容について

- ① わかりやすかった 19
- ② わかりにくかった 15 （数字のら列で政策がない）
- ③ どちらともいえない 18

(2) 時間について

- ① ちょうどよい 28
- ② 短い 24
- ③ 長い 1

(3) 開催の曜日について

- ① 適切 47
- ② 適切ではない 9 （希望曜日 土曜日 2 土日 5）

(4) 時間帯について

- ① 適切 41
- ② 適切ではない 10 （希望時間帯 午後 2 午後1～4時 1 午後2～5時 1  
平日午後5～7時 1 午前10時又は午後2時～ 1）

(5)3 地区（葛生・田沼・佐野）での開催場所について

- ① 適切 51
- ② 適切ではない 1 （地区単位 町会）

5. 年に開催する回数

- ① 1回 14 ② 2回 30 ③ その他 9 (3回 4 4回 3 5回 1 毎議会後 1)

6. 今回の議会報告会や、その他議会に関するご意見など

- グループ討論の時間がもう少し長ければ良かったと思います。
- 参加人数が多くて、全員から意見は聞けなかったと思います。でも、よかったです。
- 若者、女性へのアピール方法も考え、報告会への参加者の増加を！  
佐野地区、田沼地区、葛生地区の合同報告会も年1度くらい開き、合併後の一体感の促進も考えては？

- 色々の意見が出たが、第3回目ですので大変勉強になりました。今まではそのようなチャンスがなかった。
- 若者会議をやりたい！中学、高校、大学、20代を中心として。
- 市当局の代弁者でなく、議会としての機能を発揮してもらいたい。
- 初めて参加し、有意義でした。テーマが時間の割に多い気がしました。一つか二つにしぼってはどうか？深く話し合いが出来なかった様でした。
- テーマをしぼり、話し合いにした方が充実してくる。
- もっと議会に緊張感があってもいいのでは？
- 班に分かれてのフリートーク、話しやすかった。
- いずれの内容も行政の方針を言っていると思う。  
議会としての対応（考え）をもっと踏み込んで言って欲しかった。
- 議員の報告説明が早くて理解できない（国道50号の資料がない為） なんの意味もない。
- 老人対策、具体的に進める。
- もっと長く討論を。
- 空き家対策？ 子育ての支援策？
- 佐野地区等の町会長と議員との会議を年2回位行いませんか。問題点が具体的に見えると思います。
- もう少し具体的な話がほしい。
- 人対策（少子高齢）の問題を考えて下さい。
- 発声は大きく明瞭ですが、発言内容が抽象的で具体性のないものが多く感じました。  
フリー討論は良かったと思います。  
地域別テーマの設定方法は良いと思います。
- オーバーヘッドプロジェクターなどの活用で分かりやすく説明してほしい。現状、資料配布しても説明に使わなかった議員が多かった。
- テーマを絞って掘り下げた方がよい。意見交換は、テーマに沿って行った方がよいと思う。
- 最低。なんの政策も考えもない、そんな議員しかいないのかと思うと・・・
- 子育て支援として保育士を増やし、子供の受け入れを増やしてほしい。同時に、保育士給与を上げるようにしてほしい。  
今後、保育士獲得は自治体間競争となっていくと思う。

## 5、議会報告会の内容についてどう感じたか

## (1) 内容について

- |             |    |
|-------------|----|
| ① わかりやすかった  | 20 |
| ② わかりにくかった  | 0  |
| ③ どちらともいえない | 4  |

## (2) 時間について

- |          |    |
|----------|----|
| ① ちょうどよい | 15 |
| ② 短い     | 8  |
| ③ 長い     | 1  |

## (3) 開催の曜日について

- |          |    |
|----------|----|
| ① 適切     | 21 |
| ② 適切ではない | 3  |

(希望曜日)

●三好地区市有施設説明会と重なった

●土曜日、日曜日

## (4) 時間帯について

- |          |    |
|----------|----|
| ① 適切     | 19 |
| ② 適切ではない | 5  |

(希望時間帯)

●2部構成早い時間と遅い時間

●午前10時、13時30分

●19時から開始

●若い方、女性も参加できるように土日の午後1時、  
午前9時30分

## (5) 3地区（佐野・田沼・葛生）での開催場所について

- |          |    |
|----------|----|
| ① 適切     | 24 |
| ② 適切ではない | 0  |

(希望開催場所) ●同じでよい

## 6、年に開催する回数

- |       |    |
|-------|----|
| ① 1回  | 18 |
| ② 2回  | 6  |
| ③ その他 | 0  |

自由意見

- 今回は動員については町会長にチラシを配ったのが効果的だった。
- 参加者が多くなり、期待以上の人数で全員の声聴くのは難しい。  
発言希望で参加している方がいますので、事前に要旨を提出頂ければ良いのではないかと（主に町会長）。市長懇談会でもそのように実施している。
- 一般の人が参加しやすくし、必ずしも意見を述べるだけでなく、報告を聴取するだけの参加も期待したい。
- 女性の来場が、田沼地区、佐野地区とも1名であり、市民より女性が少ないとの指摘があった。この要因は、開催時間的なものが大きな障害になっているのではないかと。よって、開催曜日、時間について女性が集まりやすい曜日と時間などの顧慮が必要ではないか。
- 田沼地区会場のフリートークについては、同じ会場でやっているため話が混雑してしまい聞き取れない箇所があった。別部屋を準備する等、フリートークの会場を検討いただきたい。
- 今後、議会報告会には多くの市民がおいでいただけると思っているので、報告案件や時間配分、班の編成等を検討いただきたい。
- 司会用のレジュメ（次第書）は、統一した方が良い。
- 議会報告内容が、その地域に合ったテーマ内容であり、市民の皆様方が熱心に聞いていたので大変良かったと思いました。
- 更に、若い女性や男性の参加しやすい曜日の検討。
- 第3回は、市民の参加数が多く、良かったと思います。その理由を分析・検証をする。
- 報告会開始前に、配布する資料の確認をする。説明者の資料を配布するか事前に確認。
- 次回のポスターは写真ではなくイラストを使って欲しい。（幅広い年齢層の参加を促すため）
- ポスターは室内掲示用だったので、野外掲示に耐用できたのか知りたい。（もちろん、イメージ的に実際の様子が見える写真というのも悪くはないが新たな試みとして）
- 佐野地区会場の別室でのフリートークは非常に良かったと思う。他の会場も同じ方法を取ってもらいたい。
- 議会報告会の事後報告もさらにPRした方が参加者にとってもよいのではないかと。
- 開催曜日や時間帯、会場等は良かったと思うが、フリートークの時間が少し足りなかったように思う。全体の時間を長くするか今回の90分枠での時間配分の工夫が必要かと思う。
- 全体的には、報告内容を共通テーマと地域のテーマに分け、生活に密着したテーマにしたことは大変良かったと思います。多くの市民が関心を持ち、その結果多くの来場者に繋がり、活発な意見がでたものと思います。
- 各議員が広報活動を一生懸命やった結果、多くの来場者に繋がったものと思います。
- 報告についての資料は文章よりも箇条書きや表、イラスト等を活用するともっと分かりやすいと思いました。
- さらに良くするために、事前に全体打ち合わせを行った方が良かったと思います。

- (意見交換会) 葛生会場では、司会進行者が答えていた時間が長いとの指摘で佐野会場もスタートしたが、はじまってみると変化なし。進行役は、進行役に徹するべき、ルールを徹底することが大切。
- 「市のほうへ伝えておきます」とのフレーズがいくつかありましたが、本来の趣旨を考えてみるといかがなものかと感じました。
- 佐野会場の 74 人参加には、驚いた。前回の 10 余人が 7 倍になるとは誰しも予測が難しかった。参加者から後日、「飲み物や資料配布のゴタゴタ、分科会の人数も多く発言が出来なかった」等の苦情・意見があった。(佐野会場は、無駄になっても相当数必要。)
- 分科会での「フリートーキング」での質問・答弁の進行整理は、難しそうだった。テーマごとに時間を区切って行う等、「フリートーキング」とした場合の進行方法の検討が必要。(進行者が、「意見・要望を一言発言して欲しい」と、進行方法を言っても無視されてしまう)
- 今回は、「議会報告会」というよりは「公聴会」的になってしまったと感じる。
- タイムキーパーの表示は、フリップよりは、音による「チン」が良い。
- 報告の際に一報告ごとの間の時間を少し設けた方がよいのではないか。
- 今回のフリートークの班が 2 班でしたが、参加者が多くなった場合も想定して班編成を考えておいた方がよいのではないか。
- 学生が親と一緒に 1 人参加しました。親子での参加の呼びかけや、学生の参加について再考を要します。
- 意見交換において、テーマなしのフリートークにする場合は進行役の進め方について、ある程度共通の進行方法を決めておくべきかと思いました。意見交換役と進行役の役割があいまいになっているため、市民の方が誰に向かって意見を伝えて良いのか迷う場面がありました。
- 極力、参加された市民の方々が全員発言できるような進行を心がけるべきかと思えます。
- 出席会場以外の会場に議員が行くのを可とするかをはっきりさせる。
- 議会報告会に関係のないおかしな質問が出たときの対応。開始時に出席者にきちんと訴える。
- 報告内容については担当議員が内容を把握しており、資料を活用しての報告等、工夫されていた。
- 開催場所については 3 地区それぞれの課題を取り扱う等、開催場所の振り分けは現時点ではこれでよいのではないか。
- フリートークでは進行役が答弁をしてしまうなど、班所属の議員に意見を求めることなどが必要であり改めるべきである。
- 議員は市政執行を担うものではなく、市政への監視、市民の考え方をお聞きし市執行部及び行政全般について議会からの市民の声を吸い上げての提言書の提出などを行い、その結果を追求、又は研究するなどが必要である。
- 報告時間が 6 分では短かった。
- 報告時間を守るようにする。



- 資料として当該年度の議会日程を配布するのはどうか。
- 意見交換会でなるべく多くの参加者の意見が聞けるよう時間枠や答弁の長さなどの配慮が必要だと思います。
- 意見に対して、いちいち答えていると時間がなくなる、特定の2～3人で終わってしまうということになったので、まずは個々に意見を伺い、後日議会活動や一般質問等で要望していきますというやり方の方が良いと思います。
- 報告者以外の議員の座る場所の工夫が必要。フリートークの後は、議会報告者は前に座らなくてよい。
- 佐野会場は市民活動スペースも妥当と思います。
- 今後、市民の意見を聞くという点で考えれば、年2回の開催も必要と思います。
- 議員が3回のうち、2回出席は妥当でした。
- 議会報告のテーマは市が取り組んでいることのみでの報告ではチェック機能がないように聞こえ、報告テーマとしては報告が難しいテーマもあったと思う。しかし、報告者が自由に報告内容を作成できる点は良かったと思います。